Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Eugenia Culinca

Dosarul nr. 2r-773/25
(2-25034310-02-2r-14042025)

D E C I Z I E

26 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Elena Bolocan

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „VERILARPROIECT" S.R.L., avocatul Barbaroș Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VERILARPROIECT" S.R.L. împotriva Primăriei comunei Bubuieci cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Barbaroș Mihail în interesele „VERILARPROIECT" S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 11 martie 2025 „VERILARPROIECT" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Bubuieci cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul Barbaroș Mihail, acționând în interesul „VERILARPROIECT" S.R.L. a solicitat asigurarea acțiunii, prin dispunerea blocării conturilor bancare de deservire a pârâtului, bunurilor materiale și active în cuantumului creanței totale create/eligibile și certe de 1.187.353,25 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2025 cererea de aplicare a măsurii de asigurare depusă de avocatul Barbaroș Mihail, în interesul „VERILARPROIECT" S.R.L., în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VERILARPROIECT" S.R.L. împotriva Primăriei comunei Bubuieci cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată.
4. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a constatat că nu este întrunit caracterul de raționalitate și temeinicie a cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază simple afirmații, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative.

Totodată măsura în cauză limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale persoanei apărate de art. 46 al Constituției R. Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5. De asemenea, a indicat că reprezentantul reclamantei „VERILARPROIECT" S.R.L., contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat suficiente probe pertinente, care ar argumenta şi justifica existenţa indiciilor că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum se stipulează în art. 174 Cod de procedură civilă, adică argumentele justificative din care rezidă necesitatea aplicării măsurii de asigurare, ce ar rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor din care este constituit patrimoniul debitorului.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 martie 2025 avocatul Barbaroș Mihail, acționând în interesul „VERILARPROIECT" S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2025, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi soluții de admitere a cererii de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de „VERILARPROIECT" S.R.L. împotriva Primăriei comunei Bubuieci cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului, a reiterat circumstanțe de fapt ale cauzei, indicând suplimentar că acțiunea a fost înaintată împotriva Primăriei comunei Bubuieci după epuizarea tuturor căilor posibile extrajudiciare. În adresa Primăriei au fost adresate mai multe somații/note de solicitare a executării obligațiilor, dar care au fost lăsate fără careva răspunsuri, chiar dacă telefonic primarul com. Bubuieci nu refuza achitarea acestora.
8. A criticat argumentele instanței de fond, indicând că instanța urma cel puțin în parte să admită cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare în limita sumei de 1 039 417,36 lei.
9. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului aceasta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

10. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
11. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
12. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
13. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prin depunerea cererii de recurs la 23 martie 2025, recurentul a respectat

termenului procesual prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă, or încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 21 martie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
15. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
16. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților"*.
17. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
18. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti."*
19. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară"*.
20. Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii"*.
21. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii."*
22. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter

temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

23. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
24. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
25. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
26. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
27. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.
28. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond just a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
29. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul Primăriei com. Bubuieci, mun. Chișinău în beneficiul „VERILARPROIECT” S.R.L. a datoriei în mărime de 1 039 417,36 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 68 318,58 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
30. Prin cererea de asigurare reclamanta „VERILARPROIECT” S.R.L. a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma blocării conturilor bancare de deservire ale pârâtului, bunurilor materiale și activelor în cuantumul creanței totale în mărime de 1 187 353,25 lei.
31. În speță, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul „VERILARPROIECT” S.R.L., avocatul Barbaroș Mihail nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod

de procedură, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentat nici un argument care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

32. Totodată, instanța de recurs evidențiază că recurenta nu a prezentat probe care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului, sau riscului intrării reclamantei în concurs cu alți creditori ai pârâtului.
33. Prin urmare, în speță Colegiul civil, subliniind că cererea de asigurare a acțiunii trebuie să conțină motivarea temeinică a necesității măsurii solicitate**,** indicarea pericolului real și iminent care ar împiedica sau face imposibilă executarea hotărârii ori ar cauza reclamantului prejudicii semnificative, conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamanta nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
34. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, „VERILARPROIECT” S.R.L., urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, existența unei datorii la momentul scadenței acesteia nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
35. Colegiul remarcă că recurenta „VERILARPROIECT” S.R.L. nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
36. Colegiul civil, subliniind că simpla solicitare a aplicării măsurii de asigurare**,** fără prezentarea unor argumente de fapt și de drept care să justifice această necesitate și fără dovedirea pericolului concret**,** nu corespunde cerințelor legale privind motivarea**,** reține ca declarativă poziția recurentului cu privire la invocarea riscurilor.
37. Or, instanța nu poate substitui partea în obligația sa procesuală de a indica împrejurările relevante și dovezile necesare**,** iar măsura de asigurare, fiind una excepțională prin natura sa, nu poate fi acordată în lipsa unei justificări clare, pertinente și susținute.
38. Astfel, reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
39. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de „VERILARPROIECT” S.R.L., inclusiv sub aspectul probabilității cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, existenței pericolului de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau proasta lor administrare de către Primăria com. Bubuieci, mun. Chișinău.

40. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea „VERILARPROIECT” S.R.L. cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul „VERILARPROIECT” S.R.L., avocatul Barbaroș Mihail, şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2025 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.
41. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul „VERILARPROIECT” S.R.L., avocatul Barbaroș Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2025 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VERILARPROIECT” S.R.L. împotriva Primăriei comunei Bubuieci cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Elena Bolocan