Dosarul nr. 1-428/2024
Nr.PIGD: 1-24113537-51-1-08102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Triboi Petru
Grefier: Ludmila Caducenco
Grefier: Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului: Osoianu Nicu
Avocatului Țurcanu Tudor

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pelin Vasile Vasile, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost în stare de arestare preventivă de la 25.08.2024 ora 02:00 până la 23.10.2024 ora 12:00; arestare la domiciliu de la 23.10.2024 ora 12:00 până la 12.11.2024 ora 14:10, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei 09.10.2024 - 12.11.2024.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat, procurorul Osoianu Nicu, în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Pelin Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă arestul la domiciliu a menține până la pronunțarea sentinței. Corpurile delicte: un cuțit și o pilă metalică ridicate de la fața locului la 25.08.2024, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte la Inspectoratul de poliție Ungheni, de nimicit. Mijlocul material de probă: o captură de ecran ridicată de la Pelin Maxim, la 25.09.2024, a păstra la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Țurcanu Tudor, a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate reieșind din faptul că, Pelin Vasile nu are antecedente penale, este la prima abatere, a recunoscut integral vina, a restituit tot prejudiciul cauzat părților vătămate Pelin Maxim și Cornea Alin, ultimii nu au pretenții de ordin material sau moral față de inculpat. Consideră că, pedeapsa solicitată de procuror este una foarte dură. Pelin Vasile este la o vârstă fragedă și o pedeapsă non privativă de libertate va contribui la corectarea acestuia, îi va oferi posibilitatea de a se manifesta în viață, de a-și reface viața și de a merge pe o cale corectă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Pelin Vasile, la 24.08.2024, aproximativ ora 23.00, urmărind scopul încălcării ordinii publice cu aplicarea violenței, aflându-se în *****, l-a telefonat pe Pelin Maxim și a inițiat un conflict prin telefon cu ultimul pe faptul unor conflicte anterioare ce au avut loc între ei, solicitându-i să se întâlnească cu el în ***** pentru a se clarifica.

Ulterior, Pelin Vasile continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind același scop, la 25.08.2024 până la ora 00:20, a continuat să îl apeleze pe Pelin Maxim și să îi solicite ultimului să se întâlnească cu el pe o stradă din s. Bumbăta pentru a rezolva conflictul.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Pelin Vasile urmărind același scop, în noaptea de 25.08.2024, în timp ce se deplasa cu motocicleta pe o stradă din *****, avându-l ca pasager pe fratele său Pelin Valeriu, l-a văzut pe Pelin Maxim care se deplasa cu Cornea Alin pe o stradă din s. Bumbăta, a stopat motocicleta, a coborât jos și i-a comunicat ceva lui Pelin Maxim. Ulterior, a scos un cuțit de sub maiou și i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea piciorului, și o lovitură în regiunea antebrațului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202433D0216 din 23.09.2024 plagă înțepat tăiată în regiunea coapsei stingi, plăgi tăiate în regiunea antebrațului sting, leziuni care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Ulterior, în conflict a intervenit Cornea Alin care i-a comunicat lui Pelin Vasile să se calmeze iar ultimul, în schimb, a încercat să îi aplice o lovitură cu cuțitul în regiunea spatelui, după care i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea coapsei piciorului drept. Cornea Alin a reușit să îl deposedeze de cuțit și l-a aruncat jos însă, tot atunci, Pelin Vasile a scos de sub haină o pilă metalică cu care i-a mai aplicat lui Cornea Alin o lovitură în regiunea spatelui, cauzându-i astfel lui Cornea Alin, conform raportului de expertiză 202433P0230 din 26.08.2024, plagă tăiată în regiunea antebrațului drept, plagă tăiată în regiunea palmară a mâinii drepte și stângi, excoriație în regiunea hemitoracelui drept, plagă înțepat tăiată în regiunea posterioară a hemitoracelui stâng și în regiunea postero-laterală stângă a abdomenului, plagă înțepat tăiată în regiunea coapsei drepte, leziuni care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Pelin Vasile a declarat că recunoaște vina și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi. Și-a exprimat regretul pentru fapta comisă, a promis pe viitor să nu mai aibă probleme cu legea. Menționează că, este tânăr și dorește să-și refacă viața, motiv pentru care solicită să-i fie acordată o șansă și să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

Declarațiile părții vătămate Cornea Alin care a declarat că, la 24.08.2024, fratele său Cornea Corneliu își sărbătorea ziua de naștere la domiciliu. Printre invitați se afla tatăl său Cornea Gheorghe, Butnaru Dumitru și un prieten pe nume Pelin Maxim, unde împreună au consumat băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 23:00, Maxim i-a comunicat că a fost telefonat de către un consătean pe nume Pelin Vasile, care îi comunică să se întâlnească în sat și să se bată unul la unu. La scurt timp a observat că Maxim din nou a fost telefonat de către Vasile, unde primul i-a comunicat să discute, cu acesta la telefon. Răspunzând la apelul telefonic, a discutat cu Vasile, care i-a comunicat să-l liniștească pe Maxim să nu se bată cu el, unde el i-a comunicat acestuia să-și rezolve singuri situația creată și să nu-l implice pe el în conflictul dat. Atunci, acesta a reacționat negativ, i-a comunicat că oricum se va bate cu Maxim. Astfel, discuția dintre ei s-a finisat. De la Maxim a aflat că cu câteva zile înainte, a avut un conflict cu Vasile din cauza că ultimul ar fi circulat cu motocicleta pe stadionul din sat, motiv din care acesta dorea să se

întâlnească cu Maxim. Aproximativ la ora 00:20, deja data de 25.08.2024, Vasile insistent îl telefona pe Maxim. Acesta, inițial, ignora apelurile iar ulterior a răspuns și s-a înțeles cu Vasile să se întâlnească pe o stradă din sat, să rezolve situația creată. Astfel, Maxim i-a comunicat să meargă cu el să se întâlnească cu Vasile. Respectiv, s-a pornit cu acesta înainte, iar din urma lor urma să vină Butnaru Dumitru și tatăl său, deoarece toți patru urmau să meargă acasă la Maxim pentru a consuma băuturi alcoolice. Astfel, în timp ce împreună cu Maxim se deplasau pe jos, din sens opus a auzit cum se deplasa o motocicletă care a trecut pe lângă ei. A văzut că aceasta era condusă de către Vasile, iar în spate era fratele său minor Valeriu. La un moment, motocicleta a stopat, Valeriu a coborât jos iar Vasile s-a îndreptat spre ei, unde a lăsat motocicleta jos, s-a apropiat de Maxim și de sub maiou a scos un cuțit și comunicând ceva însă nu a înțeles ce, spontan i-a aplicat o lovitură cu cuțitul, cauzându-i o plagă tăiată, înțepată în regiunea piciorului, moment în care Maxim i-a comunicat să se apropie de el deoarece îi însângerată puternic piciorul. Tot atunci, fiind alături de Maxim și văzând cele comunicate, i-a spus lui Vasile să se calmeze, la care acesta a încercat să-i aplice o lovitură cu cuțitul în regiunea corpului, la care el s-a ferit într-o parte fiind doar atins ușor cu vârful cuțitului în regiunea spatelui, după care din nou i-a aplicat o lovitură cu cuțitul fiind tăiat în regiunea coapsei piciorului drept. Văzând că Vasile nu se calmează și intenționează să aplice lovituri cu cuțitul menționat, s-a apropiat de el, a apucat cu ambele mâini de lama cuțitului pe care i l-a luat din mână și l-a aruncat jos. Tot atunci, a observat că de ei se apropia tatăl său și Butnaru Dumitru, moment în care a văzut cum Vasile, la fel, de sub haină a scos o pilă metalică cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui, după care s-a îndreptat spre motocicletă. Atunci, a strigat la tatăl său să se apropie de motocicleta în cauză și să nu-i permită lui Vasile să plece cu ea. Din motiv că tatăl său și Dumitru nu-i permiteau lui Vasile să i-a motocicleta, acesta cu pila metalică i-a aplicat două lovituri tatălui său în regiunea mâinii drepte și stângi. Din motiv că, Maxim se simțea rău și pierduse mult sânge, a solicitat intervenția ambulanței și a poliției. În acel timp deja și Vasile se calmase, unde ei i-au comunicat că a solicitat intervenția poliției și să nu plece nicăieri. Fratele lui Vasile, pe nume Pelin Valeriu nu l-a văzut să se implice în conflict, a văzut doar cum inițial a coborât de pe motocicletă, după care s-a apropiat de locul conflictului fără a se implica în el. La scurt timp la fața locului au sosit două echipaje ale ambulanței cu care au fost transportați la spital (f.d. 22-23);

Declarațiile părții vătămate Pelin Maxim care a declarat că, pe la mijlocul lunii august 2024, ziua nu o mai ține minte, pe rețeaua de socializare Facebook, a văzut o secvență video unde apare minorul Pelin Valeriu plimbându-se cu o motocicletă pe stadionul din sat. Atunci, el i-a trimis fratelui acestuia pe nume Pelin Vasile un sms precum că stadionul respectiv este îngrijit de oamenii din sat, iar fratele său îl distruge cu motocicleta. Astfel, acesta a reacționat negativ reproșându-i că nu este primarul satului sau o autoritate pentru a-i face observație. La 24.08.2024, aproximativ la ora 20:00, fiind la magazinul din sat în apropiere de stadion, a văzut cum Vasile a venit cu motocicleta după fratele său cu care au plecat. La scurt timp, a primit de la Vasile un sms, însă nu mai ține minte conținutul, la care el nu a reacționat. Astfel, ulterior fiind acasă la Cornea Alin, de mai multe ori a fost telefonat de către Vasile, însă nu i-a răspuns. Atunci a primit din nou sms-uri de la acesta pentru a se întâlni. Pe parcursul serii a primit mai multe sms-uri de la Vasile pentru a se întâlni în centrul satului și a clarifica situația creată, însă el a refuzat comunicându-i că dacă dorește poate veni la Alin acasă să discute. Din motiv că Vasile era insistent și îl telefona, i-a dat telefonul său lui Alin care la fel a discutat cu Vasile, însă ce au discutat nu cunoaște. Aproximativ la ora 00:20 deja data de 25.08.2024, din motiv că Vasile îl telefona insistent, i-a comunicat acestuia să vină pe o stradă din apropierea casei lui Alin, lângă

un pod pentru a discuta, deoarece urma de la Alin acasă să se deplaseze împreună cu Alin, tatăl său și Butnaru Dumitru, la el acasă. Astfel, i-a comunicat lui Alin să meargă cu el înainte, iar cei doi urmau să vină din urma lor. În timp ce împreună cu Alin se deplasau pe jos, din sens opus a auzit cum se deplasa o motocicletă care a trecut pe lângă ei, astfel a văzut că aceasta era condusă de către Vasile iar în spate era fratele său minor Valeriu. La un moment, motocicleta a stopat, Valeriu a coborât jos iar Vasile s-a îndreptat spre ei, unde a lăsat motocicleta jos, s-a apropiat de el și de sub maiou a scos un obiect. Ulterior, a văzut că este cuțit și comunicând ceva, însă nu a înțeles ce, spontan i-a aplicat o lovitură cu cuțitul, unde i-a cauzat o plagă tăiată, înțepată în regiunea piciorului stâng, după care s-a îndreptat spre Alin, care i-a comunicat să înceteze, însă Vasile nu reacționa. Din motiv că era în șoc și pierduse mult sânge nu mai ține minte ce s-a întâmplat în continuare, când și-a revenit se afla în Secția internare a Spitalului raional Ungheni. Acolo a văzut că și Alin avea plăgi tăiate la mâini și picior (f.d. 30);

Declarațiile martorului Cornea Gheorghe care a declarat că, la 24.08.2024, fiul său Cornea Corneliu și-a sărbătorit ziua de naștere. Astfel, pe parcursul zilei a avut mai mulți oaspeți. Printre invitați se afla Pelin Maxim, Butnaru Dumitru și fiul său Cornea Alin. Aproximativ la ora 00:00 deja data de 25.08.2024, au decis ca el împreună cu Butnaru Dumitru, fiul Alin și Pelin Maxim să meargă la ultimul acasă pentru a consuma în continuare băuturi alcoolice. Tot atunci, Maxim a comunicat că el cu fiul Alin merg înainte pentru a se întâlni cu cineva, iar ei urmau să vină din urma lor. Cu cine urmau să se întâlnească cei doi, nu cunoaște. Urmare, Maxim cu Alin au mers înainte, iar el cu Dumitru s-au pornit din urma lor fiind la o distanță de aproximativ 40-50 metri. În timp ce se deplasau pe o stradă, a auzit glasul lui Maxim cum a strigat de durere. Atunci, ei s-au deplasat mai înainte unde l-a văzut pe Maxim jos la pământ având piciorul însângerat, iar fiul Alin avea tăieturi la ambele mâini. Lângă cei doi a văzut alte două persoane, care ulterior a aflat că sunt de la ei din sat pe nume Pelin Vasile și fratele său Valeriu. La câțiva metri se afla jos la pământ și o motocicletă, iar cei doi se apropiau de ea, unde a auzit cum Alin i-a comunicat să nu le permită celor doi să plece cu motocicleta dată. Astfel, el cu Dumitru s-au pus în fața motocicletei, unde de ei s-au apropiat cei doi. Vasile i-a comunicat să îi permită să plece cu motocicleta, unde el le-a spus să stea la fața locului și să aștepte poliția. Tot atunci, a văzut că Vasile avea un obiect metalic în mână. Inițial, a crezut că este o sabie. Acesta spontan i-a aplicat două lovituri în regiunea mâinii stângi și drepte. Atunci, el cu Dumitru au reacționat și s-au îmbrâncit cu Vasile și fratele acestuia, în scopul să-i calmeze și să nu-i permită să plece de la fața locului. La scurt timp, a observat că la fața locului a venit fiul Corneliu, iar la scurt timp Vasile și fratele acestuia s-au liniștit, unde i-a comunicat să nu plece de la fața locului. În seara respectivă se afla în stare de ebrietate și nu cunoaște cu precizie toate evenimentele produse, astfel nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și nici nu dorește examinarea medico-legală (f.d. 39);

Declarațiile martorului Butnaru Dumitru, care fiind audiat a depus declarații similare cu declarațiile martorului Cornea Gheorghe (f.d. 38);

Declarațiile martorului minor Pelin Valeriu care a declarat că, la mijlocul lunii august 2024, fratele său Pelin Vasile a revenit de peste hotare. Fratele Vasile deține o motocicletă, cu care și el periodic se plimbă. După câte își amintește pe data de 21.08.2024, fiind cu fratele Vasile pe stadionul din sat, s-a plimbat cu motocicleta menționată pe teritoriul stadionului. La câteva zile, Pelin Maxim i-a scris un mesaj fratelui său referitor la faptul că, este interzis accesul mijloacelor de transport pe teritoriul stadionului din sat, motiv din care va avea probleme. La 24.08.2024, împreună cu fratele Vasile pe parcursul zilei au fost în s. Cornești, r-l Ungheni. Au revenit acasă aproximativ la ora 17:00. Ajuns acasă, el a mers la stadionul din sat pentru a se

juca. Aproximativ la ora 20:00 după el cu motocicleta a venit fratele Vasile, iar în momentul în care a ajuns la stadion, acolo se mai afla Pelin Maxim, care mai era cu un prieten, iar în momentul în care l-a văzut pe fratele Vasile, prietenul acestuia, pe care nu-l cunoaște a întrebat „aceasta este persoana care se plimbă pe stadion", răspunsul fiind că „da". Urmare, fără careva conflicte s-au discuții împreună cu fratele Vasile au plecat acasă. Aproximativ, la ora 00:00, fratele Vasile i-a comunicat să urce cu el pe motocicletă și să plece cu dânsul. Astfel, fără a întreba unde merg, a urcat pe motocicletă și au plecat. Ajuns, lângă un podeț, fratele Vasile a stopat motocicleta, i-a comunicat să coboare, iar el fără a cere careva explicații, a coborât, iar fratele împreună cu motocicleta a mers aproximativ 20 metri spre niște persoane care se aflau deja acolo. În momentul acela, i-a recunoscut pe Pelin Maxim, Cornea Alin, tatăl acestuia și o persoană de gen masculin pe care nu o cunoaște. Fratele Vasile în momentul în care a ajuns în dreptul persoanelor menționate, a observat cum Cornea Alin, s-a apropiat de el și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului. Atunci, Vasile se afla pe motocicletă. Din acest motiv, s-a apropiat de acel loc, unde a observat cum fratele Vasile se bătea cu Cornea Alin, acesta fiind deasupra lui, iar lângă aceștia se afla Pelin Maxim. Tot atunci, spre el a venit tatăl lui Alin și persoana cu care era, care spontan au început a-i aplica lovituri cu pumnii în regiunea feței, spatelui și a capului, în acel timp a auzit cum Maxim i-a comunicat lui Alin să cheme ambulanța. Tot atunci, a observat cum Alin se bătea cu fratele Vasile. La scurt timp, Vasile a venit spre el și au încercat să se îndepărteze de locul acela, moment în care a văzut cum Maxim se afla jos și însângera, însă nu a văzut de unde, iar lângă acesta se afla Alin care vorbea la telefon. În acel moment, el la fața locului nu a văzut nici un cuțit, însă a văzut în mâna lui Vasile o pilă metalică. De unde a luat Vasile pila metalică nu cunoaște. La scurt timp la fața locului a venit ambulanța, unde el și Pelin Maxim au fost transportați la spital (f.d. 43-44);

Raportul de expertiză judiciară nr. 202433P0230 din 26.08.2024, prin care la Cornea Alin s-au depistat plagă tăiată în regiunea antebrațului drept, plagă tăiată în regiunea palmară a mâinii drepte și mâinii stângi, excoriație în regiunea hemitoracelui drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit tăietor prin mecanism de comprimare și alunecare; plagă înțepată-tăiată în regiunea posterioară a hemitoracelui stâng și în regiunea postero-laterală stânga a abdomenului, plagă tăiată-înțepată în regiunea coapsei drepte, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit-tăietor prin mecanism de comprimare și alunecare și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale (f.d. 100-101);

Raportul de expertiză judiciară nr. 202433D0216 din 23.09.2024, prin care la Pelin Maxim s-a stabilit plagă tăiată-înțepată în regiunea coapsei stângi care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor prin mecanism de pătrundere, îndepărtare și secționare concomitentă a țesuturilor cu tăișul lamei, plăgi tăiate în regiunea antebrațului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit tăietor prin mecanism de comprimare și alunecare și care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale (f.d. 109-110);

Procesul -verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2024, prin care a fost suspus cercetării la fața locului teritoriul unde a avut loc conflictul dintre Pelin Vasile și Pelin Maxim și Cornea Alin, stabilindu-se că la fața locului jos pe carosabil se observă mai mute pete brun roșietice asemănătoare sângelui. Suplimentar, de la fața locului a fost ridicat un cuțit și o pilă metalică (f.d. 7-10);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2024, prin care a fost examinat cuțitul ridicat de la fața locului stabilindu-se că acesta are o lungime de 36,5 cm, cu lama de 23 cm și lățimea de 2,5 cm, iar la vârful acesteia se observă pete de culoare brun roșietică asemănătoare

sângelui. Fiind examinată pila metalică s-a stabilit că aceasta are o lungime de 48 cm și o lățime de 4 cm (f.d. 11-14);

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26.08.2024, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte un cuțit și o pilă metalică ridicate de la fața locului la 25.08.2024 (f.d. 15);

Procesul-verbal de ridicare din 24.09.2024, prin care de la Pelin Maxim a fost ridicată o captură de ecran (f.d. 34-35);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2024, prin care a fost examinată captura de ecran ridicată de la Pelin Maxim, prin care s-a stabilit că de la abonatul Dinu Pelin în adresa lui Pelin Maxim prin intermediul rețelelor de socializare a parvenit mesajul „Eu Pelin Dinu sunt de acord să ofer suma de 2000 euro părții vătămate Maxim Pelin și Alin Cornea” (f.d. 36);

Captura de ecran ridicată de la Pelin Maxim recunoscută ca mijloc material de probă prin ordonanța din 25 septembrie 2024 (f.d. 37);

Procesul-verbal de ridicare din 24.09.2024, prin care de la Pelin Vasile a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 13 (f.d. 46);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2024, prin care a fost examinat telefonul mobil Iphone 13 ce aparține lui Maxim Pelin și în rețeaua de socializare „messenger” s-a stabilit o discuție dintre Pelin Maxim și Pelin Vasile din conținutul căreia rezultă că ultimii discută referitor la timpul și locul unde urmează a se întâlnească pentru a rezolva o problemă (f.d. 48-50);

Procesul-verbal de confruntare din 25.09.2024 dintre partea vătămată Cornea Alin și învinuitul Pelin Vasile prin care partea vătămată își menține declarațiile că, anume de Pelin Vasile a fost lovită cu cuțitul în noaptea de 25.08.2024 (f.d. 53);

Procesul-verbal de confruntare din 25.09.2024 dintre partea vătămată Pelin Maxim și învinuitul Pelin Vasile prin care partea vătămată își menține declarațiile că, anume de Pelin Vasile a fost lovită cu cuțitul în noaptea de 25.08.2024 (f.d. 54).

Aprecierea instanţei:

Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Pelin Vasile care se face vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei*.

În drept, fapta inculpatului Pelin Vasile constă în aceea că, la 24.08.2024, aproximativ ora 23.00, urmărind scopul încălcării ordinii publice cu aplicarea violenței, aflându-se în *****, l-a telefonat pe Pelin Maxim și a inițiat un conflict prin telefon cu ultimul pe faptul unor conflicte anterioare ce au avut loc între ei, solicitându-i să se întâlnească cu el în ***** pentru a se clarifica.

Ulterior, Pelin Vasile continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind același scop, la 25.08.2024 până la ora 00:20, a continuat să îl apeleze pe Pelin Maxim și să îi solicite ultimului să se întâlnească cu el pe o stradă din s. Bumbăta pentru a rezolva conflictul.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Pelin Vasile urmărind același scop, în noaptea de 25.08.2024, în timp ce se deplasa cu motocicleta pe o stradă din *****, avându-l ca pasager pe fratele său Pelin Valeriu, l-a văzut pe Pelin Maxim care se deplasa cu Cornea Alin pe o stradă din s. Bumbăta, a stopat motocicleta, a coborât jos și i-a comunicat ceva lui Pelin Maxim. Ulterior, a scos un cuțit de sub maiou și i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea piciorului, și o lovitură în regiunea antebrațului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202433D0216 din 23.09.2024 plagă înțepat tăiată în regiunea coapsei stingi, plăgi tăiate în regiunea antebrațului sting, leziuni care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Ulterior, în conflict a intervenit Cornea Alin care i-a comunicat lui Pelin Vasile să se calmeze iar ultimul, în schimb, a încercat să îi aplice o lovitură cu cuțitul în regiunea spatelui, după care i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea coapsei piciorului drept. Cornea Alin a reușit să îl deposedeze de cuțit și l-a aruncat jos însă, tot atunci, Pelin Vasile a scos de sub haină o pilă metalică cu care i-a mai aplicat lui Cornea Alin o lovitură în regiunea spatelui, cauzându-i astfel lui Cornea Alin, conform raportului de expertiză 202433P0230 din 26.08.2024, plagă tăiată în regiunea antebrațului drept, plagă tăiată în regiunea palmară a mâinii drepte și stângi, excoriație în regiunea hemitoracelui drept, plagă înțepat tăiată în regiunea posterioară a hemitoracelui stâng și în regiunea postero-laterală stângă a abdomenului, plagă înțepat tăiată în regiunea coapsei drepte, leziuni care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că: Pelin Vasile potrivit caracteristicii eliberată de Primăria s. Bumbăta, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 140); conform revendicării forma 246, la 03.05.2023, a fost anunțat în căutare pentru neachitarea în calitate de debitor sau pârât a prejudiciului material organizației de stat (f.d. 134); potrivit cazierului contravențional, a fost anterior tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea a trei contravenții, una dintre care este din categoria contravențiilor ce atentează la ordinea publică și la securitatea publică (f.d. 135); potrivit adeverințelor medicale eliberate de I.M.S.P Centrul de Sănătate Ungheni, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 138, 139); a achitat benevol la urmărirea

penală cheltuielile judiciare în cuantum de 2448 suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare (f.d. 165).

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, în conformitate cu art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința inculpatului, conform art. 76 Cod penal, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în privința inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Se notează că, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi individualizată în limitele de la 2 ani și 3 luni până la 5 ani și 3 luni.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Totodată, și Curtea Europeană în jurisprudenţa sa are o poziție similară, în care s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ținând cont de scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, și anume că restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, dar și reieșind din faptul că, respectiva cauză a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră necesar de a-i aplica inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, însă cu suspendarea executării pedepsei, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării

pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul făptuitorului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale decurgând, în primul rând, din faptă și împrejurările în care aceasta a fost săvârșită iar, în al doilea rând, din persoana infractorului care fiind analizată se poate constata că corectarea lui este posibilă fără executarea pedepsei.

În această ordine de idei, se reține faptul că Pelin Vasile are vârsta de doar 23 ani, vine dintr-o familie numeroasă, nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, în ședința de judecată și-a exprimat regretul pentru cele săvârșite, a încredințat instanța că nu va mai fi pe viitor în conflict cu legea și este intenționat de a-și reface viața solicitând a i se acorda o șansă.

Acestea fiind spuse, instanța de judecată mizează pe faptul că, Pelin Vasile a conștientizat gravitatea infracțiunii săvârșite, va îndreptăți încrederea acordată demonstrând un comportament exemplar în societate, nu va săvârși noi infracțiuni și va respecta întrutotul legislația însușindu-și moravuri și norme de conduită pe întreaga perioadă de probațiune.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța notifică că, prin prisma art. 90 alin. (9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea

perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Instanța reține că, inculpatul Pelin Vasile în perioada 25.08.2024 ora 02:00 până la 23.10.2024 ora 12:00 s-a aflat în custodia statului fiindu-i aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23.10.2024 în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă - arestare la domiciliu de la 23.10.2024 ora 12:00 până la 22.11.2024 ora 12:00.

Așadar, instanța relevă că, în cazul anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa, se va calcul durata aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu

Acțiune civilă nu a fost înaintată ,iar partea vătămată Cornea Alin a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa și menționînd faptul că nu are pretenții materiale și morale.Totodată partea vătămată Pelin Maxim în ședința de judecată a declarat deasemenea că nu are pretenții materiale și morali.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Reieșind din prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.08.2024, au fost recunoscute drept corpuri delicte un cuțit și o pilă metalică ridicate la 25.08.2024 în cadrul cercetării la fața locului (f.d. 15), iar prin ordonanța organului de urmărire penală din aceeași dată, respectivele corpuri delicte au fost transmise spre păstrare Inspectoratului de poliție Ungheni (f.d. 16).

Astfel, corpurile delicte: un cuțit și o pilă metalică, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Ungheni, urmează a fi nimicite, după devenirea sentinței definitive.

Soluționând în continuare chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.09.2024, a fost recunoscut drept mijloc material de probă (document) și anexat la materialele cauzei o captură de ecran imprimată pe o filă A4 (f.d. 37).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin

de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că captura de ecran imprimată pe o filă A4, care a fost recunoscută ca mijloc material de probă - urmează de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă arestarea la domiciliu aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23.10.2024 se menține până la devenirea definitivă a sentinței.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art.70, 80[1], 90, art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 341, 364[1], 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Pelin Vasile Vasile**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe art. 287 alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Pelin Vasile Vasile**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, în perioada de probațiune **Pelin Vasile Vasile** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent

Controlul asupra comportării lui **Pelin Vasile Vasile** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei de către **Pelin Vasile Vasile** se calculează din data pronunțării prezentei sentinței cu includerea termenului aflat în arest preventiv de la data de 25.08.2024,orele 02:00 pînă la data de 23.10.2024,orele 12:00 și termenul arestului la domiciliu din data de 23.10.2024,orele 12:00

Măsura preventivă arestarea la domiciliu aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23.10.2024, pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 23 octombrie 2024 ora 12:00 până la data de 22 noiembrie 2024 ora 12:00, inclusiv - se menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte: un cuțit și o pilă metalică, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Ungheni - de nimicit la devenirea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: o captură de ecran imprimată pe o filă A4 - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți (Nord) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul ***Triboi Petru***