Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E.Bejenaru)
Dosarul nr.3a-17/26 (nr. 2-25087721-03-3a-27012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

28 mai 2026 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Trișnevschi Valentin în interesele lui Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu către Primăria satului Navîrneț raionul Fălești, terț Consiliul local Navîrneț raionul Fălești privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 25 noiembrie 2025,

c o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului:

La 19.06.2025 Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu au înaintat în instanţa de judecată acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria satului Năvârneț, raionul Fălești, terț Consiliul local Năvîrneț privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii au indicat că Grecu Nicolae și soția sa ***** împreună cu *****- tatăl reclamantului Trişnevschi Sergiu, au lucrat în Gospodăria Agricolă „Victoria” din satul Năvîrneţ raionul Făleşti şi urmare a acestui fapt, în anii 1995-1998, după desfiinţarea gospodăriei agricole, au primit cota valorică în tehnică şi în imobile (clădiri şi edificii). Ei au fost repartizaţi în grupul de lucrători ai gospodăriei agricole, care au primit cota valorică din imobile la „Depozitul Central”.

Notează reclamanţii că în luna februarie a anului 2025 s-au adresat Primăriei satului Năvîrneţ cu cerere de eliberare a certificatelor provizorii, care confirmă dreptul de proprietate asupra cotei valorice, iar la 13 februarie 2025 lor le-a fost expediat răspuns în

formă scrisă privind imposibilitatea satisfacerii cererii din motiv, că în arhiva primăriei nu sunt originalele proceselor-verbale a comisiei de privatizare a bunurilor fostei gospodării agricole.

Reclamanţii invocă că s-au adresat în arhiva raionului Făleşti pentru a găsi careva documente privind repartizarea cotelor valorice şi urmare, lor le-a fost eliberată copia de pe procesul-verbal nr.5 din 19 august 2015 a ședinței extraordinare a Consiliului sătesc Năvîrneţ, copia de pe procesul-verbal nr. 01 din 10 martie 2017 al şedinţei ordinare a Consiliului sătesc Năvîrneţ şi copia de pe decizia nr. 01/12 din 10 martie 2017.

Comunică că la şedinţa extraordinară a Consiliului sătesc Năvîrneţ din 19 august 2015 s-a decis modificarea deciziei nr.2/6 din 28 mai 2014 „Cu privire la instituirea comisiei pentru transformarea cotelor părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente”, înlocuindu-se doi membri: în loc de ***** şi ***** s-au inclus ***** și *****.

Prin decizia Consiliului sătesc Năvîrneț r-l Făleşti nr.01/12 din 10 martie 2017, cu votul unanim al consilierilor s-a dispus: se aprobă ca bază calculele efectuate de comisia pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie în procente, cu scopul repartizării cotelor valorice a cotaşilor depozitului central din satul Năvîrneţ; controlul asupra executării prezentei decizii se pune în seama comisiei de specialitate pentru agricultură, sănătatea animală şi siguranța produselor de origine animală, industrie şi comerţ, protecţia mediului şi amenajarea teritoriului, preşedinte Margină Ecaterina.

Mai menționează că președintele ședinței sus - indicate a fost Găină Adrian, actualul primar, care de asemenea a votat pentru adoptarea acestei decizii şi personal a aplicat semnătura, iar actualmente, în calitate de primar, refuză executarea acesteia.

Susține că în anul 2004 a fost întocmită lista cotaşilor, cotele valorice ale cărora au fost repartizate în „Depozitul Central”. Acest document este intitulat „Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotaşilor la situaţia de 16.12.2004”.

Pe parcursul a aproximativ 30 ani toţi proprietarii de cote valorice în „Depozitul Central”, inclusiv reclamanţii Trişnevschi Sergiu şi Grecu Nicolae au folosit acest depozit şi terenul aferent conform destinaţiei şi îl folosesc şi actualmente, adică pentru depozitarea producţiei agricole şi păstrarea tehnicei agricole. Astfel, faptul, că „Depozitul Central” este proprietate privată pe cote-părţi este deja un fapt notoriu.

Relatează că la 24 aprilie 2025 au depus cerere prealabilă în Primăria satului Năvîrneţ la care au anexat actele juridice sus menţionate şi au solicitat eliberarea certificatului de proprietate privată ce confirmă dreptul lor asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei gospodării agricole.

Comunică reclamanții că la 23 mai 2025 au primit răspuns la cererile prealabile prin care primarul Găină Adrian, practic, declară nul un act juridic, care deja şi-a produs

efectele, adică documentul care este întitulat „Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotaşilor la situaţia de 16.12.2004” şi care a fost aprobat de către toţi membrii comisiei pentru transformarea cotelor părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente.

Invocă că prin aceste afirmaţii primarul depăşeşte vădit atribuţiile sale (nu este în drept să anuleze un act juridic) şi încurcă noţiunile de întocmire a unui act juridic cu aprobarea acestuia. De asemenea primarul confundă cotele valorice rămase de la agenţii economici cu cotele valorice repartizate proprietarilor în Depozitul Central.

Concluzionează că Primăria Năvîrneţ raionul Făleşti a refuzat eliberarea certificatelor de proprietate privată ce confirmă dreptul asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei întreprinderi agricole „Victoria” (Depozitul Central).

Drept temei legal indică prevederile art.26 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art.1, 4, 14 din Regulamentul cu privire la transformarea cotelor părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.93 din 5 februarie 2009, constatând, în așa mod, nefondat refuzul primarului de a elibera reclamanţilor certificatele de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice, deoarece aceasta este contrar dispoziţiilor legale sus indicate.

Solicită Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu anularea refuzului cu nr. 111 din 22 mai 2025, semnat de primarul s. Năvîrneţ r-l Făleşti, Găină Adrian de a elibera reclamanţilor certificatele de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice cu obligarea pârâtului să elibereze aceste certificate.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 25 noiembrie 2025 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 8 decembrie 2025 avocatul Trișnevschi Valentin în interesele lui Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 25 noiembrie 2025, solicitând casarea hotărârii.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune

împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 25 noiembrie 2025, iar apelul motivat a fost declarat la 8 decembrie 2025, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-au reiterat argumentele din acțiunea în contencios administrativ.

Referință la apel n-a fost depusă.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelanților Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu, avocatul Trișnevschi Valentin a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiuni înaintate.

Reprezentantul intimatului Primăria satului Navîrneț raionul Fălești și terțului Consiliul local Navîrneţ, avocatul Moroi Andrian a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.

Actele cauzei certifică faptul, că la ședința ordinară a Consiliului sătesc Navîrneț din 28 mai 2014 s-a examinat chestiunea cu privire la instituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice în proprietate comună în fracţie sau procente, fiind decisă la pct.2/6 instituirea Comisiei de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în procente din 5 persoane în următoarea componenţă: *****, primarul satului - preşedintele comisiei; specialistul în problemele reglementării regimului funciar - secretar al comisiei; *****- contabil şef; *****-persoana din partea proprietarilor de cote-părţi valorice; *****- reprezentantul Direcţiei raionale Agricultură şi Alimentaţie /f.d. 35-38/.

Potrivit Deciziei Comisia de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în procente va avea următoarele atribuții:

- va analiza procesele-verbale ale şedinţelor Comisiei de privatizare abunurilor întreprinderii agricole, ce ţine de repartizarea şi atribuirea cotelor părţi valorice din patrimoniul întreprinderii;

- va întocmi lista bunurilor imobile agricole a fostei întreprinderi agricole proprietate comună pe cote-părţi;

- va întocmi listele bunurilor imobile agricole, distruse de către coproprietari sau al căror termen de exploatare, conform normelor stabilite, a expirat (uzura constituie 100 %) şi casate în modul stabilit;

- va întrebuința suma patrimoniului (cotele părţi valorice atribuite de către Comisia de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole) pentru fiecare persoană care dispune de dreptul la cotă-parte valorică din bunul imobil şi o va transforma cote părţi valorice în procente; va întocmi listele persoanelor care, conform proceselor-verbale ale şedinţelor comisiilor de privatizare, dispun de dreptul la cota parte din bunurile imobile agricole proprietate comună;

- va întocmi listelor persoanelor decedate, ale căror drepturi de proprietate comună pe cote-părţi vor fi preluate de către stat conform art.1515 şi 1559 Cod civil.

În decizie s-a stabilit că lucrările de transformare a cotei-părţi valorice din proprietatea comună în procente vor fi efectuate de către Comisia de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în procente pentru toţi potențialii proprietari şi referitor la bunurile imobile agricole identificate; Comisia de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în procente, după finalizarea procedurii de identificare a bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părţi, va prezenta listele întocmite spre aprobare consiliului local; decizia se aduce la cunoștință în termen de 3 zile din momentul emiterii, proprietarilor de cote-părți valorice prin afișarea acesteia în localul Primăriei, cât și altor persoane interesate.

La ședința extraordinară a Consiliului sătesc Năvîrneț din 19 august 2015, potrivit procesului-verbal nr. 5, a fost adoptată Decizia cu privire la modificarea deciziei nr.2/6 din 28 mai 2014 „Cu privire la constituirea Comisiei pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietatea comună în fracții sau procente”, fiind operate modificări la componența Comisiei, după cum urmează: *****a fost înlocuită cu *****, iar ***** cu *****, totodată, au fost adăugați câțiva cotași în calitate de membri ai comisiei - *****/f.d.15-18/.

Ulterior, la 22 iulie 2016 Consiliul sătesc Năvîrneț a adoptat decizia nr.05/14 Cu privire la formarea Comisiei privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici, potrivit procesului-verbal nr.05 /f.d.42-44/.

Prin decizia Consiliului sătesc Năvîrneț nr.01/12 din 10 martie 2017 s-au aprobat ca bază calculele efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părţi dorice din proprietate comună în fracţii sau procente, cu scopul repartizării cotelor calorice a cotaşilor depozitului central din s.Năvîrneţ /f.d.10-13, 14/.

La 12 februarie 2025 Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu s-au adresat către Primarul satului Năvîrneț, Găină Adrian cu cereri privind eliberarea titlului provizoriu de proprietate a cotei-valorice moștenite: Trișnevschi Sergiu de la tatăl său ***** și Grecu Nicolae de la soția sa ***** /f.d. 93./

Prin Notele informative nr.26 și nr.27 din 13 februarie 2025 Primăria satului Năvîrneț le-a comunicat că anterior, în baza proceselor-verbale a comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii Agricole ”GA Victoria” din s. Năvîrneţ, r-nul Făleşti, care confirmau dreptul de proprietate asupra cotei-părţi valorice într-un bun imobil ale fostei întreprinderi enunțate la o parte din locuitorii s.Năvîrneț, li s-au atribuit careva proprietăţi, însă, referitor la cererile lor în arhiva Primăriei s. Năvîrneț, r-nul Făleşti nu se află în original careva procese-verbale şi anexe la acestea a Comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii Agricole ”GA Victoria” din s.Năvîrneţ r-nul Făleşti, care să confirme dreptul de proprietate asupra cotei-părţi valorice de către ***** și ***** /f.d.8-9/.

La 24 aprilie 2025 Trișnevschi Sergiu s-a adresat Primăriei s.Navîrneț cu cerere prealabilă, înregistrată cu nr.41, privind eliberarea certificatului de proprietate privată ce confirmă dreptul său asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei Întreprinderi Agricole (depozitul central) /f.d.31/.

Tot la 24 aprilie 2025 Grecu Nicolae s-a adresat Primăriei s.Navîrneț cu cerere prealabilă, înregistrată cu nr.42, privind eliberarea certificatului de proprietate privată ce confirmă dreptul său asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei Întreprinderi Agricole (depozitul central) /f.d.32/.

Prin răspunsul nr.111 din 22 mai 2025 adresată lui Trișnevschi Sergiu, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiate /f.d.33-34/.

La 19.06.2025 Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu au înaintat în instanţa de judecată acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria satului Năvârneț, raionul Fălești, terț Consiliul local Năvîrneț, solicitând anularea refuzului cu nr.111 din 22 mai 2025, semnat de primarul s. Năvîrneţ r-l Făleşti, Găină Adrian de a elibera reclamanţilor certificatele de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice cu obligarea pârâtului să elibereze aceste certificate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 25 noiembrie 2025 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că actul administrativ este emis cu respectarea dreptului discreţionar de către autoritatea emitentă, fiind întrunite elementele acestui drept şi anume actul administrativ a fost emis/adoptat în limitele competenţei şi a procedurii instituite de lege cu luarea în considerare a tuturor faptele relevante, conform scopului acordat prin lege.

La 8 decembrie 2025 avocatul Trișnevschi Valentin în interesele lui Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 25 noiembrie 2025, solicitând casarea hotărârii.

Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, potrivit cărora

(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

(2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

(3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În speță obiectul juridic litigios constituie anularea răspunsului, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 Cod administrativ,

(1) Actele administrative individuale pot fi:

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.189 alin.1 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art.206 Cod administrativ,

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Completul de judecată evidențiază că potrivit art. 208 Cod administrativ,

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Din materialele cauzei rezultă că Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu au depus cerere prealabilă la 24 aprilie 2025, răspunsul fiind recepționat la 23 mai 2025.

Articolul 209 Cod administrativ prevede că

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Apelanții au recepționat răspunsul la cererea prealabilă la 23 mai 2025, acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 19 iunie 2025, prin urmare, cererea de chemare în judecată este depusă cu respectarea termenului și procedurii prevăzute de Codul administrativ.

Potrivit anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1022 din 06.10.1998 cu privire la mersul reformei agrare, Gospodăria agricolă ”Victoria” din satul Navîrneț raionul Fălești a fost inclusă în lista întreprinderilor agricole supuse privatizării şi reorganizării.

În contextul reorganizării întreprinderilor agricole și referitor la procesul de privatizare a acestora, instanța reține că, la 17.05.2004 a fost adoptată Hotărârea de Guvern nr.508 despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind inventarierea bunurilor agricole arendate, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), abrogată la 10.07.2019, **care prevede:**

2. Scopul Regulamentului este stabilirea modului de inventariere, în vederea determinării situaţiei reale, a bunurilor agricole devenite proprietate privată în urma reorganizării fostelor gospodării agricole şi transmise în arendă.

3. Obiect al inventarierii, conform prezentului Regulament, sînt bunurile agricole arendate, indiferent de existenţa contractului de arendă, cu excepţia animalelor care se folosesc în procesul agricol, a plantaţiilor multianuale şi a mijloacelor circulante.

4. Bunuri agricole arendate (gestionate) se consideră bunurile agricole obţinute cu drept de proprietate de către deţinătorii legali de cote-părţi valorice din bunuri ca rezultat al privatizării întreprinderilor agricole colective şi transmise în arendă (gestiune) noilor formaţiuni agricole.

5. În scopul efectuării inventarierii bunurilor agricole, în primării sînt organizate, prin dispoziţia primarului satului (comunei), comisii de inventariere (anexa nr.1), care sînt instruite din punct de vedere metodic de către Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare.

6. Sarcinile de bază ale comisiei de inventariere sînt:

a) stabilirea disponibilului efectiv de bunuri agricole, ce reprezintă obiectul inventarierii în expresie naturală şi valorică al fiecărui arendaş (gestionar);

b) stabilirea integrităţii mijloacelor fixe (maşini, utilaje şi instalaţii destinate lucrărilor agricole, construcţii) prin compararea disponibilului efectiv cu datele concursurilor de distribuire şi atribuire în natură a patrimoniului obţinut din privatizare, întocmirea listei acestora în expresie naturală şi valorică, cu propunerile respective;

c) determinarea şi întocmirea listei bunurilor agricole în expresie naturală şi bănească, incluse la momentul privatizării în cota valorică a proprietarilor, dar care, la momentul inventarierii, lipsesc (au fost casate, comercializate, transmise nemijlocit proprietarilor etc.);

d) determinarea, verificarea şi întocmirea listei proprietarilor bunurilor agricole arendate sau transmise în gestiune pentru fiecare arendaş şi gestionar;

e) calcularea cotei-părţi valorice din bunuri a fiecărui proprietar în expresie valorică şi în procente din valoarea efectivă totală, determinată în procesul inventarierii în conformitate cu structura mijloacelor fixe arendate sau gestionate;

f) prezentarea la consiliul autorităţii publice locale spre examinare şi aprobare a tuturor materialelor enumerate la literele a)-e);

g) afişarea în locuri accesibile, pe termen de o lună, a listelor proprietarilor de bunuri agricole, cu indicarea cotei-părţi valorice din bunuri în bani şi în procente pentru fiecare grupă de bunuri agricole;

h) examinarea şi analiza iniţiativelor argumentate ale proprietarilor incluşi în listele întocmite şi rectificarea acestora, după caz, în termen de două luni de la aprobarea listelor de către consiliul autorităţii publice locale;

i) întocmirea listelor bunurilor agricole inventariate, care nu sînt solicitate în arendă sau gestiune şi înaintarea propunerilor privind modul de utilizare a acestora pe viitor.

13. Comisia de inventariere acumulează şi analizează informaţia ce se păstrează în primării privitor la bunurile agricole privatizate.

14. În cazul în care în primărie nu s-au păstrat rezultatele activităţii comisiilor de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, se va recurge la studierea dosarelor Programului Naţional "Pămînt" de la Serviciul de Stat de Arhivă.

15. Comisia de inventariere introduce în listele de inventariere denumirea completă a bunurilor agricole, anul dării în exploatare, destinaţia, numărul de inventar, numărul de

fabricare (numărul indicat în paşaportul tehnic), norma de uzură, alte caracteristici tehnice sau de exploatare.

26. Valoarea bunurilor agricole stabilită la momentul inventarierii va fi utilizată pentru calcularea cotei-părţi valorice din bunuri a fiecărui coproprietar.

27. Mărimea cotei-părţi valorice din bunuri a fiecărui coproprietar la momentul inventarierii va fi calculată (în procente şi în expresie valorică) în funcţie de mărimea cotei de proprietate pentru fiecare grup de obiecte în parte înscris în certificatul de proprietate asupra cotei-părţi din bunuri.

Mărimea cotei-părţi valorice din bunuri a coproprietarilor va fi stabilită de către comisie şi autentificată de către consiliul local (anexa nr.4).

28. Listele de inventariere se întocmesc în trei exemplare, dintre care unul rămîne la arendaş, iar două se păstrează la comisia de inventariere. Ele sînt completate manual sau cu ajutorul mijloacelor tehnice de calcul. Listele de inventariere întocmite manual se completează lizibil cu cerneală sau pix. Nu se admit corectări sau ştersături, precum şi rînduri necompletate. Ultimele rînduri necompletate ale listelor de inventariere se barează.

29. La finalizarea lucrărilor de inventariere, comisia de inventariere va întocmi un proces-verbal, care va reflecta rezultatele inventarierii, precum şi rezultatele controlului asupra stării bunurilor şi a asigurării integrităţii bunurilor materiale.

30. Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii va conţine următoarele elemente:

a) data întocmirii, numele şi prenumele membrilor comisiei de inventariere, numărul şi data dispoziţiei de desemnare a comisiei de inventariere, data începerii şi încheierii operaţiunii de inventariere;

b) rezultatele inventarierii;

c) concluziile şi propunerile comisiei asupra rezultatelor inventarierii;

d) constatările privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrităţii bunurilor din gestiune;

e) alte aspecte legate de acţiunile de inventariere.

31. După încheierea inventarierii, toate materialele (listele de inventariere, situaţiile de calcul etc.) şi procesul-verbal se transmit consiliului local spre informare şi luarea deciziilor, după ce se prezintă Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare pentru expertizare.

32. Decizia consiliului local de aprobare a materialelor inventarierii bunurilor agricole va servi, în procesul de reglementare a relaţiilor de arendă, gestiune etc., drept confirmare a dreptului de proprietate asupra bunurilor agricole.

Instanța de apel statuează că formarea Comisiilor pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţii sau procente a fost reglementată abia în anul 2009 prin Hotărârea de Guvern nr.93 din 05.02.2009 privind aprobarea Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente, **care prevede:**

1.Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente (în continuare – Regulament) stabileşte cadrul normativ ce ţine de:

a) transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună, cu exprimarea acestora în fracţie sau în procente, din bunurile agricole ale fostelor întreprinderi agricole privatizate;

b) executarea lucrărilor cadastrale necesare înregistrării ulterioare a dreptului asupra cotei-părţi proprietate comună în urma transformării cotelor-părţi valorice.

2.Obiect al prezentului Regulament sînt bunurile agricole care, conform legislaţiei în vigoare, urmează a fi supuse înregistrării de stat, inclusiv:

a) bunurile imobile agricole ale fostelor întreprinderi agricole privatizate şi drepturile asupra lor;

4. Consiliile locale instituie, în modul stabilit, comisii de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente (în continuare – comisii consultative) din 5 persoane.

5. Atribuţiile comisiilor consultative sînt următoarele:

a) analiza proceselor-verbale ale şedinţelor comisiilor de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, care se referă la repartizarea şi atribuirea cotelor valorice;

b) calcularea mărimii cotelor-părţi (în procente sau fracţie) din bunurile agricole proprietate comună a tuturor proprietarilor cotelor-părţi valorice;

c) întocmirea listelor bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părţi, conform modelului expus în anexa nr.1 la prezentul Regulament;

d) determinarea suprafeţelor de teren aferent bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părţi;

e) întocmirea listelor maşinilor, tractoarelor, combinelor, remorcilor etc., conform modelului expus în anexa nr.2 la prezentul Regulament;

f) întocmirea listelor bunurilor agricole (imobile şi altele decît cele imobile), distruse de către coproprietari sau al căror termen de exploatare, conform normelor stabilite, a expirat (uzura constituie 100%) şi casate în modul stabilit, conform modelului expus în anexa nr.3 la prezentul Regulament;

g) întocmirea listelor persoanelor care, conform proceselor-verbale ale şedinţelor comisiilor de privatizare, dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, conform modelului expus în anexa nr.4 la prezentul Regulament;

h) întocmirea listelor persoanelor decedate, ale căror drepturi de proprietate comună pe cote-părţi vor fi preluate de către stat, conform modelului expus în anexa nr.5 la prezentul Regulament. Patrimoniul succesoral trece în proprietatea statului în baza dreptului de moştenire asupra unui patrimoniu vacant, dacă nu există nici succesori testamentari, nici legali sau dacă nici unul din succesori nu a acceptat succesiunea, sau dacă toţi succesorii sînt privaţi de dreptul de succesiune (art.1515 din Codul civil, nr.1107-XV din 6 iunie 2002);

i) elaborarea şi prezentarea proiectului de decizie a Consiliului local privind aprobarea Listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună.

9. Listele menţionate la punctul 5 din prezentul Regulament se aprobă prin decizia Consiliului local.

Conform art.9 din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, Secretarul îndeplineşte, sub autoritatea primarului, următoarele atribuţii de bază: p) eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei.

La materialele cauzei este anexată o Listă cu denumirea ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004”, care se pretinde că aceasta a fost confirmată de Consiliul sătesc Năvîrneț prin Decizia nr.01/12 din 10.03.2017, prin care s-a aprobat ca bază calculele efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părţi dorice din proprietate comună în fracţii sau procente, cu scopul repartizării cotelor calorice a cotaşilor depozitului central din s. Năvîrneţ.

Instanța de apel constată că apelanții n-au prezentat înscrisuri privind confirmarea listei cotașilor care dispun de dreptul la cota parte valorică din bunurile agricole, aprobată prin decizie a Consiliului local.

Mai mult ca atât, locul aflării originalului Listei cu denumirea ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004” nu este stabilit, or, acesta nu se regăsește nici în Primăria s.Navîrneț și nici la Serviciul arhivă.

Totodată, nu au fost prezentate înscrisuri, care să confirme dreptul d.***** - tatăl apelantului Trișnevschi Sergiu și a d.***** - soția apelantului Grecu Nicolae, a dreptului de proprietate asupra cotei-părți valorice asupra bunurilor Gospodăriei Agricole ”Victoria”.

Analizând Lista cu denumirea ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004”, instanța de apel reține că pe aceasta nu este indicată nici data, nici temeiul adoptării. La fel nu poate fi identificată data confirmării cu originalul a Listei respective.

În același timp, instanța stabilește și neconcordanțe la lista membrilor care au fost desemnați în comisie și persoanele care au semnat Lista cu denumirea ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004”.

Or, Comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, a fost instituită prin Decizia Consiliului local Năvîrnet nr. 2/6 din 28.05.2014 și modificată prin Decizia Consiliului sătesc Năvîrneț nr.5/5 din 19.08.2015, și avea următoarea componență: *****, *****, *****

Iar componența comisiei privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici era: ***** - primarul s. Năvîrneţ; ***** – consilier; ***** – consilier; ***** – consilier; ***** – consilier; ***** specialist Primăria Năvîrneţ; ***** – consilier; ***** - director SRL ”Crisderix” și ***** - contabil materiale Primăria Năvîrneţ.

Astfel, în 2017 când se pretinde că a fost aprobată Lista cu denumirea ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004”, înscrisul urma a fi semnat de *****, *****, *****, însă aceasta este semnată de primarul ***** și membrii *****, *****, *****, ***** și *****.

Corect a statuat prima instanță că autoritățile publice locale, în vederea demarării și încheierii procesului de înmânare a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren agricol şi a cotelor-părţi valorice, urmează să respecte etapele anterior eliberării certificatelor de proprietate privată asupra cotei-părți valorice și anume: formarea Comisiilor consultative, inventarierea bunurilor rămase neprivatizate, întocmirea proceselor-verbale, a listelor de inventariere conform anexelor la Hotărârea de Guvern nr.508 din 17.05.2004, calcularea mărimii cotei-părţi valorice din bunuri a fiecărui coproprietar la momentul inventarierii, transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente conform Hotărârii Guvernului nr.93 din 05.02.2009, aprobarea prin decizie a consiliului local a listelor persoanelor care dispun de dreptul la cote-părți valorice și a bunurilor neprivatizate, ceea ce nu se atestă la caz. Or, în sensul dat nu au fost prezentate înscrisuri justificative, care să constituie temei de admitere a acțiunii.

În concluzie, Colegiul Civil şi de contencios administrativ constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerinţele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu a fost stabilit,

considerente din care instanța de apel va respinge apelul declarat de avocatul Trișnevschi Valentin în interesele lui Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 25 noiembrie 2025.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Trișnevschi Valentin în interesele lui Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu către Primăria satului Navîrneț raionul Fălești, terț Consiliul local Navîrneț raionul Fălești privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**