Dosar nr. 5r-4687/2025
4-24094531-12-5r-30072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 ianuarie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav
Vîzdoga
În lipsa:
Contravenientului *****
Avocatului Eremia Igor
Agentului constatator *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. Ungureanu Eugeniu*****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** 128/1, viza de domiciliu în r-nul *****, s. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06422915 din 03.08.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

La data de 03.08.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Ungureanu Eugeniu*****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 03.08.2024, ora 17:00, în *****, str. Vasile Lupu, 107, cet. Ungureanu Eugeniu***** exploata mijlocul de transport jos-menționat („Volkswagen", n/î *****) cu modificări în sistemul de eșapament și anume, țeava de eșapament*".

Pe cale de consecință, Ungureanu Eugeniu*****, a fost sancționat conform art. 228 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 13.08.2024, Ungureanu Eugeniu*****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 03.08.2024, întocmite în privința sa, a depus o contestație nemotivată.

În susținerea contestației Ungureanu Eugeniu***** a menționat faptul potrivit căruia, la data de 03.08.2024, i-a fost întocmit procesul-verbal contravențional – ilegal. Cu procesul-verbal, nu este de acord, procesul-verbal nominalizat este ilegal. Solicită anularea procesului-verbal, deciziei și ordonanței de ridicare a plăcuțelor cu nr. de înmatriculare.

În ședință de judecată, contestatarul a depus contestație motivată, în care a invocat următoarele argumente în susținerea poziției sale:

Astfel, a indicat că, la 03.08.2024, ora 17:12, de către agentul constatator *****, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06422915 din 03.08.2024,

fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500,00 lei și 3 puncte de penalizare.

Menționează că, vinovăția în cele invocate de către agentul constatator în procesul-verbal contravențional nu o recunoaște, or el nu a comis careva faptă contravențională, agentul constatator a fabricat dosarul contravențional intenționat și ilegal.

La fel, se menționează în contestație că, din procesul-verbal cu privire la contravenție, rezultă că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa sa. Mai mult, agentul constatator – nici nu este agent constatator, iar ultimul a remis instanței de judecată dosarul intenționat incomplet, fără procesul-verbal de ridicare a obiectelor și ordonanței de ridicare a obiectelor, prin care au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare ale mijlocului de transport, pentru că agentul constatator, care a inițiat și examinat procesul, de fapt este altă persoană și anume Tentiuc Nicolae, or, când au fost ridicate plăcuțele, a fost întocmit doar un singur act, și anume Ordonanța de ridicare din 03.08.2024. Actul dat nu a fost eliberat posesorului unității de transport, iar proces-verbal de ridicare nu a fost întocmit.

De asemenea, se mai enunță în contestație că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în privința persoanei, în lipsa acestuia, fiind întocmit de o altă persoană, *****, pe care persoana nici nu l-a văzut cine ar fi, iar din procesul-verbal rezultă o încercare de a mima semnătura lui, pentru a exclude necesitatea includerii unui martor, așa cum prevede procedura.

Se mai pretinde în contestație că, din sancțiunea aplicată rezultă „5 p.p.”, având 3 p.p. inițial, iar ulterior au fost aplicate alte 5 p.p., contrar art. 228 alin. (1) Cod contravențional, care prevede ca sancțiunea complimentară doar 3 p.p. și nu 5 p.p.

Din materialele dosarului, rezultă cert că, probele anexate, nu sunt în corespundere cu speța. Nu poate afirma dacă este sau nu mijlocul de transport reutilat, nu există o concluzie în acest scop a unui expert în domeniu, mai mult, planșele fotografice nu le recunoaște, deoarece nu este unitatea de transport condusă de el. Planșele fotografice nu conțin informații despre data, ora, locația unde au fost făcute, nu sunt certificate în modul corespunzător. Sunt doar foi format „A4”, fără a întruni condițiile obligatorii pentru a avea calitatea de probă. Astfel că acestea nu sunt pertinente, utile și concludente.

În continuare, a făcut trimitere la prevederile art. art. 381 alin. (4), 425 alin. (1), (2), (5), (6) lit. a), b), c), 5 Cod contravențional.

Contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către el a contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Se mai pretinde de către contestatar că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a ținut seama de prevederile art. art. 440 alin. (1), 7, 375, 442 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, enunță contestatarul că, din perspectiva Capitolului IV din Cartea I a Codului Contravențional, evidențiază că, sancțiunile contravenționale nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) Cod contravențional, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO

(Ziliberberg vs. Moldova, § 35, din 01.02.2005; Anghel vs. România, § 52, din 04.10.2007; Ozturk vs. Germania, din 21.02.1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Menționează că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, conform art. art. 374, 382 Cod contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional. În aceste condiții, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate, au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei contravenționale, ceea ce agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, prin ce flagrant a fost încălcat dreptul petiționarului la un proces echitabil.

Astfel, pretinde că, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privința lui proces-verbal cu privire la contravenție, contestatarul fiind sancționat ilegal, ceea ce este inadmisibil. Din procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează că, constatarea faptei contravenționale comise, a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, instanța urmează să tragă deosebită atenție că materialele dosarului contravențional nu conțin absolut nici o probă care vine să demonstreze corectitudinea și plenitudinea celor invocate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța urmează să constate că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe. Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO.

Astfel, în cauza Anghel vs. România, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumpția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că, destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale de autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească. Totodată, în cauza Capeau vs. Belgia (hotărârea din 13.01.2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, vinovăția lui, de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, nu-și găsesc

confirmare, considerent din care, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare trebuie anulate ca nefondate și ilegale, iar procesul contravențional urmează a fi încetat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3184/2024 din 13.12.2024, a fost admisă contestația, anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, la data de 27.01.2025, agentul constatator a înaintat cerere de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Centru nr. 4r-490/2025 din 08.07.2025, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3184/2024 din 13.12.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Ca temei ce a stat la adoptare a soluției menționate de către Curtea de Apel Centru a fost faptul că instanța de judecată nu s-a expus asupra probelor (fotografiilor) anexate la dosar.

Cauza a parvenit în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la rejudecare, iar la data de 30.07.2025, în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, a fost repartizată Judecătorului Ana Costiuc.

La ședință de judecată contestatarul Ungureanu Eugeniu*****, avocatul său și agentul constatator ***** înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ceea ce se atestă prin citațiile electronice și avizele de recepție a Î.S. „Poșta Moldovei", nu s-au prezentat și nu a indicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravențional al RM, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care a fost citată legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului, audiind opinia participantului la proces, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06422915 din 03.08.2024, Ungureanu Eugeniu***** este recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, precum că, „*la data de 03.08.2024, ora 17:00, în *****, str. Vasile Lupu, 107, cet. Ungureanu Eugeniu***** exploata mijlocul de transport jos-menționat („Volkswagen", n/î *****) cu modificări în sistemul de eșapament și anume, țeava de eșapament*".

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Ungureanu Eugeniu*****, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenționale, or făptuitorul nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, iar al doilea exemplar al acestuia nu i-a fost expediat în condițiile Legii, urmând a fi anexat la exemplarul inițial, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul*

contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional al RM, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387*.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, *contravenția se săvârşește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Ungureanu Eugeniu***** în comiterea contravenției incriminate dar și existența faptei contravenționale propriu-zise.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu; procesul-verbal nr. MAI06422915 din 03.08.2024; fototabel; borderou.

Instanța de judecată reține că agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar dovedi faptul că automobilul condus de Ungureanu Eugeniu***** ar fi fost utilizat contrar prevederilor legale. Mai mult ca atât, nici nu a probat faptul că pretinsa încălcare ar fi fost făcută de către Ungureanu Eugeniu*****.

Totodată, din materialele anexate cu titlu de probă la dosar, și anume din fotografie, nu este clar unde, când în ce circumstanțe aceasta a fost făcută, de către cine și cu ce drept, existând o situație de incertitudine. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a fotografiei date la dosar dar și un proces-

verbal de examinare al acesteia pentru a-i da o forță probatorie. Prin urmare, acestea urmând a fi apreciate critic cu excluderea lor din probatoriu.

La caz, agentul constatator nu a prezenta nici o dovadă sub forma unui raport de expertiză că acesta a suferit modificări, iar construcția acestuia nu este una din uzină, cât și faptul cine a efectuat aceste modificări la sistemul de eșapament, cu prezentarea probelor de rigoare în susținerea acestei poziții.

În condițiile art. 374 alin. (3) Cod Contravențional al RM, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Iar în ordinea art. 425 alin. (4) Cod Contravențional al RM, *nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod Contravențional al RM, *procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod*.

Astfel, suplimentar celor enunțate supra, cu referire la fotografiile menționate anexat cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată constată că acestea nu coroborează cu alte probe, or agentul constatator a omis să solicite declarații din partea pretinsului făptuitor. De asemenea, a omis să identifice careva martori oculari în acest sens.

Potrivit art. 425 alin. (6) lit. c) Cod Contravențional al RM, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

De asemenea, cu referire la fotografiile anexate cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc date de cine, unde și în ce condiții au fost făcute înregistrările de pe acesta, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, or în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni în acest sens.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact locul și persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condițiile art. 426 alin. (5)*.

La fel, lipsesc date cu privire la faptul – în ce temei au fost ridicat și anexat la materialele dosarului pretinsele fotografii, deoarece la dosar nu se regăsește un proces-verbal de ridicare în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei lipsește un proces-verbal de examinare a fotografiilor, cu aprecierea pertinenței și concludenții datelor ce se conțin pe ele.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare, dar și un proces-verbal de examinare a acestor fotografii pentru a da forță probatorie datelor care se conțin pe ele.

Prin urmare, din considerente enunțate supra, instanța de judecată va aprecia fotografiile anexate la dosar cu titlu de probă, critic cu excluderea lor din probatoriu.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată nu are decât a constata faptul potrivit căruia, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția agentului constatator, apreciată de instanță a fi una subiectivă.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 CEDO (*Ziliberberg vs. Moldova*; § 35; din 01.02.2005; *Anghel vs. România*; § 52; din 04.10.2007; *Ozturk vs. Germania*; din 21.02.1994).

Această împrejurare fundamentează, la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravențională, desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția subiectivă a agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional al RM, *procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției*.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Ungureanu Eugeniu*****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Ungureanu Eugeniu*****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Ungureanu Eugeniu***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația cet. Ungureanu Eugeniu*****.

Se anulează decizia de sancționare la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06422915 din 03.08.2024, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ungureanu Eugeniu***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**