

Dosar penal nr. 1-181/2026
1-26027028-09-1-04032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 iunie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

În componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Alexandru

Roșca

Grefier

Roxana

Capbătut

Participă:

Procurorul

Rodica Tataru

Apărătorul

Elvira Iftodi

Inculpatul

Leseiev Rustam

Reprez.legal

Pedagog

Lilia Moldovan

Interpretul

Irina Vasilcov

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

LISEIEV Rustam, născut la *****, cetățean al
*****, domiciliat în mun.***** str. ***** nr. 25,
nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul
*****, anterior ne judecat, IDNP*****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 04.03.2026 – 04.06.2026

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a ț ă:

1. Inculpatul Liseiev Rustam la data de 30.01.2026, aproximativ la orele 23.00 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Lada 21703” cu numerele de înmatriculare MBT 231, deplasându-se pe pe str. I.Franko, la intersecție cu strada Coneva, din motivul deplasării haotice, a fost stopat de echipajul Secției Patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord” a INSP, compus din ofițerul superior***** și ofițerul *****, pentru verificarea actelor. Pe parcursul verificării, LISEIEV Rustam a prezentat agenților constatatori certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, însă fără careva acte de identitate, concomitent stabilindu-se că acesta nu deține permis de conducere pe numele său, astfel agentul constator ***** a purces la

întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin.(2) CCo pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține dreptul de a conduce vehicule.

Ca urmare, LISEIEV Rustam tot la 30.01.2026, în perioada de timp a orelor 23:00 min-23.20 min, acționând intenționat, în scopul determinării angajaților SP Bălți a DP Nord a INSP a IGP menționați, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional au calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența sa, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției și anume de a nu-1 documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 231 alin. (2), Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, fiind de mai multe ori avertizat în mod verbal de către agenții constatori, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de modelul „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare ***** în timp ce agentul constatat ***** întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, a oferit și a dat, personal, acestuia și colegului său prin plasarea în buzunarul portierei pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora, în sumă totală de 200 le

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal – oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

2. În ședința de judecată, inculpatul Liseiev Rustam, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
3. Apărătorul și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Inculpatul **Liseiev Rustam**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către organul de

urmărire penală. Inculpatul **Liseiev Rustam** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

7. Astfel, vinovăția inculpatului **Liseiev Rustam** este demonstrată prin următoarele probe:

- Declarațiile martorilor:

Tocarciuc Dimitri subofițer superior în cadrul SP Bălți a DP Nord a INSP, care a declarat că la data de 30.01.2026 împreună cu colegul ***** cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numerele de înmatriculare ***** aflându-se în serviciu pe teritoriul mun. *****, conform dislocației în scopul prevenirii accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere de către participanții la trafic, aproximativ la orele 23.00 a observat un mijloc de transport de model "Lada" care se deplasa haotic. Mijlocul de transport menționat respectiv a fost stopat pe str. I.Franco, intersecție cu str. Conev din mun. *****, colegul s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport, s-a prezentat și i-a solicitat prezentarea actelor personale și pe automobil, totodată vociferându-i motivul stopării și anume că automobilul se deplasa haotic. Șoferul a ieșit din automobil și împreună cu colegul s-au apropiat de automobilul de serviciu, pentru identificarea șoferului întrucât ultimul nu dispunea de nici un act de identitate. În cadrul verificării au stabilit că conducătorul auto este cet. Liseiev Rustam a.n. ***** născut în Ucraina domiciliat la moment în R.Moldova mun. ***** str.***** 25. În timpul verificării el, colegul său ***** și șoferul mijlocului de transport identificat ca Liseiev Rustam se aflau în preajma automobilului de serviciu lângă ușa din fața a pasagerului care era deschisă. În timpul identificării șoferului ultimul de câteva ori a solicitat să le dea o remunerare ilicită pentru a nu fi documentat, insistând de câteva ori să lase „ceva la ceai”. Atât el cât și colegul său l-au preîntâmpinat pe Liseiev R. pentru răspunderea penală atât în limba română cât și în limba rusă, însă ultimul nu a reacționat. După ce șoferul a fost identificat, colegul Roman a purces la întocmirea procesului verbal electronic pe telefon, timp în care toți se aflau în preajma automobilului de serviciu. În acest timp ultimul discuta cu el și din nou insistă să se înțeleagă și să le lase ceva la ceai pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție și el din nou i-a adus la cunoștință prevederile Codului penal privind răspunderea penală pentru dare de mită. După ce a fost preîntâmpinat Liseiev Rustam fiind lângă ușa pasagerului automobilului de serviciu a pus ceva asemănător cu mijloacele bănești în ușa și a comunicat în limba rusă că a lăsat ceva la ceai. Imediat după aceasta a închis ușa automobilului de serviciu și a anunțat serviciul unic "112" despre comiterea de către Liseiev Rustam a infracțiunii de corupere activă. Totodată a menționat că evenimentele pe care le-a relatat au fost fixate și de bodycamera nr. 130 din dotare, înregistrări care au fost copiate pe un suport electronic de tip DVD-R pe care îl prezintă organului de urmărire penală pentru a fi anexat la materialele respective /f.d. 16-17/.

Precum și probele scrise și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 05.12.2025, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție a fost depus autodenunțul cet. Cerchez Dinu, subofițer de patrulare Secția Patrulare

***** a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model "Mercedes Strinter" cu numărul de înmatriculare KIH 306, pe nume Medvedi Vladimir a 200 lei, în scopul eterminării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

- ***** a declarat că, este subofițer superior în cadrul SP ***** a DP Nord a INSP, care a declarat că la data de 30.01.2026 împreună cu colegul***** cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numerele de înmatriculare ***** aflându-se în serviciu pe teritoriul mun. ***** conform dislocației în scopul prevenirii accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere de către participanții la trafic, aproximativ la orele 23.00 au observat un mijloc de transport de model Lada care se deplasa haotic. Astfel mijlocul de transport menționat mai sus a fost stopat pe str. I.Franco intersecție cu str. Conev din mun. ***** și el personal s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport, s-a prezentat și i-a solicitat prezentarea actelor personale și pe automobil, totodată vociferându-i motivul stopării și anume că automobilul se deplasa haotic. Șoferul s-a prezentat, însă i-a comunicat că nu are acte de identitate la sine și a prezentat doar pașaportul tehnic pe automobilul condus de model "Lada 21703" cu numerele de înmatriculare MBT 231. Apoi șoferul a ieșit din automobil și împreună s-au apropiat de automobilul de serviciu, pentru identificarea șoferului întru-cît ultimul nu dispunea de nici un act de identitate. În cadrul verificării au stabilit că conducătorul auto este cet. Liseiev Rustam a.n. ***** născut în Ucraina domiciliat la moment în R.Moldova mun. ***** str.***** 25. În timpul verificării el, colegul său Tocarciuc D. și șoferul mijlocului de transport identificat că Rustam se aflau în preajma automobilului de serviciu lângă ușa din fața a pasagerului care era deschisă. În timpul identificării șoferului ultimul de câteva ori a solicitat să dea o remunerare ilicită pentru a nu fi documentat, insistând de câteva ori să lase „ceva la ceai”. Atât el cât și colegul său l-au preîntâmpinat pentru răspunderea penală atât în limba română cât și în limba rusă, însă ultimul nu a reacționat. După ce șoferul a fost identificat, el personal a purces la întocmirea procesului verbal electronic de pe telefon, timp în care toți se aflau afară în preajma automobilului de serviciu. În acest timp Rustam discuta cu colegul și din nou insista să se înțeleagă și să lase ceva la ceai pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție și acesta din nou i-a adus la cunoștință prevederile Codului penal privind răspunderea penală pentru dare de mită. După ce a fost preîntâmpinat Liseiev Rustam fiind lângă ușa pasagerului automobilului de serviciu a pus ceva asemănător cu mijloacele bănești în ușa și a comunicat în limba rusă că a lăsat ceva la ceai și a închis ușa automobilului. Imediat după aceasta colegul***** a anunțat serviciul unic 112 despre comiterea de către Liseiev Rustam a infracțiunii de corupere activă. Menționează că banii au fost puși în ușa automobilului de serviciu în timp ce el întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, care încă nu era finisat. Totodată menționează că evenimentele pe care

le-a relatat au fost fixate și de bodycamera nr. 130 din dotare, care în momentul petrecerii evenimentelor menționate se afla la el /f.d. 18-19/

- procesul-verbal de primire a denunțului din 05.02.2026, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului National 9 9 9 Anticorupție a fost depus autodenunțul cet. *****, subofițer superior de patrulare Secția Patrulare ***** a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model "Lada 21703" cu numărul de înmatriculare MBT 231, pe nume LISEIEV Rustam a 200 lei, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără deținerea dreptului de a conduce vehicule /f.d.7/.
- Proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 31.01.2026, în perioada de timp de la 00.27-00.52 , în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model automobilul de model „Skoda Rapid” cu n.î. ***** și s-au ridicat mijloacele bănești, date de cet.Liseiev Rustam angajaților de poliție prin plasarea în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu. Prin cercetare s-a constatat că în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu, la momentul cercetării se află 2 bancnote cu nominalul de 100 lei îndoite în jumătate, (f.d. 8-15).
- Proces-verbal de ridicare din 03.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ofițerul serviciului patrulare a Direcției Patrulare Nord a INSP a MAI. *****a fost ridicat un CD de model "DVD-R", cu înregistrările audiovideo efectuate cu Bodycamera nr. 130 în timpul documentării încălcărilor comise de către Liseiev Rustam la data de 30.01.2026 /f.d.21/.
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 09.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format DVD-R de culoare albă fără inscripții care conține înregistrări audio/video din data de 30.01.2026 efectuate cu Body camera nr.130, a discuției ambientale dintre angajații de poliție și Liseiev Rustam cu anexă stenograma discuțiilor care au legătură cu obiectul cauzei. Prin vizionarea imaginilor fișierelor ce se conțin pe suportul electronic de informații se atestă discuția ambientală, în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, între angajații INSP***** și ***** cu cet.Liseiev Rustam aferent încălcării contravenționale admise de către ultimul (conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere pentru vehicule), timp în care Liseiev Rustam în repetate rânduri adresându-se angajaților de poliție: „te rog frumos, te rog frumos”, la care***** răspunde: „Nu trebuie problemă”, apoi Liseiev Rustam pronunță: „в чем проблема ” iar ***** îl preîntâmpină: „Aii, dare de mită unui angajat al poliției...” după care Liseiev Roman pronunță: „я тоже знаю, что можно, что нет, ... Я НЕ первый день в этом городе, не то, чтоб какой то залетный, te rog frumos... ”, apoi după ce în timp ce angajații poliției discută despre chemarea evacuatorului, Rustam Liseiev din nou pronunță cuvintele ”пожалуйста, пожалуйста шеф” și deschide ușa

pasagerului din față a automobilului de serviciu, se apleacă după care o închide la loc. /f.d. 22-26/.

- purtătorul de informație format DVD-R de culoare albă, care conține o înregistrările audio/video din 30.01.2026 efectuate cu ajutorul camerei "BODYcamera" cu numărul de inventariere 130, ridicat de la***** prin procesul verbal din 03.02.2026 și pe care este aplicată inscripția "cauza penală nr. 2026970100, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.02.2026 /f.d.27/.
 - două (două) bancnote cu nominalul a 100 lei MD, cu seria și numărul F.0241 nr. 103061 și respectiv F.0215 nr.210762 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.02.2026 și transmisă prin ordonanța din 20.02.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infractionale din cadrul CNA /f.d./28/.
 - Extras din ordinul de numire în funcție și fișa postului angajaților INSP***** și *****, potrivit cărora acestea sunt persoane publice și în atribuțiile de serviciu ale acestora intră inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenții, /f.d.32-37, 39-40/.
 - extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 30.01.2025 /f.d.38/.
 - copia procesului verbal și a deciziei cu privire la contravenției din 30.01.2026 în privința lui Liseiev Rustam pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) CCo. pentru conducerea automobilului fără a deține dreptul de a conduce /f.d.41 - 43 /.
8. Astfel, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal - oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.
9. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat ca pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, de a-l recunoaște vinovat și a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., corpurile delict DVD-R cu înregistrarea video de păstrat în continuarea la materialele cauzei penale, iar două (două) bancnote cu nominalul a 100 lei MD, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infractionale din cadrul CNA, urmează fi transmise la ARBI.
10. Inculpatul Liseiev Rustam a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă minimă.
11. La rîndul său, apărătorul și reprez. legal au susținut poziția inculpatului și au solicitat stabilirea pedepsei minime.
12. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa, cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

13. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Liseiev Rustam se califică ca infracțiune ușoară.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
15. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
16. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
17. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
18. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
19. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
20. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
21. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
23. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului conform art.76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
24. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
25. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, n- au fost stabilite.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul Liseiev Rustam a săvârșit o infracțiune ușoară, cu caracter unic, săvârșită cu intenție, fără careva formă de participare, fără antecedente penale.
27. La aplicarea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 70 alin.(3/1) CPP, La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.
28. Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
29. Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 70 alin.(3/1), art.80¹ alin. (2) Cod penal, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior n-a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

30. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică inculpatului că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.
31. Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea pe viitor acțiunilor similare, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amenda stabilită.
32. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.
33. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatilor, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
34. Potrivit art. 176 alin.(1) CPP, măsurile preventive pot fi aplicate...de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
35. Instanța de judecată constată că, față de inculpat a fost luată obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept, iar la moment instanța de judecată nu găsește necesar de a aplica în privința inculpatului o careva măsură preventive.
36. Conform art.385 alin.(1) pct.10)-11), 14 Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
37. *Acțiune civilă nu a fost înaintată pe cauza penală respectivă.*
38. *Cheltuieli judiciare pe speța respectivă acuzarea nu a invocat.*
39. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictive.
40. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea

circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

41. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.
42. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

43. Potrivit art.397 alin.(3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.
44. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:
- purtătorul de informație format DVD-R de culoare alba care conține o înregistrare audi/video din 30.01.2026 efectuate cu ajutorul camerei ”Bodycamaera” cu numărul de inventar 130, ridicat de la***** prin procesul-verbal din 03.02.2026 și care este aplicată inscripția ”cauza penală nr. 2026970100”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.02.2026 pe coperta dosarului penal, instanța va dispune a-l păstra în limitele cauzei penale;
 - mijloace bănești – 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei MD, cu seria și numărul F.0241 și nr. 103061 și respectiv F.0215 nr.210762 recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța din 09.02.2026 și transmise prin ordonanța din 20.02.2026 și procesul verbal nr.21/56-57 din 27.02.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, instanța va dispune a fi confiscate în folosul statului;
45. În baza art.70 alin.3/1) art. 80¹ alin.(2) Cod penal, art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Liseiev Rustam**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui **Liseiev Rustam** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: -purtătorul de informație format DVD-R de culoare alba care conține o înregistrare audi/video din 30.01.2026 efectuate cu ajutorul camerei ”Bodycamaera” cu numărul de inventar 130, ridicat de la***** prin procesul-verbal din 03.02.2026 și care este aplicată inscripția ”cauza penală nr. 2026970100”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.02.2026 pe coperta dosarului penal, a-l păstra în limitele cauzei penale;

-mijloace bănești – 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei MD, cu seria și numărul F.0241 și nr. 103061 și respectiv F.0215 nr.210762 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.02.2026 și transmise prin ordonanța din 20.02.2026 și procesul verbal nr.21/56-57 din 27.02.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, a fi confiscate în folosul statului;

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca