Dosarul nr. 2i-21[1]/2022

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

27 martie 2025 mun. Strășeni

Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Strășeni, sediul Central

Având în componența sa:

Președintele şedinţei Judecătorul Iana Talmaci

Grefierul Marina Strîmbanu

a examinat în ședință de judecată publică, cererea lichidatorul SRL ”Diva-Fruit” – Valentin Rotaru, cu privire la validarea popririi față de Șoiliță Victoria,

c o n s t a t ă:

La data de 22.08.2024, lichidatorul SRL”Diva-Fruit” – Valentin Rotaru a depus cerere privind validarea popririi datoriei către terțul poprit Șoiliță Victoria.

În motivarea cererii lichidatorul SRL”Diva-Fruit” – Valentin Rotaru a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 06.12.2022, cererea introductivă depusă de SRL”Mobiclass” a fost admisă spre examinare SRL ”Diva-Fruit” fiind pusă spre observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu Rotaru Valentin.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.2i-21/22 din 11.10.2023 s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL ”Diva-Fruit”, c/f. 1013600007350, cu sediul în r-nul. Ștrășeni, satul Negrești, de către instanța de judecată a desemnat în calitate de lichidator – Rotaru Valentin.

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, societatea SRL ”Diva-Fruit” avea în calitate de administrator statutar până la intentarea procesului de insolvabilitate pe dna Șoilița Victoria c/p *****, cu domiciliul: *****.

Subsecvent, în scopul preluării în posesie și administrare, bunurile care fac parte din masa debitoare, prin ordinul nr. 01/DF din 12.01.2023 lichidatorul a obligat organul de conducere al SRL ”Diva-Fruit” să prezinte prin act de predare-primire, informațiile și documentele pentru exercitarea atribuțiilor, precum și patrimoniul întreprinderii în bază de inventar. Termenul de prezentare a actelor contabile și a patrimoniului a fost stabilit 5 zile din data recepționării ordinului.

Statuează că ordinul și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11.01.2023 au fost comunicate administratorului statutar Șoilita Victoria la 27.07.2023 de către executorul Judecătoresc Gosic Andrei conform prevederilor

art. 22 alin. (1), lit. k), art. 28 Cod de executare, fapt confirmat prin procesul-verbal de înmânare a actelor de procedură și a altor documente din aceiași dată.

Mai indică deponentul că, din informațiile obținute de către lichidator din registrul gajului bunurilor mobile precum și actele prezentate de creditorul garantat BC"Moldova-Agroindbank" SA, debitorul gajist SRL "Diva-Fruit" dispune cu drept de proprietate 5 unități de transport agricole: Tractor marca: AGT-860 roșu anul fabricării: 2012 nr. de înmatriculare STA 949, Stivuitor atașabil marca: KUHAR-802 combinat anul fabricării 2013, Cultivator cu hidraulică marca: KPB-3 albastru anul fabricării: 2013, Secerătorul cu atașare marca EURO L-160 HU roșie anul fabricării: 2012, Stropitoare marca AGP-1500 ENU galbenă anul fabricării 2012.

Menționează că, prin somația din 24.07.2024, administratorul insolvabilității SRL "Diva-Fruit" a notificat terțul poprit Șoilița Victoria – privind transmiterea lichidatorului unitățile de transport agricole:Tractor marca: AGT-860 roșu anul fabricării: 2012 nr. de înmatriculare STA 949, Stivuitor atașabil marca: KUHAR-802 COMBINAT ANUL FABRICĂRII 2013, Cultivator cu hidraulică marca: KPB-3 albastru anul fabricării: 2013, Secerătorul cu atașare marca EURO L-160 HU roșie anul fabricării: 2012, Stropitoare marca AGP-1500 ENU galbenă anul fabricării 2012, iar în cazul lipsei acesteia achitarea contravalorii bunurilor 673 862 lei, de către terțul poprit Șoilița Victoria.

A mai adăugat lichidatorul SRL"Diva-Fruit" – Valentin Rotaru faptul că somația privind validarea popririi a fost comunicată terțului poprit Șoilița Victoria la 27.07.2023 de către executorul Judecătoresc Gosic Andrei conform prevederilor art. 22 alin. (1), lit. k), art. 28 Cod de executare, fapt confirmat prin procesului-verbal de înmânare a actelor de procedură și a altor documente din aceiași dată, însă aceasta a rămas fără executare din partea terțului poprit.

Consideră că, Șoilița Victoria a întreprins acțiuni care au condus la dispariția bunurilor stabilite lipsă - indicate *supra*, ca consecință s-au creat prejudicii materiale debitorului insolvabil, care constau din contravaloarea bunurilor stabilite lipsă conform datelor contabile constituind suma de 673 862 lei.

Lichidatorul SRL"Diva-Fruit" – Valentin Rotaru solicită admiterea cererii privind validarea popririi înaintate de către lichidatorul SRL„Diva-Fruit", c/f 1019600010491 către terțul poprit Șoilița Victoria, c/p *****, cu domiciliul *****.

Mai solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani ale terțului poprit, inclusiv și pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii de 673 862 lei; cu obligarea terțul poprit Șoilita Victoria, să transmită lichidatorului S.R.L.„Diva-Fruit", unitățile de transport agricole: Tractor marca: AGT-860 roșu anul fabricării: 2012 nr. de înmatriculare STA 949, Stivuitor atașabil marca: KUHAR-802 combinat anul fabricării 2013, Cultivator cu hidraulică marca: KPB-

3 albastru anul fabricării: 2013, Secerătorul cu atașare marca EURO L160 HU roșie anul fabricării: 2012, Stropitoare marca AGP-1500 ENU galbenă anul fabricării 2012, iar în cazul în care unitatea de transport nu se mai află în posesia terțului sau nu poate fi predată în natură, încasarea din contul Șoilita Victoria, în beneficiul masei debitoare S.R.L.„Diva-Fruit” contravaloarea acesteia în sumă de 673 862 lei.

În ședința de judecată, administratorul SRL ”Diva-Fruit” – Rotaru Valentin a susținut cererea înaintată, a menționat faptul că potrivit informației de la INTEH AGRO și contractul de gaj încheiat anterior cu BC”Moldova-Agroindbank” SA, și informația din Registrul gajului bunurilor mobile, SRL ”Diva-Fruit” deține cu drept de proprietate 5 unități de transport agricole care anterior au fost gajate. Fiind numit în calitate de lichidator a emis ordin prin care a obligat administratorul statutar să transmită întreg patrimoniul al societății, lucru care nu a fost executat. Administratorul societății este Șoilița Victoria, fapt care rezultă din Registrul de stat al persoanelor juridice, și respectiv are obligația transmiterii bunurilor întreprinderii atât în baza ordinului emis de către lichidator, cât și în baza ca efect a intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 134, este obligația administratorului statutar să transmită patrimoniul și respectiv deține o datorie față de societate. Totodată potrivit legii SRL administratorul statutar este persoana care gestionează patrimoniul întreprinderii, este o persoană care deține bunurile întreprinderii în interesul acesteia. În situația descrisă în baza art. 126 al Legii insolvabilității a emis somația prin care a obligat administratorul statutar să transmită timp de 5 zile proprietatea întreprinderii. Atât hotărârea instanței, ordinul lichidatorului, cât și somația privind înființarea proprii au fost comunicate de către executorul judecătoresc fapt confirmat prin procesul-verbal de înmânare a actelor de procedură și a altor documente din 27.07.2024. Terțul poprit, fostul administrator cunoscând despre obligația de a transmite patrimoniul nu a executat cerința lichidatorului, respectiv în interiorul termenului de 30 de zile a depus în instanță prezenta cerere privind validarea popririi și a solicitat obligarea terțului poprit Șoilița Victoria, să transmită lichidatorului SRL ”Diva-Fruit”, unitățile de transport agricole: Tractor marca: Tractor marca: AGT-860 roșu anul fabricării: 2012 nr. de înmatriculare STA 949, Stivuitor atașabil marca: KUHAR-802 combinat anul fabricării 2013, Cultivator cu hidraulică marca: KPB-3 albastru annul fabricării: 2013, Secerătorul cu atașare marca EURO L-160 HU roșie annul fabricării: 2012, Stropitoare marca AGP-1500 ENU galbenă anul fabricării 2012, iar în cazul lipsei acesteia achitarea contravalorii bunurilor 673 862 lei, de către terțul poprit Șoilița Victoria. Aceasta fiind ultima valoare cunoscută de către lichidator care rezultă din contractul de gaj și evaluarea care a fost efectuată între creditorul gajist și debitorul gajist SRL ”Diva-Fruit”. Din informația anexată la materialele cauzei interpelări și răspunsuri de la INTEHAGRO prin care a solicitat

eliberarea actelor care au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate după SRL”Diva-Fruit” cu scopul ca suplimentar să demonstreze dreptul de proprietate cât valoarea acestora contractuală la momentul procurării, însă este răspunsul că termenul de păstrare a actelor respective a expirat. Având în vedere faptul că a prezentat toate probele care confirmă dreptul de proprietate inclusiv și ultima valoare cunoscută, pârâtul nu a contestat, nu a obiectat această valoare, a solicitat încasarea contravalorii indicată în cerere.

Terțul poprit Șoilița Victoria, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată, fapt confirmat prin citarea publică publicată în monitorul oficial anexată la materialele cauzei.

Ca urmare, instanța ținând cont de prevederile art. 205 alin. (4) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa terțului poprit Șoilița Victoria.

Examinând cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL ”Diva-Fruit” – Valentin Rotaru, cu privire la validarea popririi față de Șoiliță Victoria, audiind explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea cerințelor invocate în cerere prin prisma probelor anexate la dosar și normele materiale și formale invocate, instanța de insolvabilitate constată că cererea de validare a popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi, iar conform art. 5 alin. (2) al aceleiași Legi, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. În cazul de față, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.2i-21/22 din 11.01.2023 a fost inițiată procedura falimentului față de SRL ”Diva-Fruit”, iar în calitate de lichidator al SRL ”Diva-Fruit”, a fost numit administratorul autorizat Rotaru Valentin, titularul autorizației nr. 5 din 14.01.2015 eliberată de către Ministerul Justiției al RM.

Prin poprirea înființată de administratorului insolvabilității SRL ”Diva-Fruit”, în procedura simplificată a falimentului, Rotaru Valentin, a urmărit

încasarea de la terțul poprit Șoilița Victoria, c/p *****, cu domiciliul: *****, în beneficiul SRL ”Diva-Fruit”, cu sediul r-nul. Strășeni, satul Negrești, cod fiscal 1013600007350, a sumei în mărime de 673 862 lei care constituie costul bunurilor stabilite lipsă ce aparțin SRL ”Diva-Fruit” și sunt incluse în masa debitoare a acestuia.

Conform art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității, (1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (3) Prin somaţie se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi. (4) Dacă sînt înfiinţate mai multe popriri, terţul poprit va comunica administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, după caz, numele şi adresa celorlalţi creditori, sumele poprite de fiecare în parte. (5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate. (6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terţul poprit le va include în lista masei debitoare şi le va valorifica

conform procedurii stabilite. (7) Terţul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor şi sancţiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terţul poate cere administratorului insolvabilităţii/lichidatorului să le încredinţeze unui custode. (8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea. (9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. (10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit. (10^1) Dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor bănești, în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanța de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, poprirea înființată s-a materializat printr-un înscris concret – Somația de înființare a popririi, fiind emisă la 24.07.2024 de către administratorului insolvabilității SRL ”Diva-Fruit”, în procedura simplificată a falimentului, Rotaru Valentin.

Studiind materialele cauzei, instanța constată că la somația privind poprirea datoriei din 24.07.2024 nu a fost anexată copia hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorul SRL ”Diva-Fruit” f. d. (12), deși

mențiunea cu privire la atașarea acesteia este fixată în somație.

Din actele dosarului rezultă că la data de 27.07.2024 executorul judecătoresc Gosic Andrei a întocmit procesul-verbal fără număr(nu este fixată ora), cu următorul conținut : ”mun. Chișinău str. Ghidighici, 3/14, în baza cererii solicitantului Administrator Autorizat Rotaru Valentin cu privire la înmînarea actelor în condițiile art. 28 Cod de executare către Șoiliță Victoria Gheorghe, c/p ***** următoarele acte : hotărîrea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 11.01.2023, ordinul lichidatorului nr. 01/DF din 12.01.2023, Notificarea nr. 01/FP din 24.07.2024, Somașia de înființare a popririi nr. 01/DF din 24.07.2024 în prezența martorilor Andrieș Alexandru și Verega Loredana a înmînat : Deplasîndu-se la fața locului la adresa indicată supra, cu scopul de a înmîna către Șoiliță Victoria actele nominalizare supra, am constatat că ultima nu a fost de găsit la fața locului, însă a fost identificat nr. de contact al acesteia (*****), drept urmare prin intermediul aplicației viber a apelat cet. Șoiliță Victoria aducîndu-i la cunoștință, conținutul actelor și în mod verbal ultima a recepționat documentele. Procesul-verbal este întocmit în 2(două) exemplare, fotografia captată de la fața locului cu ajutorul tehnicii foto Iphone 13Pro și respectiv captura de ecran, din aplicația Viber, se anexează.”(f.d. 14).

Instanța cercetând procesul-verbal de înmînare a actelor de procedură dim 27.07.2024 constată următoarele:

Executorul judecătoresc a ieșit la fața locului - mun. Chișinău str. Ghidighici, 3/14 – deși adresa de domiciliu al terțului poprit este s. Negrești r-l Strășeni – din care considerent executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa din mun. Chișinău nu a fost specificat și justificat de acesta, de asemenea nu este vizibilă legătura terțului cu această adresă, or la actele dosarului lipsește careva probe ce au demonstra că Șoiliță Victoria ar fi avut domiciliul la această adresă.

Cînt ține de mențiunea executorului judecătoresc Gosic Andrei – referitor la identificarea numărului de telefon ca fiind al terțului poprit, instanța reține că identificarea și confirmarea faptului că un număr de telefon mobil aparține efectiv unei persoane poate fi realizată legal doar în anumite condiții și cu respectarea legislației privind protecția datelor personale.

Totodată instanța constată că să identifice deținătorul unui număr de telefon: pot doar Organele de urmărire penală (procuror, poliție); Instanțele judecătorești; Autorități publice în exercitarea atribuțiilor legale și doar în acord cu Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, precum și a Codului de procedură penală/articolele privind obținerea datelor de trafic și identificare.

Deci instanța constată că mențiunea executorului privind identificarea nr de telefon *****ca fiind al lui Șoiliță Victoria nu poate fi reținută, or nu nu fost prezentate careva probe în acest sens.

Afară de aceasta executorul judecătoresc Gosic Andrei în proces verbal a

indicat că întocmit în 2(două) exemplare, fotografia captată de la fața locului cu ajutorul tehnicii foto Iphone 13Pro și respectiv captura de ecran, din aplicația Viber, se anexează – însă la materialele dosarului aceste anexe lipsesc.

În consecință instanța constată că somația cu privire la înființarea popririi nu a fost adusă la cunoștința terțului poprit Șoiliță Victoria.

În situația din speță, cererea de validare a popririi a fost depusă în instanța de insolvabilitate la data de 22.08.2024, nefiind respectate exigențele legale, or, somația privind înființarea popririi nu a fost adusă la cunoștință terțului poprit Șoilița Victoria.

Instanța de insolvabilitate consideră imperios și necesar să rețină faptul că lichidatorul SRL ”Diva-Fruit” - Valentin Rotaru nu a respectat condițiile legale pentru înființarea popririi, astfel în condițiile descrise instanța nu se va pronunța asupra fondului cauzei, întrucît nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererii.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 84 al aceluiași act normativ, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

În conformitate cu art. 87 alin. (1), lit. a) din aceeași lege, valoarea acțiunii

se determină: din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat anexa nr.1, pct. 1.1.3 dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, la caz valoarea acțiunii fiind de 673 862 lei, taxa de stat urmează a fi calculată 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei, astfel taxa de stat va constitui 20765 lei 83 bani.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 20765 (douăzeci și șapte sute șaizeci și cinci) lei 83, care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către reclamantul SRL ”Diva-Fruit” (în procedura falimentului).

Finalmente, în acord cu prevederile art. 5 alin. (8) al Legii insolvabilității, hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate sunt definitive şi executorii din momentul pronunțării.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din același act normativ, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. art. 5, 8, 126 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Diva-Fruit” – Valentin Rotaru, cu privire la validarea popririi față de Șoiliță Victoria - ca fiind neîntemeiată.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Diva-Fruit” – Valentin Rotaru, cu privire la validarea popririi față de Șoiliță Victoria.

Se încasează de la SRL ”Diva-Fruit”, în procedura falimentului, SRL ”Diva-Fruit” c/f 1013600007350, cu sediul: r-l Strășeni, s. Negrești - taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 20765 (douăzeci mii șapte sute șaizeci și cinci) lei 83 bani.

Taxa de stat urmează a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Hotărârea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**