Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 3r-661/25
2-25077895-02-3r-29102025

D E C I Z I E

30 martie 2026
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de IP Compania „Teleradio-Moldova”,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 29 septembrie 2025,
emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de IP Compania „Teleradio-Moldova” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei

La 03 iunie 2025, IP Compania „Teleradio-Moldova” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, solicitând anularea deciziei Consiliului Audiovizualului din 28 mai 2025 în partea constatărilor cu privire la pretinsele încălcări admise de IP Compania „Teleradio-Moldova” și în partea prin care a fost sancționată cu avertizare publică și a fost obligată să difuzeze textul sancțiunii.

Totodată, IP Compania „Teleradio-Moldova” SRL a solicitat suspendarea executării deciziei contestate.

În motivarea cererii de suspendare s-a invocat că prin decizia Consiliului Audiovizualului din 28 mai 2025, IP Compania „Teleradio-Moldova” a fost obligată să difuzeze textul sancțiunii în termen de 48 de ore de la adoptare, sonor și/sau vizual, de cel puțin trei ori, în orele de maximă audiență, inclusiv în

principalul program de știri.

Reclamanta a susținut că decizia contestată este neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor legale aplicabile, autoritatea pârâtă examinând circumstanțele în mod subiectiv și ignorând probele prezentate. Totodată, s-a invocat lipsa proporționalității sancțiunii în raport cu scopul urmărit.

Reclamanta a arătat că executarea imediată a deciziei și difuzarea textului sancțiunii în programele de maximă audiență ar prejudicia grav imaginea și reputația furnizorului public de servicii media, generând în percepția publicului o impresie negativă. În eventualitatea anulării ulterioare a actului administrativ, prejudiciul de imagine deja produs nu ar mai putea fi înlăturat printr-un remediu efectiv, ceea ce demonstrează caracterul iminent și ireparabil al pagubei invocate.

În susținerea cererii s-a reținut și rolul instituțional al IP Compania „Teleradio-Moldova", în calitate de serviciu public național de radiodifuziune și televiziune, ce asigură informarea publicului în condiții de echidistanță, imparțialitate și pluralism, având o activitate de interes public și o responsabilitate sporită față de societate.

De asemenea, s-a invocat art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și standardele europene cu privire la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, arătându-se că suspendarea executării actului contestat constituie o măsură rezonabilă și necesară pentru garantarea dreptului reclamantei la un proces echitabil și la o protecție jurisdicțională efectivă până la soluționarea litigiului în fond.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 29 septembrie 2025, cererea depusă de IP Compania „Teleradio-Moldova" SRL, cu privire la suspendarea executării deciziei Consiliului Audiovizualului din 28 mai 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

La 21 octombrie 2025 (în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ), IP Compania „Teleradio-Moldova" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 29 septembrie 2025, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor provizorii.

În esență, în motivarea cererii de recurs s-a invocat aplicabilitatea art. 171 alin. (4), art. 172 alin. (2) și art. 214 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, arătându-se că actul contestat ridică suspiciuni serioase cu privire la legalitatea sa și că executarea imediată ar genera prejudicii ireparabile de imagine și reputație.

Recurenta a susținut că autoritatea administrativă a examinat în mod subiectiv

circumstanțele cauzei, a ignorat probele prezentate și nu a respectat principiul proporționalității la aplicarea sancțiunii.

Suplimentar s-a menționat că IP Compania „Teleradio-Moldova”, în calitate de serviciu public național de radiodifuziune și televiziune, desfășoară o activitate de interes public, iar difuzarea sancțiunii în cadrul principalelor programe de știri este de natură să afecteze credibilitatea și reputația instituției. Totodată, s-a invocat că în eventualitatea anulării ulterioare a actului administrativ, prejudiciul produs prin executarea acestuia nu ar mai putea fi reparat efectiv.

De asemenea, invocând și garanțiile prevăzute de art. 6 din CEDO cu privire la dreptul la un proces echitabil și necesitatea asigurării unei protecții jurisdicționale provizorii efective, recurenta a făcut trimitere la art. 214 alin. (4), art. 241 alin. (1) și art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

În corespundere cu art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În fapt, din actele cauzei rezultă că invocând dezacord cu decizia nr. 100 din 28 mai 2025, prin care Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele controlului efectuat asupra mai multor servicii media audiovizuale și a sancționat IP Compania „Teleradio-Moldova”, în calitate de titular al licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual „Moldova 1”, cu avertizare publică pentru încălcarea art. 15 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, IP Compania „Teleradio-Moldova” a contestat actul administrativ în instanță.

Totodată, IP Compania „Teleradio-Moldova” SRL a solicitat suspendarea executării deciziei contestate.

Fiind învestită cu soluționarea aspectului aplicării măsurilor provizorii, prin încheierea din 29 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actelor administrative.

În materie de drept, instanța de recurs menționează că potrivit art. 214 alin. (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

În context, reieșind din prevederile art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată notează că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privința acestei condiții de suspendare, instanța nu poate aprecia discreționar și arbitrar necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, dar totodată fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, potrivit cererii de suspendare și în conținutul cererii de recurs, partea a reiterat faptul că legalitatea actului contestat ridică suspiciuni rezonabile, iar efectele acestuia ar reprezenta un risc de prejudiciu ireparabil.

Cu toate acestea, Completul de judecată menționează că motivele expuse nu conturează, la această etapă procesuală, existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ contestat, criticile formulate vizând în esență fondul litigiului și urmând a fi examinate în cadrul judecării acțiunii principale. Simpla exprimare a dezacordului cu actul emis de autoritatea administrativă, precum și invocarea unei pretinse aprecieri subiective a probelor, nu sunt suficiente pentru a justifica suspendarea executării.

Suplimentar, instanța de recurs consideră că aspectele sesizate de IP Compania „Teleradio-Moldova" SRL nu pot fi examinate în mod definitiv în cadrul procedurii de suspendare, întrucât acestea țin de fondul cauzei și urmează a fi analizate în cadrul judecării acțiunii în contencios administrativ, unde se va stabili legalitatea actelor contestate pe baza unui probatoriu complet.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul cauzei, reieșind studiul sumar al înscrisurilor dosarului, în limita împuternicirilor acordate de legiuitor la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea deciziei contestate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră că nu a fost demonstrată existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, respectiv invocarea unei eventuale afectări a imaginii și reputației instituției are un caracter general și ipotetic, nefiind susținută prin probe concrete care să permită concluzia că executarea deciziei ar genera consecințe grave și ireversibile.

De altfel, obligația de difuzare a textului sancțiunii și de prezentare a unui raport cu privire la executarea acesteia reprezintă măsuri prevăzute de lege, accesorii sancțiunii aplicate, ce nu depășesc limitele firești ale exercitării atribuțiilor de supraveghere ale autorității competente.

În altă ordine de idei, completul de judecată subliniază că caracterul executoriu al actului administrativ produce efecte din momentul survenirii obligativității sale, iar suspendarea constituie o măsură de excepție, admisibilă doar în cazul întrunirii a condițiilor prevăzute de lege, respectiv, în speță, recurenta nu a demonstrat existența unor împrejurări obiective și temeinice care să justifice derogarea de la acest principiu.

Totodată, Completul de judecată consideră oportun de a menționa că argumentele părții recurente referitoare la impactul și efectele asupra imaginii IP Compania „Teleradio-Moldova" SRL nu pot înlătura aplicarea normei speciale, de altfel, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Respectiv, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamanta va

fi restabilită în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Sub aspectul celor invocate supra, instanța de recurs reține că în speță nu sunt întrunite prevederile art. 172 alin. (2) Cod administrativ, or contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamanta nu a prezentat careva probe confirmative, ce ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil va afecta activitatea desfășurată de către acesta, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 septembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de IP Compania „Teleradio-Moldova”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 septembrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de IP Compania „Teleradio-Moldova” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători

Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei