Dosarul nr. 1-155/2025 (1-25109499-46-1-31072025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

16 octombrie 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii

Grefierul Cercașev Doina, Muntruc Andreea

Cu participarea:

Procurorului Radu Popa

Avocatului Adriana Popescu

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Sîrbu Cristian ***** născut la *****, IDNP ***** domiciliat r-ul ***** sat. ********** studii ***** militar, cetățean al ***** la momentul comiterii faptei *****, *****limba de stat, anterior *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.d) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 31.07.2025 –16.10.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Sîrbu Cristian, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.171 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de închisoare de încasat cheltuieli judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei cu suspendare condiționată pe un termen minim

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Sîrbu Cristian ***** la data de 15.02.2025, în jurul orei 23.30 min., aflîndu-se împreună cu o altă persoană identificată, în locuința cet. ***** amplasată în satul *****, rnul ***** fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, acţionînd neconsimţit şi cu intenţie directă, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient, survenirea acestora, urmărind scopul facilitării comiterii unui act sexual neconsimțit între o altă persoană identificată cu *****, conştientizînd că prin acţiunile sale lezează relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală şi libertatea sexuală a persoanei, a constrîns fizic cet. ***** prin imobilizarea mîinilor și aplicarea unei lovituri cu palma, în vederea înfrîngerii rezistenței și facilitării actului sexual între o altă persoană identificată și victima.

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Sîrbu Cristian prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Sîrbu Cristian, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse mai blînde.

Vinovăţia inculpatului Sîrbu Cristian *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.d) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

- Declaraţiile părţii vătămate *****, care fiind audiată la organul urmăririi penale, a menționat că, locuiește în sat. ***** r-nul *****împreună cu fiica sa minoră ***** a.n. ***** La data de 15 februarie 2025 aproximativ pe la ora 23.30 se afla împreună cu fiica sa minoră acasă în sat. ***** r-nul ***** ambele dormeau, după care a auzit cum cineva bătea la ușă, s-a apropiat de ușă întrebând cine este, la care i s-a comunicat că este Cristi, l-a recunoscut că este vecinul său și de aceia i-a deschis ușa crezînd că are nevoie de ajutor pentru tatăl său. Cînd a deschis ușa a văzut că vecinul Cristi era cu consăteanul**********, la care ei i-au spus că vor să beie o sticlă cu vin la sine în casă pentru că afară era frig. Le-a dat voie să intre în coridor, le-a dat o cană și ceva de mîncare, însă ea nu a servit cu ei vin. După ce ei au terminat sticla de vin au plecat să cumpere rachiu de la un vecin din mahală, au plecat ambii. Apoi au venit înapoi la sine acasă cu o sticlă de 500 ml. rachiu. I-au propus și ei să consume rachiu, la care a refuzat, iar după ce********** și cu Sîrbu Cristi au consumat toată sticla de rachiu, le-a spus să plece acasă că este tîrziu, la care ei au refuzat să plece, însă ***** a apucat-o de gît și a împins-o într-o odaie care se află în reparație, iar Sîrbu Cristi a rămas în coridor. Intrînd în odaia dată ***** cu forța a dezbrăcat-o , iar deoarece ea se opunea i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feței și a corpului, după care forțat a întreținut raport sexual cu sine în poziția din picioare, ea fiind sprijinită de niște lucruri. După finisarea forțată a raportului sexual efectuat de către ***** a strigat la fiica sa să-i aducă telefonul să poată suna la 112, fiica sa a ieșit în coridor să-i dea telefonul, la care Cristi i-a luat forțat telefonul din mînă și ei au plecat părăsind locuința sa. După aproximativ jumate de oră ***** și cu Cristi au venit înapoi la sine acasă, iarăși au bocănit la ușă, după care a întrebat cine este la ușă. Cristi a comunicat că este singur și i-a adus telefonul, eu avînd nevoie de telefon i-a deschis ușa. Cînd deschis ușa am văzut că era prezent *****, Cristi și fratele lui Cristi, *****, le-a spus să-i dea telefonul la care Cristi a împins-o și a lovit-o cu capul de ușă, apoi el a apucat-o de mîină lovind-o peste față și a împins-o într-o cameră, iar ***** a trîntit-o pe pat și o dezbrăca forțat, în acest timp Cristi îi ținea picioarele iar ***** o viola, în acest moment l-a zgîriat pe față, iar ***** i-a spus lui Cristi să-i țină și mîinele, la care Cristi i-a ținut mîinile și picioarele atîta timp cît ***** a întreținut raport sexual forțat cu sine. Pe o perioadă de timp și-a pierdut cunoștința, însă cînd și-a revenit ***** era deasupra sa. A menționat faptul că în timp ce Cristi o ținea de mîini și picioare era dezbrăcat avînd pe el doar chiloți și maiou. Toată această perioadă fiica sa se afla în camera de alături care nu are ușă împreună cu fratele lui Cristi**********, care plîngea și striga la********** și Sîrbu Cristian să o lese în pace pe ea. A mai menționat că cît s-a aflat fără cunoștință nu poate spune ce s-a întîmplat cu sine și cine a violat-o iar cît a fost în cunoștință Cristi nu a întreținut vre-un raport sexual cu sine. După aceasta ***** cu Cristi s-au îmbrăcat și au plecat toți trei din casă, însă la ieșire Cristi cu pumnul a stricat un geam de la verandă. A doua zi a plecat la Cristi acasă să-și i-a

telefonul și să povestească mamei lui Cristian ce a făcut Cristi și că va spune la poliție, la care sora lui Cristi i-a adus telefonul. Nu a sunat la poliție în acea seară din motiv că Cristi i-a luat telefonul, iar plîngere la poliție a doua zi nu a depus dearece nu se putea deplasa fizic din cauza durerilor. La data de 18.02.2025 s-a deplasat la sectorul de poliție din Ghindești și a depus plîngere. (V.1 f.d. 34-55).

-**Declarațiile martorului *****, care fiind audiată la organul urmăririi penale, a menționat că, locuiește în sat. ***** r-nul *****și are 5 ani, Are o soră pe nume *****de 6 ani și un nene pe nume***** A indicat că va povesti despre mama sa, că era seara și că pe mama sa au tras-o de mîini și de picioare și cineva a stricat un geam. Cristi cu un băiat au bătut la ușă și ulterior Cristi a trezit-o pe ea. Cu cristi mai era un băiat care a sugrumat-o pe mama sa. Cristi a ținut-o la perete și nu i-a permis să se apropie de mama. Cristi a lovit-o cu pumnul în pînce. Băiatul care era cu Cristi a apucat-o și o trăgea de picioare pe mama sa, iar mama sa striga la ***** în ajutor și plîngea. ***** era cu ea, se uitau în telefon și se jucau. A declarat că Cristi cu ***** au mai fost la ei, și că Cristi tot a sugrumat-o pe mama sa. A declarat că în camera respectivă erau mama sa pe care au dezbrăcat-o complet Cristi cu persoana necunoscută. Cristi cu persoana necunoscută pentru ea s-au dezbrăcat tot ambii de haine. Lumina era stinsă în camera dată. A declarat că erau dezbrăcați toți trei. Cristi cu băiatul cela necunoscut au venit singuri la ei și băiatul necunoscut nu a fost anterior la ei acasă. Tot Cristi a stricat sticla de la geam. A declarat că cineva i-a luat telefonul Mobil, și că cînd a venit Cristi la ei cu persoana necunoscută, nu a observat dacă aveau cu ei ceva. A mai menționat că mama sa cu Cristi și băiatul necunoscut erau toți trei cu pielea goală lîngă sobă, unde l-a văzut pe Cristi și în chiloți și că persoana necunoscută care a venit cu Cristi o trăgea de picioare pe mama sa iar Cristi o ținea pe mama sa de mîini, timp în care ea se afla după sobă cu *****. (V.1 f.d.147).

-Declarațiile martorului********,** care fiind audiat la organul urmăririi penale a menționat că, locuiește în sat. ***** r-nul *****și că învață la școala din sat. *****r-nul ***** A declarat că într-o zi de luni fratele său Sîrbu Cristian a venit acasă de la Cișinău și a plecat la prietena sa ***** și ulterior a declarat că pleacă la un prieten**********. A declarat că*****l-a chemat la domiciliul său pe Sîrbu Cristian și că ultimii doi au fost și la ei acasă seara tîrziu pe la 00 noaptea și că ulterior au plecat la cet.***** unde au stat pînă tîrziu. A declarat că inițial s-au pornit la********** și că pe********** l-a sunat*****. A auzit la telefon în discuție cu***** că discutau de un litru de rachiu pe care trebuiau să-l procure de la vecinul lui***** și tot în convorbirea dată a auzit că********** a întrebat-o dacă va întreține relații sexuale cu amândoi adică cu fratele său Cristian și a înțeles de la*****că ultima a acceptat. Ajungînd la***** au intrat pe poartă în ogradă, afara era noaptea tîrziu. Fratele său Cristian a bătut la ușă la casă și***** a spus că nu le dă drumul.********** a izbit-o pe***** tot cu ușă și ei au intrat în casă.********** a intrat cu***** în altă cameră și s-a dezbrăcat de haine și se auzea că întrețineau raport sexual. A observat că********** era deasupra*****i. Fratele său tot a avut raport sexual cu*****. A auzit că***** striga la********** să o lase împace și să plece și-l numea cu cuvinte necenzurate. Tot el a declarat că la început***** a servit vin cu********** și fratele său Sîrbu Cristian și ulterior au servit vin afară pe prag la casă. A menționat că tot********** a sărit la bătaie la fratele său Sîrbu Cristian. A declarat că a stat cu Liza (Elizabete) în altă cameră și se uitau la telefon. Liza nu dormea *****nu dormea și a văzut tot ce s-a întîmplat în camera vecină, a văzut ce făceau**********, ***** și fratele său Sîrbu Cristian. Toți trei au consumat și rachiu în cameră. A comunicat că ***** s-a dus în camera după sobă unde a apucat-o pe***** și a trîntit-o jos. Ultima a observat că era dezbrăcată. Nu a auzit lovituri din camera dată dar l-a văzut pe fratele său Sîrbu Cristian că a

lovit-o cu palma peste față pe*****. ***** striga la fratele său să o țină pe***** de mîini și ultimul a ținut-o de mîini forțat. *****plîngea. Tot atunci a observat cum ***** o trăgea forțat pe*****. A menționat că stătea în prima cameră cu *****și a ținut-o un pic forțat să nu se ducă la ***** și fratele său, dar după ce au luat telefonul se uitau în telefon. L-a văzut pe fratele său după sobă dezbrăcat doar în maiou deasupra*****i care era și ea dezbrăcată, și în acel moment nu a observat ca ea să zică ceva. A comunicat că ulterior********** a luat telefonul de la***** ca să nu sune ultima la poliție. *****l-a văzut dezbrăcat pe********** cu mama sa***** dezbrăcată. A menționat de asemenea că a văzut cum fratele său Sîrbu Cristian stătea la capul lui***** în picioare inițial fiind îmbrăcat și o ținea pe ultima de mîini, în timp ce ea era dezbrăcată și era culcată pe spate pe pat, iar********** se afla deasupra sa tot dezbrăcat. I-a văzut și dezbrăcați pe toți trei. A intrat în camera după sobă din cauza că striga la el*****. Nu a vorbit cu nimeni de cazul dat și nu l-a impus nimeni să povestească în așa mod ce s-a întîmplat. (V.1 f. d. 149).

-Raportul de expertiză judiciară nr.*** din 27 februarie 2025, prin care la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Sîrbu Cristian anul nașterii***** s-au constatat: excoriații în regiunea sprîncenei drepte, pe obrazul stîng și pe bărbie, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată de interacțiune (nu se exclude unghii), prin mecanism de compresie-fricțiune, posibil în timpul si circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În regiunea organului sexual al cet. Sîrbu Cristian, leziuni corporale lipsesc. În rezultatul examinării cet. Sîrbu Cristian, careva urmări negative pentru sănătate nu s-au constatat. În frotiurile cu amprente de pe glans penis la cet. Sîrbu Cristian, a.n.***** celule vaginale nu au fost depistate. (V.1 f. d. 110-111).

-Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 26 februarie 2025, prin care la examinarea medico-legală a cet. *****, anul naşterii ***** s-au depistat leziuni corporale: echimoze în regiunea brațului drept, brațului stîng, toracelui, spatelui, excoriație în regiunea genunchiului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cît și la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. La examinarea medico-legală a regiunii genitale și perianale a cet. *****, s-a constatat: himen rudimentar, ca urmare a rapoartelor sexuale anterioare si nașterii pe cale naturală, fără careva particularități sau leziuni, particularitățile anatomice ale himenului pot permite întreținerea raportului sexual fară traumatizare. În rezultatul examinării cet. *****, careva urmări negative pentru sănătate nu s-au constatat. La cercetarea conținutului vaginal prelevat de la *****, spermă nu s-a depistat (testul PSA-negativ). (V.1 f.d.107-109).

-Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25 iunie 2025, prin care Sîrbu Cristian, nu suferă de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificatie psihiatrico-legală, sau de alte stări patologice de importantă psihiatrico-legală. Prezintă “Intelect de limită”. În momentele importante pentru dosarul penal Sîrbu Cristian, nu suferea de careva tulburare psihică cronică sau temporară, sau de alte stări patologice de importanță psihiatrico-legală, avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale,ceea ce denotă stare de responsabilitate. Nu se atestă necesitatea aplicării fată de Sîrbu Cristian a măsurilor de constrângere cu caracter medical.(V.1 f.d.230-233).

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 februarie 2025 prin care un telefon mobil de model „ *****” a fost examinat și a fost anexat la cauza penală ca corp delict. (V.1 f.d.43).

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 iulie 2025 prin care un telefon mobil de model „*****” a fost examinat și a fost anexat la cauza penală ca corp delict. V.2 f.d.1).

-Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22 iulie 2025 prin care o pereche de pantaloni de culoare neagră cu inscripția „ *****”, o pereche de chiloți de culoare albastră cu inscripția „*****, o pereche de sutiene de culoare neagra fără careva înscrisuri, un pulover de culoare albastră cu dungi sure, cu inscripția „ ***** ”, o pătura de culoare cafeniu închis si cafeniu deschis, combinat cu alb, au fost examinate și au fost anexate la cauza penală ca corpuri delicte. (V.2 f.d.4).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Sîrbu Cristian în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța reține că, fapta comisă de Sîrbu Cristian a atentat la *obiectul juridic special*, care este unul complex- relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanei și relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

Latura obiectivă în pricină se individualizează prin raportul sexual, exprimat prin introducerea membrului său viril în vaginul părții vătămate, săvîrșit de inculpat cu partea vătămată la data de 15.02.2025, aproximativ ora 23.30, rin constrîngere fizică manifestată prin imobilizarea mîinilor și aplicarea unei lovituri cu palma în privința părții vătămate**********, profitînd de imposibilitatea victimei de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, din cauza stării de ebrietate alcoolică, contrar voinţei acesteia.

Latura subiectivă a infracţiunii de viol se realizează prin intenţie directă, făptuitorul este conştient că realizează raportul sexual prin constrângere fizică sau psihică ori prin profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa, prevede urmările acţiunilor sale

şi le doreşte. Drept motiv al săvârşirii infracţiunii de viol serveşte dorinţa făptuitorului de a-şi satisface pofta sexuală.

În calitate de *subiect* al infracţiunii apare orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, la data comiterii faptei inculpatul era responsabil și avea împlinită vârsta de 17 ani.

Acțiunile inculpatului Sîrbu Cristian urmând a fi just calificate pe art. 171 alin.(2) lit.d) Cod penal după elementele de calificare – "actul sexual neconsimțit săvârșit de două persoane".

Infracțiunea de la art.171 alin.(2) lit.d) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 12 ani.

Potrivit art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În privința inculpatului instanța reține că ultimul a comis infracțiunea în timpul minoratului, ceea ce constituie o circumstanță excepțională, în temeiul art. 79 Cod penal, instanța urmează a fi aplicată o pedeapsa privativă de libertate sub minimul stabilit de lege.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Instanţa de judecată a analizat şi posibilitatea liberării de pedeapsă penală a minorului în baza art. 93 Cod penal, conform, căruia minorii condamnaţi pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare, mai puţin grave sau grave sînt liberaţi de pedeapsă de către instanţa de judecată dacă se constată că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ prevăzute la art. 104.

S-a stabilit că reeducarea pe calea aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter educativ prevăzute la art. 104 Cod penal, nu-și vor atinge scopul scontat, deoarece minorul deja este condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, pe care o ispășește în penitenciar pentru minori.

Potrivit art. 70 Cod penal, alin.(3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Aplicând prevederile art.70 alin.(3) și art. 80/1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.d) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume de la 2 ani și 3 luni până la 4 ani și 6 luni închisoare.

Conform art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, săvârșirea

infracţiunii de către un minor, recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța a stabilit comiterea infracțiuni în stare de ebrietate alcoolică

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Sîrbu Cristian anterior a fost judecat (f.d.24-27), potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează satisfăcător (f.d.16), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.20).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În contextul celor stabilite, instanța reține că, Sîrbu Cristian ***** cu toate că este la prima sa abatere, a comis fapta în timpul minoratului nu poate beneficia de altă pedeapsă decît închisoare . Ori potrivit art. 90 alin 4) Cod penal, Persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, persoanelor care au săvârşit infracţiunile prevăzute la art.165 alin.(1), art.166^1 alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1^1), art.175 alin.(2), art.175^1 alin.(2), art.201^1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6), precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Astfel, Sîrbu Cristian *****nu întruneşte condiţiile necesare de aplicarea a prevederilor art.90 Cod penal, deoarece infracțiunea comisă de către inculpat nu se aplică condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare;

salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei medicale, și anume raport de expertiză judiciară nr. *****din 27 februarie 2025 în sumă de 1 026 lei; raport de expertiză judiciară nr.*****din 27 februarie 2025 în sumă de 880 lei; raport de expertiză judiciară nr. 202521P0079 din 26 februarie 2025 în sumă de 880 lei; raport de expertiză judiciară nr. 202536S0020 din 16 aprilie 2025 în sumă de 16 170 lei; raport de expertiză judiciară nr. ***** din 25 iunie 2025 în sumă de 1 862 lei, în total 20 818 lei.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 iulie 2025, a fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o pereche de pantaloni de tip sport de culoare neagră cu inscripția ”djeans”, murdari pe o parte din față; o pereche de chiloți de culoare albastră cu inscripția ”***** cu inimioară roșie, murdari în partea interioară; o pereche de sutieni de culoare neagră fără careva înscrisuri; un pulover de culoare albastră cu dungi sure, cu inscripția ”*****”; o pătură de culoare cafenie închisă și cafeniu deschis, combinat cu alb, cu flori pe suprafața ei, fără careva inscripții, cu dimensiunile de 2 pe 2 m, cu o pată de culoare cafenie pe suprafața ei; un telefon mobil de culoare neagră de model ”*****”; un telefon mobil de culoare neagră de model ”Samsung Galaxy A04” (f.d.7).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: documentele, obiectele ridicate care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpuri delicte: o pereche de pantaloni de tip sport de culoare neagră cu inscripția ”djeans”, murdari pe o parte din față; o pereche de chiloți de culoare albastră cu inscripția ”***** cu inimioară roșie, murdari în partea interioară; o pereche de sutieni de culoare neagră fără careva înscrisuri; un pulover de culoare albastră cu dungi sure, cu inscripția ”*****”; o pătură de culoare cafenie închisă și cafeniu deschis, combinat cu alb, cu flori pe suprafața ei, fără careva inscripții, cu dimensiunile de 2 pe 2 m, cu o pată de culoare cafenie pe suprafața ei, urmează a fi păstrate ori acestea urmează a fi examinate în cadrul altei cauze penale, care a fost disjunsă din cauza dată.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului, măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a dispune executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 7, 75-77, 70, 79, 80/1 din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Sîrbu Cristian ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.d) Cod penal, și cu aplicarea art.79, 80/1 din Codul penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (un) și 6 luni (șase) cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Sîrbu Cristian ***** măsura preventivă - arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea inculpatului din sala de ședință.

Se calculează începerea executării pedepsei lui Sîrbu Cristian *****din momentul pronunțării sentinței.

Se încasează în mod solidar de la Sîrbu Cristian ***** IDPN *****cheltuieli judiciare în sumă de în total 20 818 lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**