CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-440/2025 Judecătoria Edineț, sediul Central
1-24099812-03-1a-22072025 Judecător: Natalia Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefier: Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Gordilă
Avocatului: Igor Ciuru

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Edineț, Eugeniu Trocin declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Mițic Boris *****, a.n. *****, c/p *****, originar din *****, domiciliat în sat. ***** raionul Edineț, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii medii, angajat în câmpul muncii în calitate de maistru-instructor auto UCA Edineț, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *05.09.2024 - 26.06.2025*;
În instanța de apel: *22.07.2025 - 26.11.2026.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2025, ***Miț**ic Boris,* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, a fost achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Corpurile delicte: un suport de informație de tip disc optic cu inscripția - Anexa la REJ-95 din 07.07.2023 (vol. I. f.d. 232); copia graficului planificării concediilor anuale pentru anul 2023 (vol. II. f.d. 26); documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023, în procesul de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B" cet. ***** Ivan, (vol. II. f.d. 32-41, 43); actele privind dispunerea, autorizarea şi prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, cât şi de consemnare şi legalizare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului şi instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video, şi anume în automobilul de model „Mercedes Vito", cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate şi utilizat de către *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliul, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (vol. II, f.d. 46-125. 128); trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3135 (135), 3136 (136) şi 3137 (137) (vol. II. f.d. 137); un suport electronic de informații de tip disc optic, pe care este aplicată inscripția - CD-R nr. 131/2023-OM, pe care au fost stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr. 069299764 ce aparține învinuitului Miţic Boris ***** (vol. II. f.d. 1), după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

Corpul delict - un telefon mobil de marca şi model „Samsung-A325F/DS" cu IMEI1: 350131/65/056011/2, două cartele SIM şi un card de memorie de tip MicroSD, cuplate în telefonul dat, care aparțin lui Miţic Boris (vol. I, f.d. 232) de restituit lui Miț**ic** Boris, după intrarea sentinței în vigoare.

A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Miț**ic** Boris ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, ***Miț**ic Boris* este învinuit de faptul că, activând în funcția de instructor-maestru în cadrul Uniunii Conducătorilor Auto or. Cupcini, la începutul lunii martie anul 2023, la moment ziua exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se pe traseul de ocolire a mun. Edineț, în cadrul discuției cu *****, susținând față de ultima că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea

funcției sale şi anume să-o favorizeze şi să-o aprecieze cu calificativul ”admis” la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pe numele acesteia, personal (Miţic Boris), a pretins, a acceptat de la ***** mijloace bănești în sumă de 450 euro, pentru sine şi pentru o altă persoană.

Ulterior, la 15.03.2023, aproximativ în perioada orelor 08:00 - 09:00, aflându-se pe traseul de ocolire a or. Edineţ, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în aceleași scopuri şi conducându-se de aceleași motive, Miţic Boris a acceptat şi a primit, personal, de la ***** mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru sine şi pentru o altă persoană, susținând față de ultima că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale şi anume să-o favorizeze şi să o aprecieze cu calificativul „admis” la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pe numele acesteia. După care, Miţic Boris, la 15.03.2023, aproximativ orele 14:08, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în aceleași scopuri şi conducându-se de aceleași motive, aflându-se pe traseul rutier din apropierea de mun. Edineţ, în cadrul întâlnirii şi discuției cu *****, care se afla la volanul automobilului de marca şi model „Mercedes Vito”, cu n/înm. *****, pe când ultimul, prevăzându-se de influența asupra angajaților Secției înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea favorizării şi aprecierii a lui ***** cu calificativul „admis” la proba practică, conform înțelegerii prealabile, i-a transmis lui *****, în interesul *****, mijloace bănești în sumă de 500 euro, pe care ***** le-a acceptat şi le-a primit, acestea fiind destinate fiului ultimului - *****, care, la rândul său, deține funcția de şef al Secției Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ din cadrul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență şi corupere. Astfel, fiind înlăturate obstacolele ce ţin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ, care angajați, împreună cu *****, urmau să o favorizeze şi să o aprecieze pe ***** cu calificativul „admis” la proba practică, iar ca rezultat *****, în aceeași zi, la 15.03.2024, a primit permisul de conducere provizoriu.

Acțiunile lui Miţic Boris au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență, cu indicii de*

calificare: pretinderea, acceptarea şi primirea, personal, de bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Edineț, Eugeniu Trocin, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită vinovăția lui Mițic Boris în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2500 unității convenționale, echivalentul a 125 000 lei, cu încasarea cheltuielilor judiciare suportate.

În motivarea apelului s-a invocat că sentința instanței de fond ca fiind neîntemeiată și contrară materialelor cauzei penale, întrucât concluzia privind nevinovăția inculpatului Mițic Boris nu ar avea suport probatoriu.

Astfel, acuzatorul de stat insistă că martora *****, fiind audiată în repetate rânduri, inclusiv în cadrul cercetării judecătorești a confirmat faptul că nu a memorizat data concretă când a transmis suma de bani instructorului auto Mițic Boris, dar evenimentul a avut loc după câte ține minte în aceiași zi în care urma să aibă loc proba practică în vederea obținerii permisului de conducere. Inițiativa de a influența angajații SIT şi CCA Edineț a venit de la însăși instructorul auto Mițic Boris. Pentru a influența în vederea susținerii cu succes a probei practice în vederea obținerii permisului de conducere, instructorul auto Mițic Boris a solicitat inițial 450 euro, apoi ceva mai târziu încă 50 Euro, în total a transmis personal suma de 500 euro pe traseul de ocolire a orașului Edineț.

Relevă că declarațiile martorului ***** coroborează și cu celelalte probe administrate, inclusiv înregistrarea video, din care rezultă transmiterea unei sume de bani de către Mițic Boris către *****, care este fost coleg de serviciu al inculpatului și tatăl lui ***** - şeful de atunci al SÎT şi CCA Edineț.

Un element extrem de important este faptul că din biroul de serviciul al şefului SÎT şi CCA Edineț, Alexandrin Gonța, a fost ridicat un manuscris în care figurează numele martorei *****, prezumându-se a fi notificare cu privire la persoana care urmează să susțină pozitiv examenul practic în vederea obținerii permisului de conducere. De altfel, de unde șeful SIT şi

CCA Edineț ***** putea să aibă cunoștință de cauză despre cursanta ***** afară decât prin intermediul tatălui său, ***** iar acesta, la rândul său, prin intermediul fostului coleg polițist Mitic Boris. Or, însuși inculpatul Mițic Boris fiind audiat a confirmat că îl cunoaște pe ***** și anterior împreună cu acesta au activat în cadrul Comisariatului de Poliție Edineț. La fel, inculpatul inițial a relatat că în genere nu o cunoaște pe numita *****, însă după audierea acestuia în ședință de judecată a declarat deja că într-adevăr a oferit instructaj acesteia la probele practice de obținere a permisului de conducere.

În aceste împrejurării, acuzatorul de stat conchide că probatoriul administrat denotă că a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, anume de către Mițic Boris, iar concluziile instanței precum că infracțiunea nu a fost comisă de ultimul Boris sunt lipsite de suport probatoriu, or, alte persoane în speță în calitate de instructor auto nu figurează.

În subsidiar, se evidențiază că instanța a omis să se expună asupra mijloacelor bănești în sumă de 160 euro ridicate în cadrul percheziției efectuate la 11.04.2023 la domiciliul lui Mițic Boris, deși în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat utilizarea acestei sume în vederea asigurării încasării cheltuielilor judiciare.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Alexandru Gordilă, a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat, casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii privind stabilirea vinovăției lui Mițic Boris în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 lei, și încasarea cheltuielilor judiciare suportate.

În ședința instanței de apel, avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Mițic Boris, a pledat pentru respingerea apelului, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificării a sentinței contestate, menționând că aceasta este una întemeiată și legală.

În ședința instanței de apel, inculpatul Mițic Boris a pledat nevinovat și a solicitat menținerea soluției de achitare.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura Edineț, Eugeniu Trocin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie

2025 urmează a fi admis, cu casarea sentinței respective, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Mițic Boris în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Cu titlu secund**,** Colegiul penal statuează că ***inculpatul Mițic Boris fiind audiat în instanța de fond,*** nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, comunicând că, activează în calitate de instructor la Școala Auto din or. Cupcini de aproximativ 6 ani. Pe doamna Ticalos Ionel nu o cunoaște și nu-și amintește dacă a frecventa școala din or. Cupcini. Persoane la înscriere din r-nul ***** nu a avut. Pe ***** îl cunoaște deoarece au activat împreună în poliție, dar pe feciorul acestuia ***** nu-l cunoaște. A menționat că careva mijloace bănești nu a transmis lui ***** și nici feciorului acestuia, *****, pentru a o testa pe *****. Cu ***** se întâlnește prin oraș, dar la el în automobil nu a fost. În perioada anului 2023 nu își amintește dacă a discutat pe telefon cu *****.

Ulterior, inculpatul Miţic Boris, fiind audiat suplimentar, a relatat că în înregistrarea video este el împreună cu *****, însă careva bani acestuia nu i-a transmis.

Cu titlu de terţio, Colegiul penal constată că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel exclusiv de procurorul în Procuratura Edineț, Eugeniu Trocin, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită vinovăția lui Miţic Boris în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2500 unității convenționale, echivalentul a 125 000 lei, și încasarea cheltuielilor judiciare suportate.

În acest context, Colegiul penal statuează că potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În corespundere cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii; probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe; încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

În acest context, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmează să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Colegiul penal statuează că, prin „*încadrarea juridică*” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 Cod penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Din atare considerente, Colegiul penal reține că principala problemă ce urmează a fi soluționată în prezenta cauză penală rezidă în stabilirea existenței sau inexistenței vinovăției inculpatului Mițic Boris în raport cu faptele imputate prin rechizitoriu.

Astfel, obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie verificarea întrunirii în acțiunile inculpatului a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, astfel cum acestea au fost reținute prin actul de învinuire și actul de sesizare a instanței.

În aceste condiții, instanța de judecată este obligată să verifice dacă situația de fapt reținută în rechizitoriu este confirmată prin ansamblul probelor administrate și dacă aceasta întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii imputate, apreciind fiecare probă sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar totalitatea acestora prin prisma coroborării lor reciproce, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

În aspect procesual Colegiul penal reține că, prevederile art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală stabilesc că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

La rândul său, dispoziția art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, îi oferă instanței de apel posibilitatea de a le acorda o nouă apreciere probelor administrate pe caz, interzicând în sensul alin. (6) a normei visate, întemeierea concluziilor pe probele cercetate de prima instanță, fără verificarea lor în ședința de judecată a instanței de apel și fără consemnarea în conținutul procesului verbal.

În cauza *Dănilă c. României* (8 martie 2007, nr.53897/00, par. 40) Curtea a menționat că, în cadrul unei proceduri de recurs împotriva unei sentințe de achitare care făcuse obiectul unui apel, trebuie să se procedeze la propria apreciere a faptelor pentru a cerceta dacă există suficiente temeiuri pentru condamnarea reclamantului. Ca urmare, jurisdicția de recurs trebuia să aibă cunoștință de cauză în fapt și în drept și să studieze în ansamblul ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală, au fost audiați în mod repetat martorul ***** și inculpatul Mițic Boris, și cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond.

Inculpatul Miţic Boris fiind audiat în faţa instanţei de apel a relatat că nu își recunoaște vina, deoarece nu a comis fapta incriminată, menționând că susține declarațiile făcute în instanța de fond.

Martorul **, fiind audiată în cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel,*** a declarat că susține declarațiile făcute în instanța de fond, menționând că nu are ce adăuga, iar din partea participanților la proces nu au parvenit careva întrebării suplimentare.

Martorul **, fiind audiat în instanța de fond***, a relatat sub jurământ că și-a făcut studiile la școala auto din or. Lipcani, iar după finisarea studiilor a susținut proba teoretică în or. Rîșcani, concretizând că în luna martie 2023 a fost și la poligon dar nu a susținut proba dată. Prin luna iulie 2023 a plecat peste hotare, în Franța, totodată menționând că posibil să fi încurcat anii 2022-2023. După un an de la finisarea școlii auto a decis să revină în țară și să susțină proba practică. Din considerentul că nu era sigură că va putea susține proba practică a apelat la Miţic Boris fiind instructor în mun. Edineț pentru a petrece câteva ore suplimentare deoarece în anul 2018 mama sa a făcut lecții practice la domnul Miţic Boris. Adresându-se direct la domnul Boris, a achitat 300 de lei lecția și a petrecut 10 lecții. Banii pentru lecții erau achitați după fiecare 2 lecții, nu toți odată. După câteva lecții practice petrecute cu Miţic Boris, ultimul i-a propus s-o ajute cu proba practică la examen, pentru o sumă de bani anumită. Astfel, la data de 17.03.2023 orele 11:00 a fost programată pentru petrecerea examenului la proba practică la SÎT şi CCA Edineţ, dar în aceiași zi la orele 08:00 a avut ultima lecție practică cu Miţic Boris unde și i-a transmis banii în mărime de 400-450 euro, dar în ziua respectivă a mai cerut încă 50 euro și în total a fost transmisă suma de 500 euro. Bani au fost transmiși personal, nu în plic, locul transmiterii banilor era pe drumul de ocolire, în afara automobilului. Banii i-a transmis personal, fiind doar ei în doi. A concretizat că, Miţic Boris i-a propus să o ajute cu examenul la proba practică, la una din lecțiile petrecute, discuția a avut loc în mașina de serviciu. Bancnotele transmise erau una cu nominalul de 100 de euro, de culoare verde, iar restul cu nominalul de 50 de euro, de culoare portocalie. La examen nu a simțit ca să fie ajutată, a primit doar puncte de penalizare pentru că nu a aprins luminile, într-un final a susținut examenul. Datele sale personale au fost oferite doar lui Miţic Boris. La acel moment avea numărul de telefon 069506035, anume de pe acest număr l-a telefonat pe Miţic Boris. Nu-și amintește modelul automobilului cu care a făcut orele practice, cu instructorul Miţic Boris, examenul la petrecut cu un automobil de model Dacia Duster. Când a revenit în țară prin luna mai anului 2024, a primit un apel telefonic pe vaiber de la domul Ion Grădinaru ce activează în organele de drept și i-a comunicat ca să vină în mun. Bălți pentru

a fi audiată. Inițial nu a cunoscut de ce a fost chemată la CNA, dar ulterior a înțeles în legătură cu ce este invitată și a decis ca să facă autodenunț și să declare toate cele întâmplate.

Concomitent, procurorul în calitate de apelant şi acuzator de stat a susținut învinuirea înaintată lui Miţic Boris prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- procesul-verbal de percheziție din 11.04.2023, efectuată la domiciliul lui Miţic Boris, situat în sat. *****, raionul Edineț, în rezultatul căruia a fost ridicat telefonul mobil ce aparține lui Miţic Boris şi mijloace financiare în sumă de 160 euro (f.d. 99-100, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 16.11.2023, prin care se constată că de la SA „Orange Moldova" au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice, efectuate în perioada de timp 01.01.2023 - 06.11.2023 la nr. 069299764 ce aparține învinuitului Miţic Boris (f.d. 244, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17.05.2024, cu anexele, potrivit căruia a fost examinat, suportul electronic de informații de tip CD-R, pe care este aplicată inscripția „CD-R nr. 131/2023-OM", pe care au fost stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr. 069299764 ce aparține învinuitului Miţic Boris (f.d. 245-246, 247-250, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2023, prin care au fost supuse examinării documentele şi obiectele ridicate în urma percheziţiilor efectuate la 11.04.2023 în domiciliul şi în automobilul bănuitului ***** (f.d. 2-3, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 17.05.2024, potrivit căruia din materialele încheierii organului de investigație al DGT Nord a CNA nr. 011 din 11.01.2024 (R2/011/24), a fost ridicată fila de hârtie de format A4, pe care sunt prezente înscrisuri dactilografiate computerizat cu conținut „Graficul planificării concediilor anuale pentru anul 2023" iar pe versul filei date sunt prezente înscrisuri manuscrise executate cu stilou cu pasta de culoare albastră, cu conținut: „***** şi *****" (f.d. 25, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.05.2024, prin care a fost examinată fila de hârtie de format A4, pe care sunt prezente înscrisuri dactilografiate computerizat cu conținut „Graficul planificării concediilor anuale pentru anul 2023", iar pe versul filei date sunt prezente înscrisuri manuscrise executate- cu stilou cu pasta de culoare albastră, cu conținut: „***** şi *****", ridicată din materialele încheierii organului de investigație al DGT Nord a CNA nr. 011 din 11.01.2024 (R-2/011/24) (f.d. 27, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 19.07.2024, prin care se constată că de la SÎT şi CCA Edineţ au fost ridicate documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023 în procesul de examinare la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” în privința lui ***** (f.d. 31, vol. II);

- copia cererii lui ***** din 02.02.2021, adresată ÎS CPS AN, filiala Lipcani prin care solicită admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule de categoria B (f.d.32, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.07.2024, prin care au fost examinate documentele întocmite la SÎT şi CCA Edineţ în perioada anilor 2022-2023 în procesul de examinare la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” în privința lui ***** (f.d. 42, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 12.07.2024, prin care se constată că din cauza penală nr. 2022970485 au fost ridicate actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea şi constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 a efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului şi anume a automobilului de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate şi utilizat de către *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video pentru observarea şi înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio şi/sau video) aflate în dotarea CNA (f.d. 45, vol. II);

- copia procesului-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din 28.04.2023 (f.d.64-121, vol.II);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delicte din 23.07.2024 (f.d.137, vol.II).

Avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Mițic Boris în susținerea netemeiniciei apelului declarat de către acuzatorul de stat și în susținerea sentinței de achitare a făcut trimitere la următoarele înscrisuri:

- mandatul de arestare și decizia Curții de Apel Bălți din 21.04.2023 privind aplicarea în privința lui Mițic Boris a măsurii preventive „arestul preventiv” (f.d.139-147, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 95 din 07.07.2023, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de marca şi model „Samsung A32”, cu numărul de IMEI1: 350131/65/056011/2 (f.d. 203-210, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17.05.2024, cu anexele, potrivit căruia a fost examinat, suportul electronic de informații de tip CD-R, pe care este aplicată inscripția „CD-R nr. 131/2023-OM”, pe care au fost

stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr. 069299764, ce aparține învinuitului Miţic Boris (f.d. 245-250, vol. I);

- copia procesului-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din 28.04.2023 - cercetarea domiciliului, şi anume a automobilului de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate şi utilizat de către *****, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 (f.d.64-121, vol. II);

- anexa nr. 18 la procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din 28.04.2023 (f.d.99, vol. II);

- declarațiile martorului ***** din 15.05.2025 (f.d.3-4, vol. III).

Colegiul penal apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, în raport cu învinuirea incriminată inculpatului conform rechizitoriului și la chestiunile de fapt și drept pe care urmează instanță să le stabilească prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că instanța de fond a dat o apreciere juridică eronată atât circumstanțelor de fapt şi de drept stabilite, cât şi probelor examinate în cadrul cercetării judiciare.

Din acest motiv, Colegiul penal concluzionează ca fiind greșită soluția primei instanțe privind prezența temeiului de achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală - fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal reține că prima instanță și-a întemeiat soluția, în principal, pe pretinsa contradicție dintre data comiterii faptei indicată în rechizitoriu, respectiv 15 martie 2023, și declarațiile martorului *****, care a relatat că transmiterea banilor către Mițic Boris ar fi avut loc la 17 martie 2023, în ziua susținerii probei practice pentru obținerea permisului de conducere.

În acest context, Colegiul penal reține că eventuala neconcordanță referitoare la data exactă a transmiterii mijloacelor bănești nu este, prin ea însăși, de natură să înlăture caracterul veridic al declarațiilor martorei ***** și nici să excludă implicarea inculpatului Mițic Boris în fapta imputată. Or, potrivit chestionarului nr. 58003515 și procesului-verbal de examinare a documentelor din 22.07.2024 (f.d. 42, vol. II), martora ***** a susținut proba practică la data de 17.03.2023, însă această împrejurare nu infirmă celelalte aspecte ale relatării sale, în special cu privire la propunerea inculpatului de a-i facilita promovarea examenului, solicitarea mijloacelor bănești și transmiterea sumei de 500 euro.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că prima instanță a acordat o importanță determinantă diferenței dintre data indicată în rechizitoriu și cea menționată de martoră, fără a examina suficient natura și esența circumstanțelor relatate de aceasta. Or, data exactă a transmiterii banilor trebuie analizată în contextul întregului mecanism infracțional descris în actul de învinuire, precum și prin raportare la celelalte mijloace de probă, nefiind justificată înlăturarea integrală a declarațiilor martorei exclusiv din acest motiv.

În continuare, din analiza coroborată a declarațiilor martorei ***** și ale inculpatului Mițic Boris, Colegiul penal constată existența unor circumstanțe relevante pentru stabilirea raporturilor dintre aceștia.

Astfel, deși inculpatul a negat inițial că ar cunoaște-o pe martoră, aceasta a declarat consecvent că, în luna martie 2023, a efectuat ore practice suplimentare cu Mițic Boris, în vederea obținerii permisului de conducere de categoria „B".

Mai mult, martora ***** a relatat că, în timpul instruirii, inculpatul i-a propus să intervină pe lângă angajații Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, pentru a-i facilita promovarea probei practice, solicitând inițial suma de 450 euro, iar ulterior încă 50 euro, cu titlu de remunerație suplimentară pentru riscurile asumate.

Totodată, Colegiul penal reține că declarațiile martorei nu constituie un mijloc de probă izolat, ci se coroborează cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, constând în supravegherea și înregistrarea audio și video a automobilului de model „Mercedes Vito", cu numărul de înmatriculare *****, aflat în proprietatea lui *****.

Potrivit procesului-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din 28.04.2023, rezultă că la data de 15.03.2023, în intervalul orelor 14:04 - 14:08, Mițic Boris s-a întâlnit cu ***** în automobilul acestuia.

La fel, urmează a fi scos în evidență că din conținutul înregistrărilor audio se constată că Mițic Boris vorbea cu ***** în șoaptă.

De asemenea, din înregistrarea video se observă că inculpatul întinde mâna și îi transmite lui ***** mijloace bănești în valută, euro, iar ulterior, după acceptarea acestora, ***** îi comunică: *„aceea e pe șaptesprezece și e ultima pe listă",* iar după plecarea inculpatului, ultimul scoate și numără banii.

Colegiul penal reține că discuția purtată între Mițic Boris și ***** la data de 15.03.2023 nu reprezintă o conversație cu un conținut incert sau lipsit de legătură cu circumstanțele cauzei, ci conține o referire concretă la data de „șaptesprezece" și la faptul că persoana vizată este „ultima pe listă". Or, această informație se coroborează cu datele obiective rezultate din

chestionarul nr. 58003515 și procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.07.2024 (f.d. 42, vol. II), din care rezultă că martora ***** a susținut proba practică pentru obținerea permisului de conducere anume la data de 17.03.2023.

Prin urmare, Colegiul penal constată existența unei corespondențe temporale și factuale între conținutul discuției dintre Mițic Boris și ***** și circumstanțele relatate de martora *****, în sensul că referirea la data de „șaptesprezece" coincide cu data susținerii examenului practic de către *****.

Respectiv, în opinia instanței de apel această concordanță constituie un element probator relevant, care susține declarațiile martorei ***** cu privire la intervenția inculpatului în vederea facilitării promovării examenului și la transmiterea mijloacelor bănești în acest scop.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal reține că un element probator relevant îl constituie procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.05.2024, prin care a fost examinată o filă de hârtie de format A4, intitulată „Graficul planificării concediilor anuale pentru anul 2023", pe verso-ul căreia se regăsesc înscrisuri manuscrise, executate cu stilou cu pastă de culoare albastră, cu conținutul „***** și *****". Documentul respectiv a fost ridicat din materialele încheierii organului de investigație al DGT Nord al CNA nr. 011 din 11.01.2024 (R-2/011/24) (f.d. 27, vol. II).

În atare împrejurări, Colegiul penal consideră că prezența numelui martorei ***** în înscrisul manuscris identificat în contextul activității Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț prezintă relevanță probatorie, în special prin coroborare cu discuția purtată între Mițic Boris și *****, în cadrul căreia se face referire la o persoană programată pentru data de „17", menționându-se totodată că aceasta este „ultima pe listă".

Mai mult decât atât, Colegiul penal constată că această concordanță dintre conținutul înscrisului manuscris, discuția înregistrată între Mițic Boris și ***** și data susținerii probei practice de către martora ***** reprezintă un element probator suplimentar, care conferă consistență declarațiilor acesteia cu privire la propunerea inculpatului de a interveni pe lângă persoanele responsabile din cadrul SÎT și CCA Edineț, în vederea facilitării promovării examenului practic, precum și la transmiterea mijloacelor bănești în acest scop.

În concluzie, Colegiul penal constată că prima instanță, prin aprecierea fragmentară și unilaterală a probelor administrate, a ajuns la concluzia eronată privind existența temeiului de achitare prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală – *fapta nu a fost săvârșită de inculpat*. Or, din analiza coroborată a probelor administrate rezultă existența unei legături între

acțiunile inculpatului Miţic Boris, transmiterea mijloacelor bănești către ***** și demersurile întreprinse în vederea facilitării promovării examenului practic de către martora *****, materializate prin transmiterea informațiilor către persoanele cu funcție de răspundere din cadrul SÎT și CCA Edineț cu privire la necesitatea favorizării acesteia, în vederea obținerii calificativului „admis” la proba practică.

Prin urmare, Colegiul penal apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, în raport cu învinuirea incriminată inculpatului conform rechizitoriului și la chestiunile de fapt și drept pe care urmează instanță să le stabilească prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, **constată că:**

Miţic Boris, activând în funcția de instructor-maestru în cadrul Uniunii Conducătorilor Auto or. Cupcini, la începutul lunii martie anul 2023, la moment ziua exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se pe traseul de ocolire a mun. Edineţ, în cadrul discuției cu *****, susținând față de ultima că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale şi anume să-o favorizeze şi să-o aprecieze cu calificativul „admis” la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pe numele acesteia, personal (Miţic Boris), a pretins, a acceptat de la ***** mijloace bănești în sumă de 450 euro, pentru sine şi pentru o altă persoană.

Ulterior, la 15.03.2023, aproximativ în perioada orelor 08:00 - 09:00, aflându-se pe traseul de ocolire a or. Edineţ, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în aceleași scopuri şi conducându-se de aceleași motive, Miţic Borisa acceptat şi a primit, personal, de la ***** mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru sine şi pentru o altă persoană, susținând față de ultima că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale, şi anume, să-o favorizeze şi să o aprecieze cu calificativul „admis” la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pe numele acesteia. După care, Miţic Boris, la 15.03.2023, aproximativ orele 14:08, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în aceleași scopuri şi conducându-se de aceleași motive, aflându-se pe traseul rutier din apropierea de mun. Edineţ, în cadrul întâlnirii şi discuției cu *****, care se afla la volanul automobilului de marca

şi model „Mercedes Vito”, cu n/înm. *****, pe când ultimul, prevăzându-se de influența asupra angajaților Secției înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în vederea favorizării şi aprecierii ***** cu calificativul „admis” la proba practică, conform înțelegerii prealabile, i-a transmis lui *****, în interesul lui *****, mijloace bănești în sumă de 500 euro, pe care ***** le-a acceptat şi le-a primit, acestea fiind destinate fiului ultimului - *****, care, la rândul său, deține funcția de şef al Secției Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ din cadrul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență şi corupere. Astfel, înlăturând obstacolele ce ţin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Edineţ, care angajați, împreună cu *****, urmau să o favorizeze şi să o aprecieze pe ***** cu calificativul „admis” la proba practică, iar ca rezultat *****, în aceeași zi, la 15.03.2024, a primit permisul de conducere provizoriu.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatului Mițic Boris întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal – *traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea şi primirea, personal, de bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârşite.*

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Mițic Boris, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părții vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

Din alt punct de vedere, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin ne coroborarea declarațiilor sale mincinoase cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i

indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

În continuarea acestui deziderat, Colegiul penal constată anumite inconsecvențe în poziția procesuală a inculpatului Mițic Boris, care prezintă relevanță nu prin simpla negare a acuzației, ci prin raportare la caracterul obiectiv al probelor administrate.

Astfel, deși atât în cadrul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată, inculpatul a recunoscut că îl cunoaște pe ***** și că se întâlnește cu acesta ocazional prin oraș, inițial a negat că ar fi avut întâlniri în automobilul acestuia.

Ulterior, după vizualizarea înregistrărilor video obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, inculpatul Mițic Boris a recunoscut existența întâlnirii cu *****, însă a continuat să nege transmiterea mijloacelor bănești, deși din conținutul înregistrărilor video se constată indubitabil faptul transmiterii mijloacelor bănești în euro, bani pe care ulterior ***** i-a numărat.

Mai mult ca atât, din conținutul raportul de expertiză judiciară nr. 95 din 07.07.2023 (f.d. 203-210, vol. I) și a procesului-verbal de examinare a obiectului din 212 -213, vol.I) se confirmă existența convorbirilor telefonice dintre Mițic Boris și *****.

Prin urmare, Colegiul penal constată că poziția procesuală a inculpatului nu este în concordanță cu circumstanțele obiective surprinse în înregistrările video, aspect care diminuează forța explicativă a versiunii prezentate de acesta și impune verificarea acesteia prin raportare la celelalte probe administrate. Or, negarea transmiterii mijloacelor bănești nu poate prevala asupra constatărilor rezultate din mijlocul de probă obiectiv - înregistrările video efectuate în cadrul măsurilor speciale de investigație.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilită lui Mițic Boris instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au

săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În corespundere cu dispozițiile art.75 alin.(1), (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. **(2)** În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în

sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul penal constată că, Mițic Boris a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave.

Subsecvent, la stabilirea mărimii pedepsei pentru infracțiunea respectivă instanța de apel i-a în considerație faptul că, inculpatul Mițic Boris anterior nu a fost în conflict cu legea penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar în sarcina sa nu a fost stabilită prezența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76, art. 77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului nu a identificat prezența acestora.

În subsidiar, la capitolul stabilirii mărimii pedepsei, Colegiul penal evidențiază că potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (4) Cod penal, în caz de

concurs al circumstanțelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Mițic Boris, urmărind în acest sens comportamentul acesteia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că în lipsa circumstanțelor agravante scopul pedepsei poate fi asigurat prin stabilirea pedepsei non privative de libertate, sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Totodată, Colegiul penal reține că Mițic Boris s-a aflat în stare de arest preventiv în perioada 11.04.2023 - 03.05.2023, iar ulterior, în perioada 03.05.2023 - 07.06.2023, s-a aflat în stare de arest la domiciliu, durata cumulată a acestor măsuri constituind 57 de zile.

Sub acest aspect, Colegiul penal relevă că, potrivit art. 88 alin. (5) Cod penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

De asemenea, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Prin urmare, în condițiile în care legea penală nu reglementează expres modalitatea de deducere a perioadei respective din pedeapsa amenzii, Colegiul penal consideră justificată aplicarea, în sens invers, a echivalenței prevăzute de art. 64 alin. (5) din Codul penal, ca soluție de interpretare sistematică menită să asigure efectivitatea principiilor echității, proporționalității și individualizării pedepsei.

Astfel, în temeiul art. 88 alin. (3) în coroborare cu art. 64 alin. (5) Cod penal, Colegiul penal va dispune reducerea amenzii stabilite lui Mițic Boris cu 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15 000 (cincisprezece mii) lei, urmând ca Mițic Boris să execute pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 (două mii două sute) unități convenționale, echivalentul a 110.000 (una sută zece mii) lei.

Finalmente, Colegiul penal constată că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, Colegiul penal conchide că corpurile delicte: **1)** un suport de informație de tip disc optic cu inscripția - Anexa la REJ-95 din 07.07.2023 (f.d. 232, vol. I); **2)** copia Graficului planificării concediilor anuale pentru anul 2023 (f.d. 26, vol. II); **3)** documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023, în procesul de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” a lui ***** (f.d. 32-41, 43, vol. II); **4)** actele privind dispunerea, autorizarea şi prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, cât şi de consemnare şi legalizare a măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului şi instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video”, şi anume, în automobilul de model „Mercedes Vito”, cu numărul de

înmatriculare *****, înregistrat în proprietate şi utilizat de către *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliul, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (f.d. 46-125, 128, vol. II); **5)** trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3135 (135), 3136 (136) şi 3137 (137) (f.d. 137, vol. II); **6)** un suport electronic de informații de tip disc optic CU inscripția - CD-R nr. 131/2023-OM, pe care au fost stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr. 069299764, ce aparține învinuitului Miţic Boris (f.d. 1, vol. II), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata termenului păstrării cauzei penale.

Corpurile delicte: un telefon mobil de marca şi model „Samsung-A325F/DS" cu IMEI1: 350131/65/056011/2; două cartele SIM şi un card de memorie de tip MicroSD, cuplate în telefonul dat, care aparțin lui Miţic Boris (f.d. 232, vol. I), urmează a fi restituite lui Mițic Boris, posesorul legal al bunurilor respective.

Consecvent, Colegiul penal evidențiază că, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat ca banii ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul inculpatului Mițic Boris în mărime de 160 euro să fie trecuți în contul statului, în vederea recuperării cheltuielilor judiciare, însă instanța inferioară a omis să se expună asupra solicitării respective.

Sub acest aspect, Colegiul penal relevă că, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13[1]) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța urmează să soluționeze inclusiv chestiunea privind aplicarea confiscării speciale sau extinse.

Totodată, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova și art. 106 Cod penal, confiscarea specială constituie o măsură de siguranță ce presupune trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor rezultate din infracțiuni, precum și a veniturilor sau foloaselor derivate din acestea, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Astfel, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

La art. 106 alin. (l) Cod penal este prevăzut expres că, măsura de siguranță, confiscarea specială, constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului, a bunurilor indicate la alin. (2), *inter alia*, cele rezultate din infracțiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

Pe de altă parte, art. 12 din Convenția Națiunilor Unite recunoaște posibilitatea confiscării bunurilor obținute din infracțiuni, precum și confiscarea proprietății, a echipamentelor sau a altor mijloace utilizate sau menite a fi utilizate în vederea comiterii de infracțiuni.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că deși inculpatul Mițic Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, săvârșită în scopul obținerii unui folos material injust, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente din care să rezulte că suma de 160 euro, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului, constituie produsul infracțiunii sau reprezintă un bun destinat ori utilizat la comiterea acesteia.

La fel, materialele cauzei nu infirmă proveniența licită a mijloacelor bănești și nici apartenența acestora membrilor familiei inculpatului.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că simplul fapt al depistării și ridicării mijloacelor bănești în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului, nu constituie temei suficient pentru dispunerea confiscării speciale, în lipsa demonstrării legăturii acestora cu infracțiunea săvârșită, din care motive solicitarea acuzatorului de stat privind trecerea sumei de 160 euro în proprietatea statului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal constată caracterul incert al solicitării acuzatorului de stat privind trecerea sumei de 160 euro în contul statului, în vederea recuperării cheltuielilor judiciare. Or, recuperarea de către inculpat a cheltuielilor judiciare constituie o obligație distinctă, care urmează a fi examinată prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală.

În subsidiar, raportând la caz prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează asupra necesității încasării din contul inculpatului Mițic Boris în beneficiul statului a sumei în mărime de 1820 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 95 din 07.07.2023 (f.d. 203-210, vol. I), având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Mițic Boris, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Edineț, Eugeniu Trocin declarat

împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2025, cu casarea sentinței menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Edineț, Eugeniu Trocin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2025, se admite, cu casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Mițic Boris se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 88 alin. (5) în coroborare cu art. 64 alin. (5) Cod penal, pedeapsa amenzii stabilită lui Mițic Boris prin prezenta decizie, se reduce cu 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15 000 (cincisprezece mii) lei, pentru aflarea în arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 11.04.2023 - 07.06.2023, urmând ca Mițic Boris să execute pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 (două mii două sute) unității convenționale, echivalentul a 110 000 (una sută zece mii) lei.

Se încasează din contul inculpatului Mițic Boris în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 95 din 07.07.2023.

Solicitarea acuzatorului de stat privind utilizarea sumei de 160 (una sută șaizeci) euro, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Mițic Boris la data de 11.04.2023, în vederea asigurării încasării cheltuielilor judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Suma de 160 (una sută șaizeci) euro, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Mițic Boris la data de 11.04.2023, urmează a fi restituită lui Mițic Boris.

Corpurile delicte: **1)** un suport de informație de tip disc optic cu inscripția - Anexa la REJ-95 din 07.07.2023 (f.d. 232, vol. I); **2)** copia Graficului planificării concediilor anuale pentru anul 2023 (f.d. 26, vol. II); **3)** documentele întocmite în perioada anilor 2022-2023, în procesul de

examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț la proba practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” a lui ***** (f.d. 32-41, 43, vol. II); **4)** actele privind dispunerea, autorizarea şi prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, cât şi de consemnare şi legalizare a măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului şi instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video”, şi anume, în automobilul de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietate şi utilizat de către *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliul, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (f.d. 46-125, 128, vol. II); **5)** trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3135 (135), 3136 (136) şi 3137 (137) (f.d. 137, vol. II); **6)** un suport electronic de informații de tip disc optic cu inscripția - CD-R nr. 131/2023-OM, pe care au fost stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, la nr. 069299764, ce aparține învinuitului Miţic Boris (f.d. 1, vol. II), de a-le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului păstrării cauzei penale.

Corpurile delicte: un telefon mobil de marca şi model „Samsung-A325F/DS”, cu IMEI1: 350131/65/056011/2; două cartele SIM şi un card de memorie de tip MicroSD, cuplate în telefonul dat, care aparțin lui Miţic Boris (f.d. 232, vol. I), se restituite lui Miţic Boris, posesorul legal al bunurilor respective.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/ expediată părților la 26.11.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**