Dosarul nr. 4-215/2024
PIGD 4-24086548-15-4-05082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Aliona Sârbu
Grefier: Elena Donea
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Inspectoratul de Poliție Cahul, Cordeleanu Ionuț
Făptuitorului Cebotari Iurie
În lipsa:
Reprezentantului victimei S.R.L. „Sofilarex Plus", Blîndu Adrian

examinând în ședință publică, în limba de stat, în sediul instanței, cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Cebotari Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333657 din 30 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, *****, Sîrbu Radu, la 07 iulie 2024, aproximativ la ora 17:30, în s. Cîșlița Prut, r. Cahul, pe teritoriul Bazei de colectare a metalului uzat, ce aparține S.R.L. „Sofilarex Plus", Cebotari Iurie samavolnic a dezinstalat punctul de transformare a energiei electrice care era instalat pe teritoriu, astfel, ultimul a exercitat în mod arbritar un drept ce aparține S.R.L. „Sofilarex Plus".

Astfel, acțiunile lui Cebotari Iurie au fost încadrate juridic în baza art. 335 din Codul contravențional, conform indicilor de calificare: „*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune"*.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 335 din Codul contravențional în privința lui Cebotari Iurie, agentul constatator a acumulat probele, după cum urmează:

- **Plângerea depusă de Blîndu Adrian, la 10 iulie 2024**, potrivit căruia, acesta din urmă solicită organelor de drept să întreprindă măsuri cu Cebotari Iurie, proprietarul firmei S.R.L. „Selmont Serv", cu sediul în mun. Cahul, str. Griviței 25/12, care, în perioada de timp 08 iulie 2024 – 09 iulie 2024, de pe teritoriul punctului de colectare a metalului uzat S.R.L. „Sofilarex Plus", cu sediul în s. Cîșlița Prut, r. Cahul, a sustras un transformator de lumină, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 250000 lei. (f.d. 4)

- **Procesul-verbal de audiere a victimei din 10 iulie 2024**. (f.d. 5, verso 5)
- **Ordonanța de ridicare din 10 iulie 2024**, potrivit căruia, de la cet. Blîndu Adrian au fost ridicate copiile facturilor, copia procesului-verbal și planșe fotografice a convorbirilor. (f.d. 8)
- **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10 iulie 2024**, potrivit căruia, au fost ridicate 2 copii a facturii ***** și *****, copia procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate. (f.d. 9)
- **Factura fiscală seria/nr. ***** din 16 noiembrie 2023**, la suma de 162850,97 lei. (f.d. 19)
- **Factura fiscală seria/nr. ***** din 09 iulie 2024**, potrivit căreia, S.R.L. „Sofilarex Plus" înregistrează față de S.R.L. „Selmont Serv" o datorie de 162850,97 lei. (f.d. 10)
- **Planșele fotografice ale conversațiilor purtate de reprezentantul S.R.L. „Sofilarex Plus" și Cebotari Iurie** referitor la datoria înregistrată și soluțiile pe marginea problemei apărute. (f.d. 11-17)
- **Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate**. (f.d. 20-24)
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 iulie 2024, cu planșe fotografice**. (f.d. 25-30)
- **Somația remisă de directorul S.R.L. „Selmont Serv", Ciobotaru Iurie, în adresa S.R.L. „Sofilarex Plus"**, potrivit căreia, în scopul menținerii relațiilor contractuale create și evitării unui eventual litigiu, se solicită achitarea datoriei în mărime de 162850,97 lei în termen de 7 zile, în caz contrar S.R.L. „Selmont Serv" va fi nevoită să demonteze toate materialele utilizate pentru electromontare, construcția PT10kV efectuate. Somație ce a fost recepționată de către S.R.L. „Sofilarex Plus", la 17 aprilie 2024. (f.d. 32, 33)
- **Procesul-verbal de audiere a contravenientului Cebotari Iurie din 24 iulie 2024**, potrivit căruia, fiind audiat acesta a declarat că, în luna octombrie 2023, a efectuat lucrări de montare a punctului de transformare de 10 Kw pentru S.R.L. „Sofilarex Plus" din s. Cîșlița Prut, la suma de 162000 lei. Aproximativ la 10 aprilie 2024, a remis în adresa S.R.L. „Sofilarex Plus" somație privind necesitatea achitării datoriei în decurs de 7 zile, în caz contrar vor fi demontate bunurile. A fost contactat de un reprezentant al S.R.L. „Sofilarex Plus" pe nume Adrian, care i-a comunicat că se va ocupa de respectiva problemă, totodată, fiind stabilit termenul de 25 iunie 2024, dată la care urma a fi achitată datoria. La respectiva dată, datoria nu a fost stinsă, Cebotari Iurie fiind rugat să mai aștepte Cîșlița Prut să demonteze transformatorul neachitat. La 07 iulie 2024, s-a deplasat în s. Cîșlița Prut și a dezinstalat transformatorul. A doua zi a fost telefonat de reprezentantul S.R.L. „Sofilarex Plus", care l-a preîntâmpinat că se va adresa la poliție. (f.d. 34, verso 34)

La 05 august 2024, materialele acumulate au fost remise, în baza art. 395 din Codul contravențional, pentru examinare în fond Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Cahul, Cordeleanu Ionuț, în ședință de judecată, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe faptul comiterii de către Cebotari Iurie a contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, și a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Făptuitorul Cebotari Iurie, în ședință de judecată, nu a recunoscut vina.

Reprezentantul victimei S.R.L. „Sofilarex Plus”, Blîndu Adrian, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă reprezentantul victimei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului victimei.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței.

Studiind materialele cauzei contravenționale, cercetând probele, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța consideră că, vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 440 din Codul contravențional, *constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333657 din 30 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, *****, Sîrbu Radu, la 07 iulie 2024, aproximativ la ora 17:30, în s. Cîşlița Prut, r. Cahul, pe teritoriul Bazei de colectare a metalului uzat, ce aparține S.R.L. „Sofilarex Plus”, Cebotari Iurie samavolnic a dezinstalat punctul de transformare a energiei electrice care era instalat pe teritoriu, astfel, ultimul a exercitat în mod arbritar un drept ce aparține S.R.L. „Sofilarex Plus”.

Acțiunile lui Cebotari Iurie au fost încadrate juridic în baza art. 335 din Codul contravențional, conform indicilor de calificare: „*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333657 din 30 iulie 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333657 din 30 iulie 2024 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 378, art. 384 și 448 din Codul contravențional.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că, făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de audiere a victimei, procesul-verbal de audiere a martorului, ordonanța de ridicare, proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, explicația persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 din Codul contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind *un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333657 din 30 iulie 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, făptuitorul Cebotari Iurie a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, conform indicilor de calificare: „*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume, prin*:* plângerea depusă de Blîndu Adrian, la 10 iulie 2024; procesul-verbal de audiere a victimei din 10 iulie 2024; ordonanța de ridicare din 10 iulie 2024; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10 iulie 2024; factura fiscală seria/nr. ***** din 16 noiembrie 2023; factura fiscală seria/nr. ***** din 09 iulie 2024; planșele fotografice ale conversațiilor purtate de reprezentantul S.R.L. „Sofilarex Plus” și Cebotari Iurie; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 iulie 2024, cu planșe fotografice; somația remisă de directorul S.R.L. „Selmont Serv”, Ciobotaru Iurie, în adresa S.R.L. „Sofilarex Plus”; procesul-verbal de audiere a contravenientului Cebotari Iurie din 24 iulie 2024.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Cebotari Iurie.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333657 din 30 iulie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, Cebotari Iurie, la 07 iulie 2024, aproximativ la ora 17:30, în s. Cîșlița Prut, r. Cahul, pe teritoriul Bazei de colectare a metalului uzat, ce aparține S.R.L. „Sofilarex Plus”, samavolnic a dezinstalat punctul de transformare a energiei electrice care era instalat pe teritoriu, astfel, ultimul a exercitat în mod arbritar un drept ce aparține S.R.L. „Sofilarex Plus”.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Cebotari Iurie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, dimpotrivă, fiindu-i-se dovedită pe deplin, vinovăția în cele imputate.

În drept, acțiunile lui Cebotari Iurie au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 335 din Codul contravențional.

La speță, instanța reține că făptuitorul Cebotari Iurie, în ședință de judecată, nu și-a recunoscut vina, deși a declarat că, în week-end a dezinstalat punctul de transformare a energiei electrice, iar în prima zi de lucru a următoarei săptămâni a emis factura fiscală cu minus.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante, conform art. 42-43 din Codul contravenţional, în acţiunile lui Cebotari Iurie nu s-au stabilit.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale, conform art. 19, 26 din Codul contravenţional, nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 335 din Codul contravenţional, fapta comisă se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a-l recunoaşte vinovat pe Cebotari Iurie de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional şi, în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, considerând că această sancțiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Se explică lui Cebotari Iurie că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii*

contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat Cebotari Iurie, IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional şi i se aplică în numele Legii, amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Cebotari Iurie că, în conformitate cu dispoziția art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**