Dosarul nr. 4-3088/2023
4-23130247-12-4-110920233

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul CNPDCP Zinaida Nicolai
În lipsa
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dmitri Chircov
Victimei Marina Ivanova
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui **Chircov Dmitri, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în*******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

În adresa CNPDCP, la data de 23 martie 2023, au parvenit materialele remise conform competenței de către Inspectoratul de Poliție Cahul, la plîngerile depuse de Ivanova Marina și Rahubenco Tatiana pe pretinsele acțiuni ilegale ale persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Chircov Dmitri, de prelucrare a datelor cu caracter personal ce le vizează, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în perimetrul casei de locuit a acestuia al cărui unghi de captare cuprinde drumul public și o porțiune o bunului imobil ce aparține petentelor.

Așadar că în perioada 20 februarie 2023 - 10 iunie 2023, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) din Legea privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin captarea spațiului public și o porțiune o bunului imobil ce aparține lui Ivanova Marina, din satul *****, raionul *****, cu ajutorul camerelor de supraveghere video ce le gestionează, instalate în perimetrul casei de locuit ce îi aparține, Chircov Dmitri, a prelucrat datele cu caracter personal ale vecinilor de pe adresa sus menționată, în lipsa unui consimțământ din partea acestora, precum și a persoanelor care trec pe drumul public.

Acțiunile lui *Chircov Dmitri*, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Nicolai Zinaida, au fost încadrate în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

La 11 septembrie 2023, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Bejenari Olga *(f.d. 88).*

În ședința de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Chircov Dmitri,* fiind citat legal la domiciliu acestuia, dovada fiind avizul de recepție, cît și la adresa electronică *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces, iar mai mult, agenda şedinţelor de judecată a putut fi accesată inclusiv pe portalul oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md.

De asemenea în ședința de judecată nu sa prezentat nici *victima Ivanova Marina*, aceasta fiind citată legal la domiciliul acesteia prin intermediul oficiului postal, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia. *(f.d. 92).*

La fel, instanţa notează că la adresa electronică a instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md, a parvenit cererea lui Chircov Dmitri prin care a solicitat instanței de judecată strămutarea cauzei contravenționale pornite în privința acestuia către Judecătoria Cahul, sediul Central, invocînd imposibilitatea de deplasare către Judectătoria Chisinău, sediul Buiucaani din motivul vîrstei înaintate, stării financiare și stării de sănătate.

Prin scrisoarea nr. 5-14-37793 din 21 noiembrie 2023, cererea de strămutare depusă de către Chircov Dmitri a fost expediată către Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție spre soluționare.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a dispus respingerea cererii de strămutare a judecării cauzei contravenționale de învinuire a lui Chircov Dmitrii de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar victima și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestor participanți, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul CNPDCP, Zinaida Nicolai, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral procesul-verbal întocmit la data de 05 septembrie 2023. A comunicat că în adresa Centrului, la data de 23.03.2023, au parvenit materialele remise conform competenței de către IP Cahul, la plângerile depuse de către Marina Ivanova și Tatiana Rahuvenco care deplângeau presupusele acțiuni legale de prelucrare a datelor cu caracter personal ce le vizează prin intermediul sistemului de supraveghere video de către Dmitri Chircov, instalat în perimetrul casei de locuit ce îi aparține ultimului, situată pe adresa r-nul *****, s. *****, unghiul de capturare cuprizând drumul public și o porțiune a bunului imobil, grădină ce aparțin petentelor. În urma examinării acestor cauze, au fost emisă decizia nr. 112 din 26.05.2023 și decizia nr. 126 din 19.06.2023 prin care s-a constatat că Dmitri Chircov, constituindu-se în caliate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al legii privind Protecția Datelor cu Caracter Personal, se face responsabil de faptul că prelucrează date cu caracter personal și anume imaginea, vocea Marinei Ivanova prin intermediul de sistemului de supraveghere video instalat în perimetrul casei de locuit ce îi aparține situată pe

adresa *****, r-nul ***** ce îi captează o porțiune a drumului public, ogradă, gradina, și o porțiune din bunul imobil ce îi aparține lui Ivanov Marin, fapt confirmat prin capturile de ecran prezente la materialele deciziei nr. 112 din 26.03.2023 și deciziei nr. 127 din 19 iunie 2023, pe unde pot trece eventuali vecini, trecători, ale căror date cu caracter personal sunt sau pot fi prelucrate prin intermediul acestuia, contrar prevederilor art. 4 alin 1 lit. a) si c), alin. (2) și art. 5 alin (1) din Legea cu Privire la Date cu Caracter Personal. A solicitat de a fi recunoscut vinovat cu aplicarea amenzii în mărime de 60 unități convenționale.

Ascultând poziţia participanţilor la proces, examinând materialele cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/91/23-50, încheiat la 05 septembrie 2023, ora 16:17 min., de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Zinaida Nicolai, în acţiunile lui Chircov Dmitri i s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional *(f.d. 79-83).*

Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată, iar în acest sens se precizează că potrivit art. 423^4 alin. (3) din același cod, contravenţiile prevăzute la art. 74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, fiind în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi *personalul abilitat cu funcţii de control* al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, după care procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/91/23-48, încheiat la 05 septembrie 2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *absența* lui Chircov Dmitrii, dar în prezența martorului asistent Stănilă Andrei, care a semnat procesul-verbal așa cum prevede art. 443 alin (6) din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 din Codul contravențional, în cadrul căruia să

utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/105/23-48, încheiat la 05 septembrie 2023, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că Chircov Dmitri este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/91/23-48, încheiat la 05 septembrie 2023*, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia (f.d. 79-83); - *lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și ale victimei (f.d. 84-85); - plîngere depusă de victima Ivanova*

Marina din 15 martie 2023 (f.d. 3); - proces-verbal de cercetare din 17 martie 2023 conform căruia o cameră de supraveghere video este instalată pe gardul casei lui Chircov Dmitri iar 3 (trei) camere de supraveghere video sunt instalate pe casa acestuia, toate trei camere înregistrează domiciliul victimei Ivanova Marina *(f.d. 4); - planșă fotografică (f.d. 6); - explicații depuse de Chircov Dmitri* conform cărora ultimul recunoaște instalarea camerelor de supraveghere video pe teritoriul locuinței sale în scop de siguranță personală *(f.d. 12); -proces-verbal de examinare,* potrivit căruia au fost examinate 3 capturi de ecran ce demonstrează funcționalitatea camerelor de supraveghere video cît si unghiul de captare al acestora *(f.d. 13); - Decizia nr.112 din 26 mai 2023* prin care a fost constatată încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și alin. (2) și art. 5 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, prin intermediul sistemului de supraveghere video/audio constituit din camerele de supraveghere video/audio instalate la poartă (nr.1), în grădină (nr. 2) și deasupra casei (nr. 3), gestionat de către Chircov Dmitrii *(f.d. 19);- declarație pe propria răspundere din 6 septembrie 2023,* conform căreia Chircov Dmitri a declarat că a schimbat unghiurile de captare a camerele de supraveghere video *(f.d. 29); -planșă fotografică (f.d. 30-34); -raport de monitorizare a executării Deciziei nr. 112 din 26 mai 2023* conform căruia s-a constatat că Chircov Dmitri a modificat unghiurile de captare a camerelor de supraveghere video și acestea captează în exclusivitate doar bunurile imobile, ograda, poarta și harmanul ce îi aparține ultimului *(f.d. 42); - notă de serviciu (f.d. 49); -plîngere depusă de victima Rahudenco Tatiana din 14 martie 2023 (f.d. 3); - proces-verbal de cercetare din 17 martie 2023 (f.d. 53); -planșă fotografică (f.d. 54); -explicații depuse de Chircov Dmitri* conform cărora ultimul recunoaște instalarea camerelor de supraveghere video pe teritoriul locuinței sale în scop de siguranță personală *(f.d. 60); -proces-verbal de examinare* potrivit căruia au fost examinate 3 înregistrări video si 5 capturi de ecran cu imagini extrase de pe înregistrarea video examinată *(f.d. 62); planșă fotografică (f.d. 63-64); - Decizia nr.127 din 19 iunie 2023* prin care a fost constatată încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și alin. (2) și art. 5 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, prin intermediul sistemului de supraveghere video/audio constituit din camerele de supraveghere video/audio instalate la poartă (nr.1), în grădină (nr. 2) și deasupra casei (nr. 3), gestionat de către Chircov Dmitrii *(f.d. 68);*

Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către Chircov Dmitri care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/91/23-48 din 05 septembrie 2023, încadrate juridic în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de ultima cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

Respectiv, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Chircov Dmitri, în perioada 20 februarie 2023 - 16 iunie 2023, în satul *****, raionul *****, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) din Legea privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin captarea unei porțiuni din drumul public, a unei porțiuni din ograda, grădina și bunul imobil ce aparține lui Ivanova Marina, cît și a drumului public pe unde trec eventuali vecini sau consăteni, în lipsa unui consimțământ din partea acestora, a prelucrat datelor cu caracter personal al acestora. Acest fapt, de altfel nici nu a fost infirmat de către Chircov Dmitri, ultimul recunoscând vina, doar că a precizat că prin instalarea sistemului video a avut scopul de a supraveghea gospodăria acestuia, dar nu vecinii.

Instanța reţine la caz că vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil la caz prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional, fiind evident prin actul administrativ individual defavorabil - deciziei nr. 112 din 26 mai 2023, prin care de către CNPDCP, a fost constatată încălcarea de către Chircov Dmitri a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c), alin. (2) și art. 5 din Legea nr. 133 din 2011 privind protecția datelor cu caracter personal şi decizia nr.127 din 19 iunie 2023 prin care de către CNPDCP, a fost constatată încălcarea de către Chircov Dmitri a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c), alin. (2) și art. 5 din Legea nr. 133 din 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care la caz nu reprezintă o probă decisivă în raport cu informaţiile expuse *supra*, dar denotă aceleași acţiuni comise de făptuitor, actele administrative respectiv nefiind revocate sau anulate în vreun fel, respectiv își produce efectele.

La fel, din înregistrările video și imaginile fixate denotă certitudinea celor stabilite şi prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi a celor constatate prin decizia nr. 112 din 26 mai 2023 şi decizia nr.127 din 19 iunie 2023, coroborate inclusiv cu explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care nu a negat comiterea contravenției.

De altfel, instanţa reține că potrivit art. 3 din Legea nr. 133/2011, prelucrarea datelor cu caracter personal presupune orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea accesării din greșeală a datelor cu caracter personal, iar *la caz contravenientul Chircov Dmitri prin înregistrarea video a proprietății private a vecinei sale a prelucrat date cu caracter personal*

prin mijloace automatizate prin colectare, înregistrare, stocare, păstrare a acestor date.

Din conținutul aceluiași articol date cu caracter personal fiind *orice informație* referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*. Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice *identității sale fizice, fiziologice*, psihice, economice, culturale sau sociale.

Subsecvent, agentul constatator, la fel a reținut corect încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi c) din Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, care stipulează faptul că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, precizând că prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică, precum şi trebuie să fie adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sânt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 5 alin. (1) din aceiaşi lege, în conformitate cu care, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, circumstanţe care nu au fost infirmate de făptuitor, în condiţiile în care acesta a avut posibilitatea reală de a-şi argumenta poziţia şi de a proba contrariul.

În consecutivitate celor expuse, conform art. 3 din aceiași lege, datele cu caracter personal sânt definite ca orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*, astfel încât persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect.

Totodată, prin *prelucrarea* datelor cu caracter personal se înţelege orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a

dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la acest capăt de învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune *cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă prin recunoașterea vinovăției sale, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi de neprezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale și contravenţionale în privința acesteia, care l-ar caracteriza din punct de vedere negativ dar şi faptul că potrivit declarației pe propria răspundere din 6 septembrie 2023, Chircov Dmitri a innformat că a schimbat unghiurile de captare a camerele de supraveghere video instalate în perimetrul casei sale de locuit.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Chircov Dmitri, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din acelaşi cod și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 60 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 3 000 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

De asemenea, instanţa va informa pe Chircov Dmitri că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Chircov Dmitri**, de comiterea contravenției prevăzute la art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei legi i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui Chircov Dmitri că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Olga BEJENARI**