Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător E. Ciubotaru)
Dosarul nr. 2r-281/25 (2-25090600-03-2r-30072025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Mariana Sajin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de BC „Moldova – Agroindbank" SA – reprezentat Dumitru Placinta,

în cauza civilă la cererea formulată de BC „Moldova – Agroindbank" SA împotriva lui Vasile Frunze cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 iunie 2025, -

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2025, în Judecătoria Orhei (sediul Central) a fost înregistrată cererea depusă de banca comercială „Moldova-Agroindbank" societatea pe acțiuni împotriva lui Vasile Frunze cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, prin cerere separată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor materiale ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului, în limita valorii acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că măsurile de asigurare a acțiunii constituie acte procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea hotărârilor judecătorești pronunțate, precum și să contribuie la păstrarea situației litigioase în instanța de judecată.

Menționează că aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a cererii de chemare în judecată.

La semnarea contractelor de credit pârâtul a declarat venituri care ar fi suficiente pentru efectuarea plăților conform graficelor stabilite de părți și și-a asumat obligația ca plățile în vederea rambursării creditelor, achitării dobânzilor, a dobânzilor, a comisioanelor și a altor plăți să le efectueze lunar. Astfel, în situația în care pârâtul admite restanțe la efectuarea plăților, există o bănuială rezonabilă că acesta intenționat se eschivează de la onorarea obligațiunilor de plată asumate.

Faptul că pârâtul nu achită datoria față de BC „Moldova – Agroindbank" SA poate însemna și incapacitatea de plată a acestuia.

Menționează că suma datoriei solicitată spre încasare prevalează indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie în anul curent, care constituie 17 100 lei. Având în vedere faptul că, mărimea datoriilor aferente contractelor de credit se majorează zilnic consideră că în scopul evitării achitării datoriilor față de bancă, pârâtul ar putea înstrăina bunurile care le deține și o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi exercitată dacă vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Astfel, mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâtul să evite onorarea obligațiilor față de bancă.

Faptul că pârâtul nu achită datoria față de BC „Moldova – Agroindbank" SA nu răspunde la apelurile colaboratorilor băncii, poate însemna și incapacitatea de plată a acestuia. Prin reclamațiile expediate în adresa pârâtului a solicitat rambursarea anticipată a creditelor și achitarea datoriei aferente contractelor de credit, însă datoria n-a fost achitată.

Susține că în lipsa unei încheieri de asigurare a acțiunii în favoarea BC „Moldova – Agroindbank" SA mijloacele bănești care ar putea fi obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri în Republica Moldova.

Menționează că, BC „Moldova – Agroindbank" SA este în imposibilitate de a identifica și de a prezenta instanței și altă informație privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcție de identificare de aplicabilitate generală, este limitată și poate fi efectuată numai în anumite condiții: a) subiectul datelor cu caracter personal și-a dat consimțământul; b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislație.

Având în vedere faptul că, BC „Moldova – Agroindbank" SA nu deține consimțământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acțiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparțin pârâtului cu drept de proprietate nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea

constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documente executorii privind asigurarea acțiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 iunie 2025, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La 10 iulie 2025 BC „Moldova – Agroindbank" SA a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform prevederilor art. 181 alin. (2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, BC „Moldova – Agroindbank" SA a contestat încheierea primei instanțe din 26 iunie 2025, depunând cererea de recurs la 10 iulie (potrivit plicului poștal f.d.68), astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat argumentele expuse în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Suplimentar invocă că, este eronată afirmația instanței de judecată precum că, cererea depusă este neîntemeiată, ori banca a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul că pârâtul se eschivează cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit.

Menționează că la adoptarea încheierii instanța nu a ținut cont de faptul că datoria la situația din 19 iunie 2025 constituia suma de 116 259,57 lei, iar pârâtul nu întreprinde careva acțiuni în vederea achitării datoriei față de bancă.

Cu toate că în conformitate cu contractul de credit debitorul și-a asumat obligația de a rambursa creditul și de a achita dobânzi lunar, iar la acordarea creditelor acesta declara venituri, care aparent ar fi fost suficiente pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit.

Din aceste considerente recurentul afirmă că, probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 181 alin. (4) Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurentul BC „Moldova-Agroindbank” SA urmează a fi respins cu menţinerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 iunie 2025 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

S-a constatat că, reclamantul-recurent BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat cererea de chemare în judecată către Frunze Vasile prin care a solicitat încasarea datoriei în cuantum de 116 259,57 lei aferentă contractelor de credit.

Concomitent cu depunerea acţiunii, reclamantul-recurent a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi anume aplicarea sechestrului pe bunurile, cât şi mijloacele băneşti ale pârâtului Frunze Vasile în limita valorii acţiunii.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanţă prin încheierea din 26 iunie 2025 a respins cererea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind aplicarea măsurilor necesare pentru asigurarea acţiunii ca neîntemeiată.

Articolul 175 alin. (1) lit. a) CPC prevede că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1), (2), (3) CPC, (1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

La caz, Colegiul Civil reţine că, prima instanţă corect a apreciat şi a constatat circumstanţele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acţiunii.

În sensul normelor enunţate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătoreşti.

La caz, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art. 174 CPC, reţine că reclamantul-recurent BC „Moldova-Agroindbank” SA, înaintând instanţei cerinţa privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti respective, precum şi reaua-credinţa a pârâtului-intimat, care ar putea crea obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare, or, faptul că intimatul, în opinia recurentului pe viitor ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile, n u confirmă reaua-credinţa a acestuia la momentul actual.

Recurentul argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul intimatului-pârât privind neonorarea obligaţiilor de a stinge datoria. La acest capitol Colegiul notează că admiterea de către intimat a restanţei la plata sumelor contractuale constituie temei de adresare în instanţa de judecată cu acţiune civilă pentru recuperarea datoriei şi nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Or, existenţa datoriei intimatului-pârât faţă de recurentul-reclamant încă urmează a fi constatată de către instanţa de judecată la examinarea fondului cauzei.

Prin urmare, recurentul BC „Moldova-Agroindbank" SA nu a confirmat reaua-credinţa a pârâtului- intimat, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanţele invocate de către reclamant-recurent întru susţinerea cererii de asigurare a acţiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acţiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanţe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri şi respectiv ar justifica necesitatea asigurării acţiunii.

Totodată, nu au fost prezentate probe privind existenţa dificultăţilor financiare ale intimatului-pârât, cum nu au fost aduse argumente ale probabilităţii cauzării unui prejudiciu recurentului-reclamant în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii. În cererea înaintată nu sunt indicate careva acţiuni sau circumstanţe ce ar demonstra cu certitudine concluzia că, intimatul-pârât ar crea sau ar putea crea, în mod ireversibil, careva dificultăţi în executarea actului judecătoresc sau chiar ar face imposibilă executarea acestuia.

Colegiul civil apreciază drept declarativ argumentul recurentului privind imposibilitatea de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată informaţia privind bunurile proprietate a intimatului, făcând trimitere la dispoziţiile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, dat fiind că acesta nici nu a prezentat probe privind încercarea de a obţine informaţia respectivă şi că i s-ar fi refuzat.

Mai mult ca atât, asigurarea acţiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâului reprezintă o ingerinţă a puterii judecătoreşti în exercitarea liberă şi nestingherită a dreptului de proprietate al intimatului în privinţa bunurilor acestuia, în ansamblul atributelor sale, de aceea această această măsură trebuie să fie una raţională. justificată și îndreptăţită de scop.

În circumstanţele relatate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanţelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate şi raportate la exigenţele legislaţiei în vigoare, determină incontestabil legalitatea şi temeinicia încheierii contestate şi prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea judecătoriei Orhei, sediul din 26 iunie 2025, fără modificări.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e:

Recursul declarat de BC „Moldova – Agroindbank" SA – reprezentat de Dumitru Placinta, se respinge.

Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 iunie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova – Agroindbank" SA împotriva lui Vasile Frunze cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin