Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Judecător Iordachi Natalia)

Dosarul nr. 2ri-407/23

2-23079458-02-2ri-04072023

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinînd cererea de recurs declarată de S.R.L. „*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.06.2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de avocatul *****, în interesele potențialului creditor S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 05.06.2023, avocatul *****, acționând în interesele potențialului creditor S.R.L. „*****” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.06.2023 a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de avocatul *****, acționând în interesele potențialului creditor S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.06.2023, la data de 27.06.2023 S.R.L. „*****” a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea spre examinare a cererii de recurs; casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 09.06.2023; restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată referitor la admiterea spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea debitoare S.R.L. „***** *****”.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs a indicat că, în speţă, instanta s-a expus asupra fondului cererii introductive la faza admiterii cererii introductive spre examinare, expunându-se asupra creanţei înaintate de creditor, în baza poziţiei prezentate de debitor, lucru inadmisibil la etapa primirii cererii introductive spre examinare. Mai mult ca atît, creditorul a fost lipsit de posibilitate să prezinte contra argumente în acest sens.

În acest context este pertinentă şi jurisprudenţa recentă a Curţii de Apel Chişinău şi anume decizia nr. ***** din 31.05.2022, adoptată de Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa magistraţilor: *****, prin care s-au constatat următoarele (pag. 7-8): Dovada creanţei faţă de patrimoniul debitorului se face prin documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii alte documente care justifică creanţa şi nu este obligatoriu ca creanţa să fie probată doar prin copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărîrea arbitrată irevocabilă, ori copia de pe încheierea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărîrii judecătoreşti sau a hotărîrii arbitrate străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Prin urmare, constatarea instanţei de insolvabilitate a lipsei datoriilor constituie temei de respingere a cererii introductive, dar nu de restituire aşa cum indică instanţa de insolvabilitate în încheierea judecătorească.

Totodată, Colegiul civil menţionează că, este dreptul creditorului de a alege modalitatea de executare a dreptului său de creanţă fie prin procedura individuală (procedura de executare) sau prin procedura colectivă de satisfacere a creanţelor (procedura de insolvabilitate).

Astfel, Colegiul consideră eronată concluzia instanţei de insolvabilitate precum

că, creditorul nu a indicat expres obligaţia care i se impută debitorului a fi neexecutată şi astfel cererea introductivă urmează a fi restituită, or în asemenea circumstanţe, soluţia instanţei de fond este una restrictivă şi prin interpretarea realizată, instanţa de fond a dat dovadă de un formalism rigid care aduce atingere dreptului creditorului de acces la o instanţă.

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităţilor procedurii despre care se face vorbire. Instanţele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condiţiilor procedurale stabilite de lege, (cauza Hasan Tune şi alţii împotriva Turciei, pct. 32-33).

În astfel de circumstanţe consideră, că instanţa si-a depăşit atribuţiile sale legale, examinând în fond cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” si expunîndu-se asupra creanţei care stă la baza acestei cereri la etapa admiterii cererii introductive spre examinare, lucrul inadmisibil.

Potrivit alin. (1)-(2) din art. 432 din Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Consideră că de către instanţa de insolvabilitate nu au fost aplicate prevederile art. 20 -21 din Legea insolvabilităţii aplicabile în speţă si aplicate prevederile art. 34 din Legea insolvabilităţii, care nu se aplică la etapa admiterii cererii introductive spre examinare.

Atrage atenţia asupra argumentului judecătorului precum că, conform plîngerilor adresate organului de urmărire penală, facturile fiscale AA05156292 din 03.01.2023 şi seria AA05156294 din 16.01.2023 sunt litigioase şi fac obiectul unei plîngeri penale. Indică că, în primul rând, plângerea depusă la procuratură a fost înregistrata la data de 21.04.2023. Potrivit art. 274 CPP, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 şi 272 dispune în termen de 20 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din

circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv. Respectiv prin prisma normei respective rezultă că organul de urmărire penală sau procurorul, urma în termen de 30 de zile prin ordonanţă să dispună începerea urmăririi penale.

Reiterează de la data depunerii plângerii au trecut mult mai mult de 30 de zile, astfel este cert că o astfel de ordonanţă nu a fost emisă şi respectiv facturile fiscale AA05156292 din 03.01.2023 şi seria AA05156294 din 16.01.2023 nu sunt litigioase.

La data de 02.10.2023, S.R.L. „***** *****” a depus referință prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

În perioada deţinerii funcţiei date şi în urma unor discuţii purtate cu beneficiarul efectiv al S.R.L. „*****” - Poleshchuk Georgiy, s-a convenit asupra vânzării de către S.R.L. „*****” către S.R.L. „***** *****” a unor mărfuri indicate în facturile seria nr. AA05156292 şi AA05156294, contra sumei totale de 4 333 768, 06 lei, în acest sens fiind efectuată şi o plată în avans de către S.R.L. „***** *****” la contul S.R.L. „*****” în sumă de 600 000 lei, care nici pînă în prezent nu a fost restituită.

După semnarea facturilor respective de către cumpărător, le-a transmis contabilităţii S.R.L. „*****”, care urma să le contabilizeze şi să le reflecte în Declaraţia privind TVA.

În urma unor neînţelegeri şi ulterior transmiterii facturilor fiscale indicate mai sus către contabilitatea S.R.L. „*****”, *****a comunicat că refuză să mai valideze mărfurile indicate mai sus şi prin urmare necesită să anuleze facturile emise, acest fapt fiind executat de către contabilitatea acestora, care ulterior anulării facturilor emise către S.R.L. „***** *****”, a emis facturile sub aceeaşi serie şi număr către Î.M. „*****” S.A. (administrată de acelaşi Poleshchuk Georgiy), dar deja cu data de 02.12.2022 şi respectiv 07.12.2022 (fapt confirmat prin declaraţia privind TVA, pentru perioada L/12/2022 - prezentată Serviciului Fiscal de Stat la data de 23.02.2023).

Ulterior, sesizării instanţei de insolvabilitate şi a organelor de resort pe marginea acţiunilor ilegale ale lui Poleshchuk Georgiy, cel din urmă a rectificat Declaraţia privind TVA pentru perioada L/12/2022 - prezentată Serviciului Fiscal de Stat la data de 23.02.2023, anulând repetat facturile fiscale emise pe numele

Î.M. „*****” S.A., sub pretextul unei erori, declarând repetat facturile emise către S.R.L. „***** *****” drept valabile - fapt pe care îl consideră inadmisibil, îndreptat spre camuflarea acţiunilor ilegale întreprinse anterior şi având drept scop declararea ca fiind valabile şi în vigoare a facturilor fiscale seria, nr. AA05156292 şi AA05156294 emisă către S.R.L. „***** *****”, fapt ce i-ar permite S.R.L. „*****” să declare creanţa deţinută faţă de S.R.L. „***** *****” ca fiind legală, certă şi exigibilă.

Menţionează că, ulterior restituirii cererii introductive de către judecătorul Natalia Iordachi, S.R.L. „*****” s-a adresat repetat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”, asta deşi prin notificarea prealabilă expediată în adresa S.R.L. „*****” la data de 26.05.2023 (recepţionată de la data de 29.05.2023), S.R.L. „*****” a fost informată că în legătură cu revocarea înţelegerii dintre părţi anularea facturilor emise către S.R.L. „***** *****”, tentativele de intentare ilegală a procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****” şi rea-credinţa în raport cu S.R.L. „***** *****”, se impune necesitatea rambursării în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepţionării notificării a sumei de 600 000 lei.

În prezent. în total au fost restituite 9 cereri introductive înaintate de S.R.L. „*****” şi Î.M. „*****” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate fată de S.R.L. „***** *****”.

Nu mai puţin important este si faptul că marfa indicată în facturile litigioase, pînă în prezent se află în proprietatea S.R.L. „*****”. Locul de aflare al acesteia fiind mun. Chisinău, str. Meşterul Manole 12, iar potrivit informaţiei pe care o deţine, printr-un act de dispoziţie a administratorului autorizat Puiu Albert, aceasta a fost inclusă în masa debitoare a S.A. „Alimentarmas” - în procedura falimentului.

În asemenea circumstanţe, reiterează că, atât cu marfa indicată ca fiind vândută către S.R.L. „***** *****”, cât şi cu S.R.L. „*****” în prezent, nu îi leagă nimic, cu excepţia faptului că urmare a anulării facturilor fiscale şi netransmiterii mărfurilor către S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” urmează să restituie suma de 600 000 lei transferată la contul acestora.

Cât priveşte alegaţiile reprezentantului S.R.L. „*****” având drept scop casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 09.06.2023 şi anume faptul că instanța şi-a depăşit atribuţiile legale, examinând în fond cererea introductivă şi expunându-se asupra creanţei care stă la baza acesteia, reamintește instanţei ierarhic superioare că, potrivit art. 15 alin. (1) al Legii insolvabilităţii,

creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Din materialele cererii introductive înaintate la data de 05.06.2023, rezultă faptul că, presupusul creditor îşi întemeiază creanţa pe facturile fiscale menționate, legalitatea şi certitudinea cărora, în urma prezentării referinţei de către S.R.L. „***** *****” a fost răsturnată, or prin referinţa depusă, S.R.L. „***** *****” a informat instanţa despre faptul că facturile în cauză au fost anulate, ulterior sub acelaşi număr şi serie au fost emise noi facturi către o terţă persoană, iar în final aceleaşi facturi au fost anulate şi prin urmare prezentate ca fiind emise către S.R.L. „***** *****”.

Evident că acţiunile în cauza au creat suspiciuni privind legalitatea creanţei şi evident că asupra acţiunilor S.R.L. „***** *****” urmează să se expună organele de urmărire penală, fapt ce nu a permis instanţei de judecată să admită spre examinare o asemenea cerere introductivă, să aplice sechestre asupra patrimoniului SRL „***** *****” şi să limiteze activitatea acesteia, or, simpla examinare a situaţiei fără aprofundare, denotă cert existenţa unui litigiu şi caracterul tendenţios al acţiunilor reprezentanţilor SRL „*****”.

În asemenea circumstanţe, evident că instanţa de fond urma să explice pretendentului creditor motivele restituirii, întru a nu admite emiterea unui act judecătoresc formal, fapt ce a impus necesitatea examinării cererii introductive şi a actelor anexate, în speţă însă nu poate fi vorba de expunerea asupra fondului cauzei, aşa cum indică reprezentantul S.R.L. „*****”, or instanţa nu a respins cererea introductivă având ca bază constatările în urma examinării acesteia, ci doar s-a expus asupra faptului că, acţiunile constatate nu sunt de competenţa instanţei de judecată ci de competenţa organelor de urmărire penală, or este cert faptul că, pe marginea acţiunilor S.R.L. „*****” legate de circuitul ilegal al facturilor fiscale litigioase, au fost sesizate organele de urmărire penală, care urmează să expună asupra legalităţii acestora, la cererea introductivă nefiind anexat un act ce ar demonstra încetarea acţiunilor de urmărire penală.

Cu toate acestea, informează că, pe lângă acţiunile ilegale descrise, administraţia S.R.L. „*****” nu a ezitat să mai prejudicieze încă odată S.R.L. „***** *****”, astfel că la data de 28.09.2023, de către administratorul S.R.L. „*****” - Poleshchuk Georgiy, au fost săvârşite infracţiunile prevăzute de art. 187 şi 360 Cod penal şi anume sustragerea prin jaf şi tăinuirea ştampilei S.R.L. „*****

*****”, anexează copia plângerii.

Astfel, în urma acţiunilor descrise, se constată în mod cert faptul că tendinţele reprezentanţilor S.R.L. „*****” nu au tocmai un caracter legal, ci mai degrabă unul penal, or, altfel nu pot fi explicate următoarele situaţii:

1. Falsificarea facturilor fiscale şi prezentarea acestora instanţelor judecătoreşti în vederea obţinerii unei hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”;

2. Depunerea deja pentru a noua oară a cererii introductive în privinţa S.R.L. „***** *****” şi insistenţa pronunţată a intentării procesului de insolvabilitate faţa de aceasta;

3. Sustragerea prin acţiuni caracteristice jafului şi tăinuirea ştampilei S.R.L. „***** *****”. Prin urmare, acțiunile reprezentanţilor S.R.L. „*****” au un caracter tendenţios al acţiunilor, inclusiv depunerea recursului aflat spre examinare, sub nici o formă nu pot avea un scop legal, iar ţinta urmărită de reprezentanţii S.R.L. „*****” - *****şi avocatul ***** este preluarea prin intermediul instanţei de judecată a afacerii dezvoltate de S.R.L. „***** *****”, falimentarea afacerii şi respectiv prejudicierea directă a administraţiei S.R.L. „***** *****” prin inventarea şi punerea în aplicare a unor acţiuni îndreptate spre deposedarea acestora de bunuri.

Termenul de declarare a recursului

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 249 din 29.06.2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens, instanța reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 09.06.2023 și expediată recurentului la data de 12.06.2023 (f.d.79).

Avînd în vedere circumstanțele date, Colegiul civil va aprecia cererea de recurs înaintată la data de 27.06.2023, ca fiind depusă în termen.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de S.R.L. „*****” urmează a fi respins, cu

menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.06.2023 din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 05.06.2023 avocatul *****, acționând în interesele potențialului creditor S.R.L. „*****” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.06.2023 a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de avocatul *****, acșionând în interesele potențialului creditor S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”.

Înaintând cererea de recurs S.R.L. „*****” a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocînd că instanța de insolvabilitate s-a expus asupra fondului cererii introductive la faza admiterii cererii introductive spre examinare, expunându-se asupra creanței înaintate de creditor în baza poziției prezentare de debitor, lucru care îl consideră inadmisibil la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice temeiul creanțelor şi termenul executării lor.

Reieșind din norma art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul civil constată că, încheierea instanței de insolvabilitate a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, instanța constatând cu certitudine faptul că, potențialul creditor nu și-a argumentat temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate care consideră că este aplicabil speței, limitându-se la invocarea existenței facturilor fiscale seria AAO5156292 din 03.01.2023 și seria AAO5156294 din 16.01.2023, eliberate de cumpărătorul S.R.L. „***** *****„ în sumă de 797 596,76 lei și respectiv 3 536 171,30 lei.

Deși își întemeiază cererea introductivă pe creanțele care rezultă din facturile fiscale seria AAO5156292 din 03.01.2023 și seria AAO5156294 din 16.01.2023, eliberate de cumpărătorul S.R.L. „***** *****„ în sumă de 797 596,76 lei și respectiv 3 536 171,30 lei, din materialele cauzei se confirmă cu certitudine faptul că dovada creanțelor existente a S.R.L. „*****” față de intimatul S.R.L. „***** *****”, au fost anulate ulterior, deși ultima a achitat suma de 600 000 lei.

În acest sens, instanța de fond, just și întemeiat a reținut faptul că, potrivit declarației TVA pentru perioada fiscală L/12/2022, conform facturilor fiscale seria AAO5156292 din 03.01.2023 și seria AAO5156294 din 16.01.2023 au fost declarate pe luna 12/2022, însă, care au fost livrate, conform Codului fiscal unei alte întreprinderi cu codul fiscal 1002600007950, codul fiscal al S.R.L. „***** *****” fiind 1008600009750 (f.d. 34).

Totodată, Colegiul civil atestă că, deși invocă S.R.L. „*****” atît în cererea introductivă, cît și în recursul declarat faptul că deși invocă existența creanței rezultante din facturile fiscale seria AAO5156292 din 03.01.2023 și seria AAO5156294 din 16.01.2023, potrivit cărora a fost livrată marfă către S.R.L. „***** *****” pentru care ultimul nu a achitat prețul serviciilor de furnizare a acesteia, S.R.L. „*****” nu a anexat la materialele cauzei nici o probă în vederea

confirmării faptului transmiterii și recepționării mărfii de către S.R.L. „***** *****”.

Așadar, Colegiul civil menționează că, la cererea introductivă creditorul este obligat să anexeze documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor. Totodată, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității, or, neglijarea acestora, determină restituirea cererii în temeiul art. 22.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potențialul creditor la depunerea cererii introductive a făcut referire expres la facturile fiscale seria AAO5156292 din 03.01.2023 și seria AAO5156294 din 16.01.2023, indicând că creanța a apărut în baza serviciilor de furnizare în baza acestora către S.R.L. „***** *****”, însă la materialele cauzei nu au fost anexate probe în vederea confirmării faptului prestării serviciilor invocate, or creditorul a indicat că creanța a fost executată parțial.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil consideră întemeiat rationamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductive depusă de S.R.L. „*****” nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, temei ce a servit restituirea cerereii introductive.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicate de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decît ca declarative.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care în cauza Ashingdane împotriva Regatului Unit (hotărîrea Curții Europene din 28 mai 1995) a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de S.R.L. „*****” cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 09.06.2023.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.06.2023 prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de avocatul *****, în interesele potențialului creditor S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov