

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

12 noiembrie 2018

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov

Grefier Marina Dorin, Mariana Barduc, Tatiana Savastin, Sorina Severin

Cu participarea:

Procurorului Radu Palencu

Avocatului XXXXXXXXXXX

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născută la 08 iulie 1978, originară și domiciliată în orașul Cantemir, strada Testișteanu, cetățeană a Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorită, angajată în câmpul muncii în calitate de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX, activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. 2015430498, pornită la 04 noiembrie 2015 conform art. 361 alin. (1) Cod penal în privința cet. XXXXXXXXXXX, cauza penală menționată ulterior a fost expediată de către Procuratura raionului Cantemir, cu rechizitoriul, pentru examinare în fond în Judecătoria Cantemir.

În perioada lunii mai 2016 Balan Aliona, susținând că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului Cantemir, care potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care susține acuzare de stat în cauza penală de învinuirea lui XXXXXXXXXXX, precum și a judecătorului din Judecătoria Cantemir, care potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care a examinat în fond cauza penală menționată, și îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în vederea solicitării și respectiv aplicării unei pedepse mai blânde în privința lui XXXXXXXXXXX, a pretins de la ultima suma de 3000 de euro, ceea ce potrivit cursului oficial mediu de schimb stabilit de BNM în perioada lunii mai 2016 constituia suma de 67402 lei.

În continuare acțiunilor infracționale, Balan Aliona, acționând în calitate de instigator, pentru a se asigura că suma de 3000 de euro urmează a-i fi transmisă de către XXXXXXXXXXX, cunoscând cu certitudine că ultima se cunoaște bine cu secretara Consiliului orașenesc Cantemir, Goropceanu Emilia, a determinat-o pe aceasta să discute și s-o convingă pe XXXXXXXXXXX despre necesitatea transmiterii lui Balan Aliona a sumei de 3000 de euro pretinse anterior.

La rândul ei, Goropceanu Emilia, acționând la instigarea lui Balan Aliona, utilizând la indicația lui Balan Aliona pretextul evitării problemelor și înrăutățirii situației lui XXXXXXXXXXX în raport cu sentința care urma a fi pronunțată de către Judecătoria Cantemir la 02 iunie 2016, precum și inițierea procedurii de retragere a licenței pentru activitatea Î.I. "XXXXXXXXXX", care este administrată de XXXXXXXXXXX, a convins-o pe ultima despre necesitatea transmiterii banilor pretinși conform solicitării lui Balan Aliona.

În rezultatul acțiunilor infracționale descrise la data de 02 iunie 2016, în perioada de timp 10:35 min – 10:58 min, în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, XXXXXXXXXXX a transmis suma de 1400 de euro ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție, Balan Aliona.

La data de 03 iunie 2016, aproximativ la ora 09:10 min, Goropceanu Emilia, la indicația lui Balan Aliona, i-a restituit lui XXXXXXXXXXX suma de 1000 de euro, ceea ce constituie o parte din suma de 1400 euro primită de către Balan Aliona anterior.

Tot, la 03 iunie 2016, aproximativ la ora 12:15 min., Goropceanu Emilia, la indicația lui Balan Aliona, a primit de la XXXXXXXXXXX suma de 600 euro.

Actiunile lui XXXXXXXXXXX au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. conform indicilor: traficul de influență. săvârșit de două persoane.

caracterizat prin pretinderea, personal și prin mijlocitor, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Audiată în ședința de judecată *martorul XXXXXXXXXXX Ștefan* a declarat că, Balan Aliona îi este cunoscută și a explicat că, în anul 2015, în urma unui control efectuat de către Centrul Național Anticorupție și Inspectoratul Fiscal de Stat, au fost depistate la întreprindere a cărui fondator este XXXXXXXXXXX, contracte de muncă falsificate. Circumstanțele respective au creat situații neplăcute acesteia, deoarece au stat la baza înterrării dosarului penal cu privire la falsificarea contractelor. Ulterior, a fost chemată la Inspectoratul de poliție Cantemir de către Balan Aliona, care i-a propus să-și angajeze un avocat. Angajându-și un avocat, s-a prezentat la biroul Alionei Balan în incinta Inspectoratului de poliție Cantemir, unde a fost recunoscută în calitate de bănuită pe cauza penală intentată.

Suplimentar a invocat că, vinovăția de comiterea infracțiunii a recunoscut-o. Ulterior, a primit de la Balan Aliona un mesaj telefonic, în conținutul căruia fiind indicat 3 bucăți, adică 3000 euro pentru rezolvarea pozitivă a problemei cu referire la cauza penală intentată în privința sa. Apoi a fost chemată de Balan Aliona, care i-a spus că poate discuta cu procurorul referitor la dosarul intentat. Ulterior, XXXXXXXXXXX din nou a primit mesaj telefonic de la Balan Aliona, în conținutul căruia fiind indicat, până la 03 mai urmează să aducă 3 bucăți. Pe data de 02 mai urma să ducă banii. Inculpata a trecut pentru a lua banii, dar nu i-a dat, deoarece nu avea. Seara, XXXXXXXXXXX a primit mesaj de la Balan Aliona, în care fiind scris că pentru rezolvarea problemei urmează să dea cât are și apoi restul. Pe data de 02 mai 2016 în cadrul întâlnirii cu Balan Aliona a spus că, a vorbit cu procurorul și că se va rezolva problema pozitiv. A transmis lui Balan Aliona după ce a comunicat la 31 mai 2017 la CNA despre infracțiunea comisă. A transmis o parte din banii primiți de la CNA Alionei Balan în biroul ei de serviciu pe 02 iunie 2016 urmare a mesajelor transmise de către Balan Aliona care i-a spus că o așteaptă, că la ora 10:00 va intra în ședință, la acel moment dosarul ei fiind în instanța de judecată. A doua parte din bani trebuia să o transmită pe 03 iunie 2016, însă la acea data o aștepta Goropceanu Emilia la serviciu și a restituit o parte din banii, care i-a dat lui Balan Aliona la data de 02 iunie 2016, spunându-i să achite amenda, după care a venit din nou, spunând că a greșit suma și au luat 1000 euro și apoi i-au adus 500 euro.

Susține că, de multe ori a vorbit cu Balan Aliona, prima dată fiind în toamna 2015 și până în primăvara 2016 referitor la cazul ei și i-a spus că poate rezolva situația, iar dacă nu-i va da suma de bani solicitată vor începe din nou controalele și riscă să i se retragă licența. În judecată, prima instanță a condamnat-o la o pedeapsă sub formă de amendă, iar Curtea de Apel a încetat procesul în legătură cu intervenirea actului de amnistie. Goropceanu Emilia îi spunea tot timpul că „are de dat bani la o persoană, dacă nu va da va avea din nou controale la întreprindere”, din partea lui Balan Aliona au avut loc amenințări precum că va avea controale de la CNA și risca să piardă licența. Pentru a transmite banii a mers la biroul lui Balan Aliona, a spus că îi dă o parte din bani acum, că se temea să nu-i vadă nimeni, ea a lăsat banii, după care a ieșit și Balan Aliona a petrecut-o în coridor. La data de 03 iunie 2016 Emilia Goropceanu a venit la ea și a luat banii, moment în care se afla și Balan Aliona în edificiu.

A mai relatat că, propunerea de a rezolva întrebarea a fost doar a lui Balan Aliona, cu alte persoane nu a discutat. Cu Goropceanu Emilia lucrează într-un edificiu. În conținutul mesajelor recepționate fiind scris precum că transmiterea să o facă prin intermediul lui Goropceanu Emilia. În biroul lui Balan Aliona era o parte din bani. A menționat că, personal pe Balan Aliona nu o suna, ci ultima o suna și îi trimetea mesaje.

Martorul Goropceanu Emilia Eugen a declarat că, la data de 03 iunie 2016 a primit un mesaj pe telefon de la Balan Aliona. Contactând-o pe aceasta, a constatat că se afla în incinta Inspectoratului de poliție Cantemir și intrând în biroul ei, inculpata i-a dat un pachet alb unde se aflau 1400 euro pentru a-i transmite Valentinei Tabureanu, spunându-i că sunt niște bani transmiși de ultima, care urmează a fi întorși pentru ca aceasta să achite amenda. Ulterior, a contactat-o pe XXXXXXXXXXX, care apoi s-a apropiat de Inspectoratul de poliție Cantemir și i-a transmis pachetul cu bani, însă în loc să-i transmită suma de 400 euro, i-a transmis 1000 euro. Apoi a contactat-o pe Balan Aliona și în urma întâlnirii acestora la un ceai, i-a spus că a transmis banii Valentinei Tabureanu, la ce inculpata i-a spus că a greșit și că suma transmisă Valentinei Tabureanu era prea mare. Apoi s-a dus la XXXXXXXXXXX și a luat suma de 600 euro, care a fost transmisă în plus din greșeală, și în total la ea era 1000 euro. Ulterior, revenind au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție, cărora i-a transmis banii pe care îi avea. Apoi a fost transportată la mun. Chișinău, unde a dat declarații.

Suplimentar a explicat că, pe Balan Aliona o cunoaște mai mult de 5 ani, s-a împrietenit din pasiunea pentru flori. Știa că Balan Aliona este ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, iar pe XXXXXXXXXXX a cunoscut-o prin intermediul soțului acesteia, care lucra în cadrul primăriei și care știa că este prietenă cu Balan Aliona. Până la data de 03 iunie 2016, aproximativ în luna mai, a vorbit cu XXXXXXXXXXX și a rugat-o să afle care este situația cu una din cauzele penale intentate în privința ei și dacă Balan Aliona o poate ajuta, deoarece XXXXXXXXXXX avea intentate câteva dosare, dintre care unul se afla în gestiunea lui Balan Aliona. Cu această întrebare XXXXXXXXXXX s-a adresat la ea de 2-3 ori. În urma discuției cu inculpata, aceasta i-a spus că XXXXXXXXXXX are probleme și pentru a le rezolva urmează să-i transmită ceva, pentru că ei i se cere rezolvarea problemei, însă cui și cât nu știa. Nu ține minte dacă era vorba de un careva împrumut, sau să fi spus Aliona Balan că ar fi împrumut-o pe XXXXXXXXXXX cu bani.

Susține că, în altă zi din discuția cu Balan Aliona, a rezultat că XXXXXXXXXXX urma să-i transmită inculpatei niște documente, despre care fapt i-a spus că poate să-i transmită prin intermediul ei. Cu XXXXXXXXXXX se întâlnea mai des și i-a spus că poate să rezolve problema între ele fără ea, dar dacă aceasta se teme, împreună cu Balan Aliona vor ieși la plimbare și pot trece pentru a lua actele necesare personal. XXXXXXXXXXX a refuzat să-i dea actele. Având o discuție cu Balan Aliona, care a spus că dacă nu-i va da ceea ce i se cere, nu se va rezolva problema. Susține că, XXXXXXXXXXX urma să-i dea Alionei Balan ceva pentru a rezolva probleme, nu știa ce anume. Apoi a aflat că era vorba de bani, dar nu știa ce sumă anume și cui îi era destinată.

A menționat că, pachetul transmis de Balan Aliona constituia o foaie albă A4 sub formă de plic, în care erau bancnote euro. Balan Aliona i-a spus că din suma transmisă de XXXXXXXXXXX de 1400 euro urma să-i întoarcă ultimei 400 euro pentru a achita amenda, și 1000 euro inculpata va trece la birou și o va lua de la ea. Din cele comunicate de Balan Aliona, aceasta dorea să scoată banii din biroul de serviciu de la Inspectoratul de poliție Cantemir și de asta i-a transmis ei, și între orele 12:00-13:00, când a chemat inculpata la o cafea, i-a spus să-și ia banii, la ce ultima i-a răspuns că nu-i poate lua acum, ci seara. Apoi și-a dat seama că banii transmiși de XXXXXXXXXXX erau mită pentru rezolvarea problemei ultimei, dar nu știa pentru cine erau destinați. Când au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție suma în pachetul alb era de 1000 euro. Balan Aliona când a ieșit din biroul său și îndreptându-se spre scări un domn i-a spus că este reținută. Percheziție în birou nu a fost efectuată, deoarece benevol a transmis 1000 euro către CNA. Susține că, o ajuta pe Balan Aliona fără o careva recompensă și pe acest fapt a fost condamnată.

Martorul Brînzoi Eduard a declarat că, cu Aliona Balan sunt colegi de serviciu. A explicat că, Balan Aliona a fost reținută în următoarea zi de la incidentul, care a avut loc în apropierea satului Haragiș, raionul Cantemir, prăbușirea elicopterului SMURD, și anume la data de 03 iunie 2016. Cu Balan Aliona a discutat pe data de 02 iunie 2016, ora 10:00-12:00, aflându-se la serviciu la etajul II, unde se afla biroul de statistică și biroul Alionei Balan, a văzut-o în prostrii sprijinită de ușă, era speriată și se simțea rău. La întrebarea dacă sunt careva probleme, aceasta i-a răspuns că în birou are o doamnă și i-a propus să o ajute, dar aceasta a spus că se descurcă singură. În timpul discuției cu Balan Aliona pe coridor a trecut Hariton Elena și nu s-a oprit să discute, ci s-a deplasat spre biroul său.

Suplimentar a declarat că, inculpata era îmbrăcată în uniformă, deoarece aceasta a documentat cazul din apropierea pădurii din satul Haragiș, raionul Cantemir. Ulterior, nu a mai discutat cu Balan Aliona, deoarece aceasta o perioadă îndelungată nu se afla la serviciu.

Martorul Baran Victor Vasile a declarat că, o cunoaște pe XXXXXXXXXXX, deoarece la data de 19 noiembrie 2015 cu aceasta a încheiat un contract de prestarea serviciilor de asistență juridică pe o cauză penală, a apărut interesele Valentinei Tabureanu în faza de urmărire penală și în instanța de judecată. Achitarea pentru serviciile prestate a avut loc mai târziu. Ofițer de urmărire penală pe cauza penală respectivă era Balan Aliona.

A menționat că, i se adresau întrebări dacă poate hotărî întrebarea în alt mod, la ce refuza să dea consultații și le explica prevederile art. 324 Cod penal. De

asemenea, era întrebat despre judecătoarea Caitaz Svetlana, dacă se poate sau nu de apeiat la aceasta, dar ie-a explicat consecințele. Au fost adresate întrebări despre bani, la ce sume nu i s-a comunicat, însă acesta explica articolele din Codul penal și întrebări nu mai apăreau la această temă. Întrebările respective erau adresate atât pe parcursul examinării cauzei, cât și în cadrul urmăririi penale. Între XXXXXXXXXX și Balan Aliona erau relații de serviciu, deoarece Balan Aliona procura de XXXXXXXXXX obiecte de birotică.

Totodată a specificat că, o cunoaște și pe Goropceanu Emilia, deoarece ocupă postul de secretară a Consiliului orașenesc Cantemir și relațiile cu XXXXXXXXXX sunt de prietenie. La data de 02 iunie 2016 în ziua pronunțării sentinței pe cauza penală a Valentinei Tabureanu de către judecătorul Caitaz Svetlana, peste 2 ore de la pronunțarea sentinței a primit un apel telefonic de la Goropceanu Emilia, care i-a spus că prietena sa XXXXXXXXXX este supărată, la ce i-a răspuns că vor discuta a doua zi și ulterior careva întrebări nu au mai apărut de la Goropceanu Emilia. În continuare interesele Valentinei Tabureanu pe alte cauze civile sau în contencios administrativ nu a mai reprezentat.

Suplimentar a mai explicat că, cauza penală intentată în privința Valentinei Tabureanu în instanța de judecată a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, la cererea ultimei. A solicitat în faza de urmărire penală aplicarea art. 55 Cod penal, pregătind și o cerere în acest sens, însă XXXXXXXXXX a refuzat și dosarul penal a fost expediat în instanța de judecată. Sentința de condamnare a fost pronunțată la data de 02 iunie 2016, ora 16:00-16:30. A menționat că, întrebările adresate în privința hotărârii soartei dosarului, erau adresate cu scopul ca acesta să întreprindă careva acțiuni ilegale prevăzute la art. 324-326 Cod penal, a înțeles că se avea în vedere despre traficul de influență. Aceste tipuri de vorbe cu privire la trafic de influență au avut loc de câteva ori, însă le-a explicat riscurile și nu s-a dat în detalii, dar despre aceste discuții nu a vorbit cu nimeni nici cu Balan Aliona.

Martorul Șişcov Sergiu Gheorghe a declarat că, pe Balan Aliona o cunoaște din 2002. A explicat că nu este rudă cu inculpata, dar se află în relații ostile cu aceasta din 2016, deoarece șeful Secției urmărire penală era Papiș Nicolae din orașul Leova și din auzite, acesta urma să plece, astfel funcția respectivă urma să rămână vacantă. La data de 02-03 iunie 2016 această funcție a fost propusă Alionei Balan. Apoi la data de 03 iunie 2016 Aliona Balan a fost reținută și funcția vacantă a fost transmisă lui. Din cauza acestor circumstanțe au început certurile dintre el și soțul inculpatei, care invoca că anume el a organizat această situație pentru a obține funcția. În august 2016 a fost numit șeful Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Cantemir.

Suplimentar a declarat că, avocatul Valentinei Tabureanu era Dorin Reșetilov, care îi este văr. El a activat în Inspectoratul de poliție Cantemir în calitate de jurist și din anul 2001-2014 a activat în funcție de șef Secție urmărire penală, apoi a ieșit la pensie și din 2015 s-a restabilit în funcție. La data de 02 iunie 2016, aproximativ ora 11:00, aflându-se la serviciu în biroul său, care se afla vis-a-vis de biroul Alionei Balan, ultima a intrat la el în birou, fiind speriată, cu ochii plânși și la întrebarea ce s-a întâmpilat, a întrebat care este procedura de declarare când cineva îți propune bani, spunându-i că o doamnă "vrea să-i ofere bani". El i-a spus că obligatoriu urmează să depună un raport de denunț, însă concret nu cunoștea care era procedura că a avut întreruperi în serviciu, deoarece anterior când era șef, registrul de denunțuri se afla la Secția resurse umane, dar când s-a concediat procedura s-a schimbat. Ulterior, a contactat un fost coleg, care i-a dat un număr de telefon a persoanei ce primește astfel de rapoarte, care l-a transmis Alionei Balan pentru ca aceasta să îl contacteze și să-i explice procedura, însă nimeni nu a răspuns. Apoi și-a amintit de Căpățină Tudor, care anterior a activat la IP Cantemir, dar a fost transferat în satul Gotești în calitate de șef de post, contactându-l i-a rugat să intre la Aliona Balan în birou pentru că avea unele întrebări referitor la raportul de denunț. După ce a discutat, i-a spus Alionei Balan să meargă în birou său că va veni Căpățină Tudor și îi va explica cum să întocmească raportul respectiv. Mai târziu l-a văzut pe Căpățină Tudor a intrat la ea în birou și înainte de a ieși Balan Aliona i-a spus să-i transmită și șefului, însă nu cunoaște dacă acesta fost la el și în ceea ce a fost întocmit raportul de denunț. Nu cunoaște dacă despre cazul dat Aliona Balan a mai discutat cu cineva, dar toți colegii erau plecat în satul Haragiș, raionul Cantemir, unde a avut loc prăbușirea elicopterului SMURD.

Susține că, Balan Aliona își îndeplinea toate atribuțiile de serviciu, proceduri disciplinare nu a avut, însă este o persoană credulă, deoarece de multe ori o certa din cauza că lăsa biroul deschis, la ce ultima îi răspundea că nu va intra nimeni.

Martorul Căpățină Tudor Vasile a declarat că, o cunoaște pe Aliona Balan, sunt colegi de serviciu. A explicat că, la data de 02 iunie 2016 a fost apelat de Șişcov Sergiu, care a activat jurist la Inspectoratul de poliție Cantemir și l-a rugat să se apropie de Balan Aliona să o ajute pe un caz de corupție, deoarece el a activat timp de 2,5 ani în cadrul SPIA MAI. Pe la ora 11:00-12:00 amiaza a intrat la Balan Aliona în birou și ea l-a rugat să o ajute să formuleze un denunț, deoarece au fost tentative de a fi influențată pe un caz care se afla în gestiunea sa, solicitând ajutor colegial. Intrând în birou, inculpata era în uniformă foarte emoționată și vorbea de la telefon. El i-a explicat că, are 72 de ore și i-a scris un model de denunț și l-a semnat, colegii de la SPIA MAI au solicitat numărul de fax. Aliona Balan avea deja demersul, însă urma să îl mai completeze după modelul care i l-a arătat. În biroul Alionei Balan a stat 20-30 minute. Apoi a deplasat-o pe Aliona Balan cu automobilul de serviciu până la Secția medico-legală și apoi a lăsat-o la primărie. Cu aproximativ o lună în urmă ea l-a întrebat dacă vrea să facă declarații vis-a-vis de cazul dat.

Suplimentar a mai declarat că, conform Ordinului MAI nr. 07 din XXXXXXXXXX, termenul pentru depunerea denunțului este de 72 ore și se depune fără a raporta conducătorului. Demersul a fost întocmit pe suport de hârtie, în formă liberă și se înregistrează la SPIA MAI pe numele ministrului.

Martorul Bazan Boris Nicolae a declarat că, o cunoaște pe Balan Aliona, sunt în relații bune, iar pe XXXXXXXXXX o cunoaște ca fiind antreprenor, deoarece are întreprindere și un magazin în cadrul Consiliului raional Cantemir. În primăvara anului 2016 în gestiunea sa timp de 2-3 săptămâni se afla materialul intentat în privința lui XXXXXXXXXX cu privire la documente false, ulterior acest material a fost transmis Inspectoratului de poliție Cantemir, Secției urmărire penală. În cadrul materialului respectiv au fost chestionate XXXXXXXXXX, soțul acesteia, medicul, mecanicul și mai multe persoane angajate, au fost ridicate mai multe documente. El personal a audiat-o pe XXXXXXXXXX și aceasta direct nu a avut propuneri pentru a soluționa cazul în alt mod nici nu a încercat, încercări au avut loc din partea lui Tabureanu Ion, care îl contacta și îi propunea să iasă să servească un ceai și să discute asupra cazului. La propunerile acestuia, care au fost în jur de 2-3, el a răspuns că nu dorește să iasă și să discute, dar a simțit că îl înregistrează, deoarece îl cunoaște de foarte mult timp și avea schimbări de voce. Tabureanu Ion a fost la el de 2 ori, odată s-a prezentat pentru audieri, altă dată a fost pentru a-i prezenta foaia de parcurs.

Suplimentar a menționat că, ieri a fost contactat de Balan Aliona, care i-a spus să dea declarații pe marginea materialului, pe care îl avea în gestiune. Apoi a aflat că materialul a fost transmis lui Balan Aliona. Materialul cercetat a fost intentat pe Î.I. "XXXXXXXXXX", care era administrator. Despre propunerile lui Tabureanu Ion de a ieși și de a discuta asupra cazului raport nu a depus și nici nu a comunicat șefului.

Martorul Dobrota Victor Victor a declarat că o cunoaște pe Balan Aliona, sunt colegi de serviciu, activează împreună la Inspectoratul de poliție Cantemir. A explicat că, la data de 03 iunie 2016 Balan Aliona a fost reținută, dar s-a întâlnit cu aceasta până a fi reținută, la data de 03 mai 2016, în jurul orei 10:30-11:00, și au discutat despre dosarele economice, chestiuni de serviciu. La data de 02 iunie 2016 a discutat cu Balan Aliona pe telefon și aceasta i-a comunicat că XXXXXXXXXX i-a lăsat o sumă de bani și nu știe cum să procedeze, însă nu i-a comunicat ce sumă era și pentru ce era suma respectivă. Susține că, i-a explicat cum să procedeze și ce măsuri poate să întreprindă, spunându-i că dacă suma era pentru a facilita o cauză penală, atunci poate fi un caz de infracțiune flagrantă intentată în privința lui Tabureanu. Fiind l-a volan i-a spus să scrie o plângere și a îndreptat-o să discute cu Căpățină Tudor să o ajute să scrie plângerea până vine el și apoi vor organiza cazul de infracțiune flagrantă. Discuția cu Balan Aliona a avut loc după masă și când acesta a revenit, inculpata nu mai era, a plecat la un accident cu elicopterul SMURD din apropierea satului Haragiș, raionul Cantemir. Apoi a contactat-o telefonic și aceasta nu i-a răspuns. A doua zi a aflat că Balan Aliona a fost reținută și nu cunoaște dacă aceasta a reușit să depună cerere.

Suplimentar a declarat că, la data de 30 mai 2016 când se afla în birou la Balan Aliona, a intrat Tabureanu Valentina. Din discuția cu ultima a înțeles că, XXXXXXXXXX a prezentat niște acte pentru anunțarea în căutare a lui Tabureanu Ion, însă aceasta nu a prezentat actele respective, era foarte distrată și i-a cadonat lui Balan Aliona un stilou. De asemenea, a înțeles că Tabureanu Ion era plecat peste hotarele țării și avea un picior fracturat, însă Aliona Balan a certat-o din motiv că o duce în eroare cu promisiuni. În birou la Balan Aliona. XXXXXXXXXX a stat aproximativ 20-30 minute. Totodată a menționat că, cunoaște că Aliona Balan a fost

suspendată din funcție și apoi a revenit în serviciu. A mai discutat cu Căpătină Tudor și acesta ar fi indemnăt-o să scrie raportul. Discutând cu Balan Aliona, aceasta i-a comunicat că nu a reușit să scrie raportul, deoarece a ieșit la fața locului în satul Haragiș, raionul Cantemir, unde a avut loc accidentul cu elicopterul SMURD, pentru acest fapt el a certat-o.

Susține că, prin noțiunea de provocare înțelege și faptul că avocatul lui XXXXXXXXXXXX, Reșetilov Dorin, s-a apropiat de el în fața Inspectoratului de poliție Cantemir aproximativ pe data de 30 mai 2016 – 02 iunie 2016 cu cerința că dacă va fi rezolvat cazul penal cu privire la falsificarea documentelor, care anterior era gestionat de el, cu bine atunci va fi remunerat, dar în acel moment el era suspendat din funcție și i-a spus că dacă se apropie de el cu așa propuneri îl va denunța. Avocatul Reșetilov Dorin i-a spus că va fi remunerat cu suma de 4000 euro, propunerea avocatului era făcută în prezența unei persoane în fața IP Cantemir. Ulterior, la data de 02 iunie 2016, când a revenit de la mun. Chișinău, intrând în biroul Alionei Balan din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, a văzut acel raport schițat de mâna pe masă, în birou erau și alți colegi de serviciu, care serveau cafea. Raportul l-a citit așa fugitiv.

Inculpata Balan Aliona Alexandru a declarat că, în anul 2015 printre cauzele penale aflate în gestiunea sa era cauza penală cu privire la falsul în acte cu nr. 2015430498 intentată în privința lui Codreanu Valentina și cauza penală nr. 2015430506 intentată în privința lui Tabureanu Ion, soțul Valentinei Tabureanu. Pe cauze respective persoanele au fost citate pentru a fi audiate în calitate de bănuți și li s-a propus să-și angajeze un avocat. Tabureanu Ion a angajat pe Josu Gheorghe, iar XXXXXXXXXXXX, prezentându-se mai târziu, a comunicat că îl cunoaște pe Reșetilov Dorin, însă nu dorește să-l angajeze în calitate de avocat. La întrebarea de ce nu dorește ca să fie reprezentată de Josu Gheorghe, care este avocatul soțului său, aceasta nu a răspuns, dar a spus că se va prezenta peste 5 zile cu un avocat, care îi va reprezenta interesele cum prevede legea. Ulterior, a fost contactată de avocatul Baran Victor, care i-a comunicat că a încheiat cu XXXXXXXXXXXX un contract de asistență juridică, și din motiv că în acea zi fiind în biroul său, a lucrat cu Victor Baran și XXXXXXXXXXXX asupra cauzei penale cu privire la falsul în acte. După finisarea audierii Valentinei Tabureanu, i-a comunicat ca să-i spună soțului Tabureanu Ion să vină pentru audierea acestuia cât mai urgent posibil. Tabureanu Ion nu s-a prezentat pentru a fi audiat, și din motiv că nu avea numărul acestuia de telefon, a contactat-o pe XXXXXXXXXXXX și a întrebat de ce soțul ei nu se prezintă pentru audiere pe marginea cauze penale. Apoi XXXXXXXXXXXX s-a prezentat la ea și i-a spus că soțul său Tabureanu Ion este plecat peste hotarele țării, dar va reveni peste câteva zile, însă ea spus că dacă nu va prezenta va fi anunțat în căutare. Causa penală intentată în privința Valentinei Tabureanu a fost transmisă procurorului cu propunerea de a fi pusă sub învinuire, iar cauza penală intentată în privința lui Tabureanu Ion a rămas la ea în gestiune. Însă din motiv că Tabureanu Ion nu s-a prezentat la audiere, termenul urmăririi penale expira, apoi s-a prezentat la procuror cu propunerea de a fi prelungit termenul, care ulterior a fost prelungit, dar procurorul i-a comunicat că dacă Tabureanu Ion nu se va prezenta să fie anunțat în căutare. Ea a început să o contacteze pe XXXXXXXXXXXX, îi scria și mesaje, și într-un final ultima a relatat că soțul ei a avut un accident rutier în Belgia și este internat în spital și nu se poate prezenta pentru a fi audiat. Ea, întru confirmarea celor comunicate de XXXXXXXXXXXX, a solicitat materiale confirmative pentru a avea temeiuri legale de a prelungi termenul cauzei penale. La data de 12 august prin intermediul poștei electronice a primit o rețetă de la medicul din Italia, diagnoza nu a fost indicată, și la întrebarea cum a ajuns Tabureanu Ion din Belgia în Italia, XXXXXXXXXXXX i-a răspuns că acesta urmează un tratament și totodată lucrează. La cele comunicate de XXXXXXXXXXXX, i-a spus că Tabureanu Ion va fi anunțat în căutare. XXXXXXXXXXXX o ruga să nu-l anunțe în căutare că acesta are probleme și dacă va reveni va fi condamnat. În luna mai a cerut de la XXXXXXXXXXXX un document care urma confirma gradul de rudenie cu Tabureanu Ion pentru a fi anexat la dosar. Între timp s-a apropiat Goropceanu Emilia, care i-a spus că de mulți ani este prietenă cu XXXXXXXXXXXX și ultima s-a apropiat și i-a spus că plângea din cauza că soțul ei are dosar penal la ea și că a rămas cu toate problemele soțului, acesta a plecat peste hotarele țării și nici nu se interesează de nimic, a rugat-o să fie mai blândă cu ea că este bolnavă. I-a spus Emiliei ca să aducă documentele confirmative a relației de rudenie și nu va mai ridica vocea la XXXXXXXXXXXX. Totodată Emilia Goropceanu i-a comunicat că în caz că trebuie bani poate vorbi cu XXXXXXXXXXXX, la ce i-a răspuns că nu trebuie nimic și nu va mai discuta pe așa temă. La data de 30 mai 2016, orele 16:00, XXXXXXXXXXXX a venit la ea în birou, în care se mai afla și Dobrota Victor. La întrebarea pentru ce a venit și dacă a adus documentul solicitat, ultima a răspuns că nu știe cum să facă și a venit să o ajute ea. Din motiv că era ocupată cu un alt dosar a rugat-o să vină a doua zi dimineață ca să reușească să dea dosarul. La data de 31 mai 2016 XXXXXXXXXXXX nu a venit și ea nu a reușit să dea dosarul. Apoi pe la orele 17:00 a fost contactată de Goropceanu Emilia, care i-a spus că XXXXXXXXXXXX a fost și a întrebat ce este cu problema ei. Ea s-a gândit că XXXXXXXXXXXX a înțeles că urmează să prezinte documentul confirmativ al relației de rudenie, deoarece i-a mai explicat și a rugat-o pe Emilia Goropceanu dacă vine la ea să treacă pe la XXXXXXXXXXXX și să i-a documentul solicitat, la ce i-a spus că a trecut pe la ultima și nu era. Apoi la ora 17:30 a fost contactată de XXXXXXXXXXXX, care i-a spus că vrea să vină până la ea, însă din motiv că era în grup operativă și trebuia să iasă la o chemare și nu putea să o primească i-a spus că atunci când va reveni o va telefona. Susține că XXXXXXXXXXXX era foarte insistentă și că a întrebat-o unde iese la fața locului și ea va veni din urma ei, la ce i-a răspuns că să lase pe mâine și că este sfârșit de lună și nu va da dosarul. Totodată XXXXXXXXXXXX crezând că ea nu lucrează, i-a comunicat că pe data de 01 iunie 2016 nu vrea să iasă la serviciu ca a venit ficia sa de la studii. Pe data de 01 iunie 2016 dimineață a sunat-o pe XXXXXXXXXXXX și i-a spus că se află la serviciu și dacă este în oraș să intre la ea, dar nu i-a răspuns. Apoi a sunat-o și i-a spus că vine în 30 minute și să se uite când are ședință a doua zi. A trecut o oră și Valentina nu a venit, dar ea urma să plece la frizerie. Fiind într-un drum a trecut pe la primărie, unde mergea un concert pentru copii și a văzut că XXXXXXXXXXXX se afla la serviciu și a intrat la ea și i-a spus când are ședință și a întrebat de documentele solicitate, la ce ultima a spus că le-a lăsat acasă și tot Valentina i-a spus că poate luat un taxi și pot merge pentru a le lua, dar ea a refuzat pentru că se grăbea și i-a spus să vină pe data de 02 iunie 2016 și totodată a întrebat-o de ce a miștit că nu va ieși la serviciu, însă nu a primit nici un răspuns. La data de 02 iunie 2016 a fost informată că urmează să se prezinte la Inspectoratul de poliție Cantemir, din care motiv a scris mesaj Valentinei Tabureanu ca să aducă până la ora 10:00, că pe urmă intră în ședință. Ulterior, s-a prezentat la spitalul din Cantemir pentru a ridica un document pentru a-l putea prezenta medicului legist. Când a venit XXXXXXXXXXXX nu se afla în Inspectoratul de poliție Cantemir și aceasta a contactat-o. Fiind informată că ședința de la ora 10:00 a fost amânată, ea s-a reținut la medicul legist și a venit la Inspectoratul de poliție Cantemir la ora 10:35. Intrând în biroul său, XXXXXXXXXXXX a început să o întrebe în privința dosarului ei nu a soțului ei. A solicitat să-i prezinte documentul necesar pentru a fi anexat la dosar, dar în privința acestuia nu a răspuns nimic, dar continua să-i dea întrebări ce nu țin de competența ei și i-a răspuns că întrebările respective urmează să le adreseze avocatului său, deoarece dosarul se află în judecată. A înțeles că documentul solicitat nu era gata și l-au făcut împreună, dar în timp cât făcea documentul, XXXXXXXXXXXX continua să-i dea documente provocatoare. După ce au finisat, ultima continua să îi adreseze întrebări, la ce îi răspundea că întrebările urmează să le adreseze avocatului, dar ea spunea că nu le poate adresa, deoarece avocatul ei nu-i răspunde la telefon și toți se îngrijorează. Urându-i o zi bună așeza niște documente pe masă, iar XXXXXXXXXXXX urma să plece și când s-a ridicat să-i deschidă ușa să plece, ultima s-a oprit lângă masă și în glas tare a început a număra bancnote de euro, la întrebarea ce face, aceasta continua să numere banii. Apoi i-a spus să strângă banii, la ce Valentina i-a răspuns să nu se atingă, ea înspăimântată a ieșit pe coridor unde se afla Brînzoi Eduard și Hariton Elena și au întrebat-o cei cu ea, văzând-o schimbată la față. Ea a răspuns că are în birou o doamnă, care nu dorește să iasă. Intrând în birou XXXXXXXXXXXX stătea lângă masă și cu banii împărăștiți și la rugămintea de a strânge banii și să plece din birou, dar aceasta nu strângea banii, apoi i-a spus că dacă nu strânge banii se strică prietenia cu Goropceanu Emilia. Văzând că XXXXXXXXXXXX se uită spre divanul din birou și îndreptându-se spre el cu banii în mână, a întrebat dacă nu cumva dorește să pună banii sub divan și i-a spus să iasă. XXXXXXXXXXXX a întrebat-o de ce se teme, la ce i-a răspuns că nu-i place ceea ce face, iar ultima totuși a întrebat-o dacă divanul se ridică să pună banii sub divan, răspunsul fiind negativ. Ulterior, a văzut că se apropie, a lăsat acolo banii și i-a spus să stea liniștită. Ea a insistat să i-a banii, la ce Valentina a refuzat și a plecat. După ce a plecat, ea a intrat în biroul de vis-a-vis, unde se afla Șișcov Sergiu, care activa în calitate de jurist, dar a fost anterior șef Secției urmărire penală și l-a întrebat cum se scrie un denunț față de persoana care i-a propus mită, la ce ultimul i-a răspuns că nu cunoaște procedura și a contactat o persoană pentru a-l informa, dar din motiv că activează în alt domeniu i-a dat numărul de telefon al dl Moisei, care se afla în afara ariei de acoperire, iar pe telefonul fix nu răspundea. Între timp l-a contactat pe Căpătină Tudor și l-a rugat să intre la ea și să-i explice procedura de denunțare. Când Căpătină Tudor a venit, ea a explicat cazul și au început să scrie denunțul. Apoi a sunat la poliția economică, dar nu i-a răspuns nimeni. În timp ce scria împreună cu Căpătină Tudor raportul de denunț, a fost contactată de medicul legist, care a rugat-o să vină la el de urgență. După ce împreună au scris denunțul, Căpătină Tudor a transportat-o la secția medico-legală, că afară ploua. După ce s-a eliberat era aproximativ ora 12:00 și a mers la primărie la Goropceanu Emilia și a întrebat-o ce-i cu Tabureanu Valentina și i-a spus că scrie denunț pe ea. Aceasta a rugat-o și a implorat-o să nu scrie denunțul că sunt probleme și să vină să i-a banii, la ce i-a răspuns că seara după serviciu va veni și-i va lua personal apoi se va clarifica cu XXXXXXXXXXXX. La ora 13:00 a avut loc un accident în apropiere de satul Haragiș, raionul Cantemir, unde au fost chemați toți la fața locului. Aflându-se la locul accidentului, în mod insistent era telefonată de XXXXXXXXXXXX, însă nu i-a răspuns din motiv că nu avea ce discuta cu ea. Apoi a fost telefonată de Goropceanu Emilia, care a întrebat-o ce s-a întâmplat, la ce i-a răspuns că o va anunța când va reveni. De la locul accidentului s-a deplasat direct la primărie la Emilia Goropceanu cu mașina de serviciu, și ultima i-a spus că e prea târziu și că va veni mâine dimineață. Dimineața printr-un mesaj i-a adus aminte să vină la ea. Emilia Goropceanu a venit a luat banii, pe care i-a lăsat XXXXXXXXXXXX și, întrebând câți bani, i-a răspuns că nu cunoaște că nu i-a numărul. Pe data de 03 iunie 2018, fiind în grupa operativă, a

avut o cnamare in satru i artau pe o intracțiune de viol. După orele 09:00 intensiv o suna XXXXXXXXXXX, dar nu i-a raspuns. Apoi a sunat-o Goropceanu Emilia și ea a întregat-o de ce o sună XXXXXXXXXXX, Emilia i-a spus că i-a întors banii și posibil din cauza dată. Dimineață a spus că Valentinei Tabureanu i-a fost aplicată amenda și i-a spus să o achite singură. După orele 11:00 a contactat-o Goropceanu Emilia și i-a spus să meargă la ea la o cafea, dar a refuzat că urma să lucreze cu victima, dar până la fine a acceptat, deoarece avea treabă la IF, unde a ajuns pe la 12:25, apoi s-a dus la Goropceanu Emilia în birou unde a servit o cafea în jur de 30 minute. În timp ce se afla la Emilia Goropceanu în birou nu a intrat și nici nu a ieșit nimeni. Coborând scările pentru a se duce la serviciu, între etajele 2 și 3 un colaborator i-a spus să se întorcă în biroul Emiliei, unde se aflau mai mulți colaboratori a CNA cu ordonanța de percheziție, însă aceștia nu au reușit să spună despre percheziție că Emilia Goropceanu a scos din safeu plicul cu bani și i-a predat benevol. În plic erau bani, dar ea îi alegea pe cei al Valentinei Tabureanu. În timpul percheziției pe XXXXXXXXXXX o scoteau afară de mai multe ori.

Suplimentar a declarat că, între ea și XXXXXXXXXXX nu a avut careva discuții cu privire la posibilitatea de a influența procurorul sau judecătorul pentru a-i stabili o pedeapsă mai blândă și nici bani nu a solicitat de la aceasta. Bani care i-a luat personal Goropceanu Emilia la data de 03 iunie 2018, ora 07:00, de la ea din birou, nu a pus mâna deloc pe ei. Susține că este nevinovată și că nu a pretins bani pentru a influența alte persoane. Discuțiile pe telefon și mesajele scrise Valentinei Tabureanu erau legate de firma "Avon", deoarece procura produse cosmetice la prețuri reduse.

Susține că, denunțul în privința Valentinei Tabureanu nu l-a depus la rugămintea Emiliei Goropceanu, care i-a spus că îi este prietenă.

Vinovăția inculpată Balan Aliona în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal nu a recunoscut-o, însă aceasta deplin se confirmă și prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată așa cum:

- Procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 31 mai 2016, potrivit căruia XXXXXXXXXXX a denunțat despre acțiunile ilegale ale ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, Balan Aliona, și secretara Consiliului orășenesc Cantemir, Goropceanu Emilia. (f.d. 7).

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04 iulie 2016, potrivit căruia au fost examinate documentele anexate la cauza penală de către actorii procesului penal, prin care se constată că, raportul pe cauza penală nr. 2015430498 din data de 23 martie 2016 a fost perfectat de către ofițerul superior urmărire penală al SUP a Inspectoratului de poliție Cantemir, Balan Aliona; pe o filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil textul „De la Aliona Poliție, 13:01, Parca a intrat în situație, deodată nea motivat că nu suntem la piata, dar pina la urma a spus ca nu schimba nimic, îi voi da numai ce am acasa”; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 13:04, Am fost chemata si pina la data de 03 mai trebuie 3 bucati, Recepționat 13:09:45, 20/04/2016; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 13:05, Mai puțin nu vrea, Recepționat 13:10:17, 20/04/2016 Aliona Poliție +37379009302; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 11:48, Recepționat 08:45:02, 02/06/2016, Expeditor: Aliona Poliție +37379009302; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 11:46, Azi după masa procur nu a fost Nea spus sa vin miine la prima ora”; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 11:47, Se rezolva pozitiv, e cult mai puțin. Recepționat 11:59:34, 24/03/2016, De la: Aliona Poliție, +37379009302; pe două file este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 11:48, Buna dimineata, Puteti veniti cu actele sau le transmiteti prin d.emilia, noi la 10 intram in sedinta”. (f.d. 22).

- Procesul-verbal de ridicare din 07 iunie 2016, potrivit căruia, de la XXXXXXXXXXX a fost ridicată suma de 400 euro, o parte din banii transmiși anterior lui Balan Aliona și restituiți de către Goropceanu Emilia. (f.d. 25).

- Procesul-verbal de ridicare din 06 iulie 2016, prin care de la SA „Moldcell” a fost ridicat un CD-R, ce conține informația referitor la conexiunile telefonice efectuate de la postul de telefon cu nr. 079009302 pentru perioada XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX. (f.d. 31).

- Procesul-verbal de examinare din 26 iulie 2016, potrivit căruia a fost examinată analiza operațională cu privire la conexiunile telefonice efectuate de la postul de telefon 079009302. (f.d. 63).

- Procesul-verbal de examinare din 27 iulie 2016, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S4”, ridicat de la Balan Aliona, prin care s-a constatat că ultima a efectuat și primit apeluri, atât de la Tabureanu Valentina, cât și de la Goropceanu Emilia în perioada invocată de declarantă în plângere. (f.d. 66).

- Procesul-verbal de examinare din 28 iulie 2016, potrivit căruia a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S4”, ridicat de la Balan Aliona, prin care s-a stabilit existența unor mesaje text remise anterior către XXXXXXXXXXX și Goropceanu Emilia, care au importanță pentru stabilirea circumstanțelor cauzei penale. (f.d. 67).

- Procesul-verbal de examinare din 04 august 2016, potrivit căruia, au fost examinate telefoanele mobile de model „Nokia 112,” și „Nokia 301.1”, ce aparțin lui XXXXXXXXXXX, prin examinare s-a constatat că: ultima a primit mesajele text de la Balan Aliona, care au importanță pentru stabilirea circumstanțelor cauzei penale, fotografiile cărora le-a anexat la procesul-verbal de primire a plângerii și la procesul-verbal de audiere a martorului. (f.d. 205).

- Procesul-verbal de percheziție din 03 iunie 2016, efectuată în biroul de serviciu al secretarei Consiliului orășenesc Cantemir, Goropceanu Emilia, conform căruia ultima a predat benevol suma de 1000 euro, cu suportul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu nr. 1830 anexat la procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXX, ce conține înregistrarea audio și de imagine ce a avut loc în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu al Goropceanu Emilia. (f.d. 131-132).

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor din 06 iunie 2016, în care sunt consemnate următoarele: la 02 iunie 2016, Tabureanu Valentina, sub controlul ofițerilor de investigație ai CNA, în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir, Balan Aliona, i-a transmis ultimei bani în sumă de 1400 euro. Ulterior, la 03 iunie 2016 Goropceanu Emilia îi restituie lui XXXXXXXXXXX o parte din suma transmisă lui Balan Aliona și anume 1000 euro. Tot la 03 iunie 2016 Tabureanu Valentina, la solicitarea lui Goropceanu Emilia, i-a transmis înapoi ultimei suma 600 euro din suma de 1000 euro primită de la Goropceanu Emilia. (f.d. 126).

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 16 iunie 2016 și stenogramele convorbirilor, în care este consemnat faptul pretinderii și primirii de către Balan Aliona împreună cu Goropceanu Emilia a banilor ce nu i se cuvin, întru exercitarea unei influențe necorespunzătoare asupra persoanelor publice, cu suporturile de informație de tip DVD-R de model „Barges” cu nr. 1809 și nr. 1809/1, anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 16 iunie 2016, pe care au fost transcrisă înregistrarea audio și de imagine ce a avut loc în cadrul întâlnirilor dintre martorul Tabureanu Valentina și învinuita Balan Aliona, precum și bănuita Goropceanu Emilia. (f.d. 104-119).

- Raportul de expertiză nr. 115 din 31 mai 2016, potrivit căruia s-a stabilit că cele douăzeci și opt bancnotele cu nominalul a câte 50 euro fiecare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. (f.d. 72-79).

- Raportul de expertiză nr. 116 din 02 iunie 2016, potrivit căruia s-a stabilit că bancnotele prezentate expertului corespund după calitatea și metoda de realizare a

imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. (f.d. 86-93).

- Analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr. 2016970350. (f.d. 36-62).
- Copia raportului pe cauza penală nr. 2015430498 din 23.03.2016. (f.d. 8-10).
- Opt file, ce conțin mesaje text fotografiate și imprimate. (f.d. 11-13).
- Copia extrasului din ordin nr. 31 EF din 07.03.2013. (f.d. 162).
- Copia fișei postului ofițerului de urmărire penală Balan Aliona. (f.d. 163-167).
- Copia caracteristicilor din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 178).
- Copia adeverinței eliberate lui Balan Aliona din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 180).
- Copia certificatului eliberat lui Balan Aliona din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 181).

Conform art. 3 Codul penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ținând cont de prezunția nevinovăției inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că au fost administrate suficiente probe pentru a demonstra vinovăția inculpatei, iar versiunea lui Balan Aliona Alexandru nu poate fi admisă ca veridică.

În ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Balan Aliona Alexandru în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume: traficul de influență, pretinderea, personal și prin mijlocitor, primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane.

Potrivit doctrine penale, traficul de influență este fapta exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșască ori să nu săvârșască un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat. Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

În scopul calificării corecte a acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată i-a în considerație, obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență, ce îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Obiectul material al infracțiunii se referă la remunerarea ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

În cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje.

Infracțiunea prevăzută este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Traficul de influență se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată se confirmă integral vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, manifestată prin pretinderea personal și prin mijlocitor, Goropceanu Emilia, sumei de 3000 euro de la XXXXXXXXXXXX, susținând că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului Cantemir, care susține acuzare de stat în cauza penală de învinuirea lui XXXXXXXXXXXX, și judecătorului din Judecătoria Cantemir, care a examinat în fond cauza penală menționată, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, și îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în vederea solicitării și respectiv aplicării unei pedepse mai blânde în privința lui XXXXXXXXXXXX.

Astfel, în rezultatul acțiunilor ilegale, la data de 02 iunie 2016, în perioada de timp 10:35 min – 10:58, min, în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, XXXXXXXXXXXX a transmis suma de 1400 euro ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, Balan Aliona. La data de 03 iunie 2016, aproximativ la ora 09:10 min., Goropceanu Emilia, la indicația lui Balan Aliona, i-a restituit lui Tabureanu Valentina suma de 1000 de euro, ceea ce constituie o parte din suma de 1400 euro primită de către Balan Aliona anterior. La fel, la data de 03 iunie 2016, aproximativ la ora 12:15 min., Goropceanu Emilia, la indicația lui Balan Aliona, a primit de la XXXXXXXXXXXX suma de 600 euro.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor apărării date în cadrul ședințelor de judecată, deoarece aceștia fiind invocați doar cu scopul de a demonstra comportamentul provocator al Valentinei Tabureanu, care ar manifesta o influență necorespunzătoare față de Balan Aliona, precum că aceasta la momentul primirii banilor nu știa cum să procedeze și că a întreprins măsuri în vederea denunțării faptei de corupere din partea Valentinei Tabureanu a dansei în calitate de persoană publică și angajat a organului de drept.

Totodată, se reține ca fiind dubios faptul că, după declarațiile date de inculpata Balan Aliona în instanța de judecată au fost invocați spre audiere anume acești martori, deoarece în urma audierii acestora nu au fost obținute careva declarații concrete și relevante referitor la infracțiunea ce i se impută lui Balan Aliona.

Instanța de judecată reține că, martorul Baran Victor, a dat declarații contradictorii, relatând că a fost invitat de către Balan Aliona pentru a face declarații, deși discuțiile care au avut loc între el ca avocat și XXXXXXXXXX sunt un secret profesional.

Martorul Bazan Boris a relatat niște circumstanțe care fiind necunoscute de partea apărării și anume că a avut în gestiune un material legat de activitatea Î.I. „XXXXXXXXXX”, totodată, a specificat despre careva contacte, însă nu cu Tabureanu Valentina, ci cu Tabureanu Ion, care intenționa să-l invite la un ceai, însă având o presimțire că ultimul dorește să discute pe tema întreprinderii soției, relatând că acea chemare la un ceai nu constituie o influență necorespunzătoare asupra unui angajat public, din care considerente nu a depus nici un raport în acest sens și nici nu a comunicat conducerii despre acest fapt, or, declarațiile acestui martor nu au o valoare probantă referitor la infracțiunea imputată inculpatei Balan Aliona.

Cu referire la declarațiile martorului Brînzoii Eduard, care a invocat că la data de 02 iunie 2016 a văzut-o pe Balan Aliona, stând în piroștii lângă biroul ei, cu care a discutat circa un minut, și care i-a relatat că are în birou o doamnă cu care are probleme, însă instanței de judecată i-a părut suspect faptul că, fiind colegi de serviciu cu martorul, activând într-o instituție de drept și în cazul apariției unor circumstanțe ilegale din partea persoanelor fizice, la caz, Balan Aliona a invocat că are probleme cu o doamnă, dar nu i-a numit nici numele doamnei și nici esența problemei, relatând că se va descurca singură.

Declarațiile martorului Șișcov Sergiu, care a relatat că din anul 2001 până în anul 2014 a ocupat funcția de șef Secției de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, fiind în relații ostile cu inculpata Balan Aliona și care la data de 02 iunie 2016 a intrat la el în birou cu ochii plânși, întrebându-l care este procedura de raportare în cazul în care cineva insistenț încercă să propună bani, la ce a spus că nu cunoaște exact procedura, și invocând că a contactat un coleg de la SPIA MAI, care nu ar cunoaște procedura, în mod straniu, dându-i un număr de al unui coleg al său, care nu răspundea la telefon. Apoi și-a amintit de Căpățînă Tudor, care activase anterior la SPIA MAI, care i-a explicat Alionei Balan procedura întocmirii raportului de denunț și a recomandat acesteia de a relata despre incidentul respectiv șefului său. Însă, instanța de judecată reține că, la fel ca și martorului Brînzoii Eduard, Balan Aliona nu a relatat despre numele persoanei care era atât de insistenț de a-i oferi bani, mai mult decât atât numărul de la SPIA MAI era afișat pe pereții din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, pe care toți îl cunoșteau, totodată au avut loc și lecții cu tematica prevenirea corupției, or, pare straniu că nu a întrebat dacă a soluționat problema inculpatei și nici nu a fost invocat în calitate de martor la acel moment.

Martorul Căpățînă Tudor a menționat că, o lună în urma a avut o discuție cu Balan Aliona, care l-a invitat să vină ca martor în instanța de judecată, unde a relatat că la data de 02 iunie 2016 a intrat în biroul acesteia și l-a rugat să formuleze un denunț pe chestiuni legate de corupție, specificând că, Balan Aliona a scris o parte din denunț, restul el a completat ca model pentru ca aceasta să-l scrie personal. De asemenea, instanței de judecată i-au părut dubioase declarațiile martorului Căpățînă Tudor, deoarece în contextul celor relatate că a ajutat la perfectarea denunțului timp de 20-30 minute, timp suficient pentru a scrie sau tipări un denunț, însă nu a invocat nimic despre suma bănească, care i se propunea Alionei Balan, și nici despre numele persoanei, care intenționa să o ofere. La fel, din declarațiile martorului, în ordinul MAI, fiind specificat despre depunerea denunțului în cazul influenței necorespunzătoare, iar în anexa acestuia fiind specificată modalitatea întocmirii denunțului și că acesta urmează să reflecte toate semnele unei infracțiuni. Instanța de judecată remarcă că, deși martorul Căpățînă Tudor a ajutat-o pe Balan Aliona la întocmirea denunțului, dar ultimul nu s-a interesat despre faptul depunerii acestuia.

Totodată, instanța de judecată, în urma audierii martorului Dobrota Victor, a remarcat unele contradictorialități și anume a invocat că, a fost sunat de către Balan Aliona la 02 iunie 2016, care i-a spus că XXXXXXXXXX a lăsat la ea o suma de bani, întrebându-l ce să facă, la ce dânsul i-a spus că se poate de organizat un flagrant, fapt ce a trezit dubii, deoarece la fel nu a fost menționată suma care urma să-i fie oferită Alionei Balan și pentru care anume acțiuni, însă acesta fără a intra în detalii a sugerat inculpatei să se adreseze lui Căpățînă Tudor. Ulterior, a aflat că cererea a fost scrisă, însă nu a fost înregistrată. Pe data de 30 mai 2018 se afla în biroul Alionei Balan, când a venit XXXXXXXXXX să prezinte acte privind componența familiei pentru anunțarea în căutare a soțului său. Când a fost întrebată Balan Aliona ce s-a întâmplat, i-a spus că este o provocare și nu a reușit să înregistreze raportul că a ieșit la fața locului în satul Haragiș, raionul Cantemir, spunându-i că îl va transmite cuiva din colegi, dânsul considerând la fel că este o provocare, deoarece avocatul lui XXXXXXXXXX s-a apropiat de el propunându-i suma de 4000 euro ca să-i rezolve problema cu privire la falsificare, însă pentru influență necorespunzătoare nu a depus careva raport. Instanța de judecată a remarcat că, declarațiile lui Dobrota Victor se contrazic cu cele relatate anterior, deoarece la momentul venirii acestuia din mun. Chișinău la data de 02 iunie 2016, Balan Aliona era la fața locului în satul Haragiș, dar biroul acesteia era deschis, inculpata să fi lăsat biroul de serviciu cu acte, dosare, documente în el, deschis, în care se aflau colegi de serviciu, însă nu ține minte cine anume, cine a deschis, cine are chei, că el personal nu le are, și a văzut pe masa de lucru raportul schițat de mână, l-a citit fugitiv, însă nu cunoaște ce era scris acolo aferent numelor.

Coroborarea declarațiilor făcute în instanța de judecată de către martorii XXXXXXXXXX și Goropceanu Emilia cu alte materiale ale cauzei penale, cum ar fi măsurile de investigație dispuse în cadrul cauzei penale, perchezițiile efectuate, cercetările purtătorilor de informație electronici relevă caracterul absolut probant în sensul vinovăției Alionei Balan de comiterea infracțiunii incriminate acesteia.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei Balan Aliona în coraport cu probele expuse anterior, deoarece martorii Baran Victor, Bazan Boris, Brînzoii Eduard, Șișcov Sergiu, Căpățînă Tudor și Dobrota Victor, invocați de inculpata Balan Aliona, nici unul din ei nu a relatat aspecte concrete și veridice aferent circumstanțelor cauzei, din contra declarațiile acestora sunt neclare și contradictorii declarațiilor inculpatei.

Referindu-se la declarațiile inculpatei Balan Aliona, instanța de judecată a remarcat unele circumstanțe care în coroborare cu celelalte probe acumulate la prezenta cauză au creat unele dubii asupra veridicității acestora. Contactul inculpatei Balan Aliona cu XXXXXXXXXX sub pretextul obținerii de la ultima a careva documente confirmative cu privire la soțul acesteia, care era vizat într-un dosar, deși acumularea informației ține de competența organului de urmărire penală și posibilitățile în acest sens nu constituie o problemă, mai mult de atât, cauza penală de acuzarea lui XXXXXXXXXX deja la 01 aprilie 2016 era deferită instanței, cu două luni înainte de reținerea inculpatei pentru trafic de influență. Probele acumulate la materialele cauzei penale și anume rezultatele măsurilor speciale de investigație nu relevă nicidecum comportamentul provocator din partea lui XXXXXXXXXX, așa cum a declarat Balan Aliona, din contra înregistrările video obținute la cauza penală reflectă măsurile de precauție, pe care le manifesta inculpata Balan Aliona, discuta încet sau abia deslușit, deseori se asigura să nu intre nimeni în biroul acesteia, nu a intervenit în acțiunile lui XXXXXXXXXX prin a o soma de câteva ori să părăsească biroul de serviciu și să strângă banii așa cum a declarat. La fel, inculpata nu a relatat colegilor săi de serviciu Brînzoii Eduard și Hariton Elena despre numele doamnei, ce se află în biroul ei și acțiunile acesteia. Martorii apărării au fost invocați peste o perioadă îndelungată de timp de la evenimentele întâmplare. Potrivit stenogramelor anexate la materialele cauzei, se vede clar că, inculpata Balan Aliona, aflându-se în biroul de serviciu, în momentul primirii mijloacelor bănești, în mod ilicit nu a relatat față de XXXXXXXXXX sintagme de genul că „nu-i plac treburile pe care le face XXXXXXXXXX”, „nu trebuie să pună nimic acolo, având în vedere divanul din birou”, precum și sintagmele ce ar releva insistența față de XXXXXXXXXX pentru ca ultima să ia banii, pe care i-a lăsat și a plecat.

Totodată, din declarațiile inculpatei Balan Aliona, instanța de judecată a stabilit că, colegul Căpătină Tudor a scris denunțul din numele ei după ce i-a explicat cazul, însă nu este clar de ce martorul Căpătină Tudor, fiind invocat ca martor al apărării, nu ține minte circumstanțele expuse în acel denunț, ce țin de numele persoanei, suma oferită, și de ce dănsului nu i-au fost prezentate sumele bănești, care au fost date lui Balan Aliona.

Instanța de judecată reține ca pur declarative declarațiile inculpatei Balan Aliona cu privire la intenția de a depune un denunț și lipsa de timp în acest sens, deoarece acesta a reușit să se intereseze care este modalitatea de sesizare în caz influenței necorespunzătoare, însă nu a raportat conducerii, nu a contactat linia fierbinte SPIA MAI, nu a sesizat Centrul Național Anticorupție, Procuratura, dar a reușit să meargă la complicele său Goropceanu Emilia.

De asemenea, instanța de judecată nu poate accepta ca veridice argumentele inculpatei Balan Aliona cu referire la neveridicitatea declarațiilor Emiliei Goropceanu, fiind complice și inculpată pe aceeași cauză penală, care a fost audiată în condițiile audierii martorului. Condamnarea lui Goropceanu Emilia, prin sentința Judecătoriei Cantemir din 02 decembrie 2016 și decizia Curții de Apel Cahul din 02 februarie 2017, este stabilită prin coroborarea declarațiilor acesteia cu celelalte probe acumulate la cauza penală.

Declarațiile inculpatei Balan Aliona cu privire la corespondența de tip „mesaj” cu referire la compania „Avon”, care este producător de produse cosmetice, instanța de judecată le apreciază critic, deoarece în urma audierii martorului XXXXXXXXXXXX careva întrebări la subiectul mesajelor primite din partea inculpatei Balan Aliona nu au fost adresat, or, în nici unul din mesajele expediate Valentinei Tabureanu nu se regăsesc cuvinte „Avon”, „parfum” sau un careva alt produs cosmetic, discuții la acest subiect lipsind și în cadrul întrevederilor dintre XXXXXXXXXXXX și Balan Aliona. Din conținutul mesajelor studiate, și anume: „parcă a intrat în situație, deodată nea motivat că nu suntem la piață, dar până la urmă a spus că nu schimbă nimic, îi voi da numai ce am acasă restul pe urmă” (f.d. 11); „Am fost chemată și pînă la data de 03 mai trebuie 3 bucați” (f.d. 12); „Mai puțin nu vrea” (f.d. 13); „Azi după masă procur nu a fost. Nea spus sa vin mâine la prima ora” (f.d. 18); „Se rezolva pozitiv, e cult mai puțin” (f.d. 19); „Buna dimineața. Puteti veni cu actele sau le transmiteți prin d.emilia, noi la 10 intram in sedinta” (f.d. 20-21), clar rezultă insistența pretinderii mijloacelor bănești de către Balan Aliona comisă în complicitate cu Goropceanu Emilia deja la momentul când cauza penală intentată în privința Valentinei Tabureanu se afla în instanța de judecată.

Instanța de judecată evidențiază că, insistența pretinderii mijloacelor bănești de la XXXXXXXXXXXX de către Balan Aliona în complicitate cu Goropceanu Emilia este reflectată și de către analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților, prin care se demonstrează convorbirile telefonice petrecute între ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Balan Aliona, și denunțatoarea XXXXXXXXXXXX, între martorul/inculpata Goropceanu Emilia și denunțatoarea XXXXXXXXXXXX, între ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, Balan Aliona, și martorul/inculpata Goropceanu Emilia. Astfel, este de evidențiat faptul că, doar în perioada de 01 martie 2016 – 03 iunie 2016, Balan Aliona a avut 67 conexiuni (intrări și ieșiri) cu numărul de telefon 078842720, utilizat de către Tabureanu Valentina. La fel, în perioada respectivă Balan Aliona a avut 284 conexiuni (intrări și ieșiri) cu numerele de telefon 078308493 și 079680134, utilizate de către martorul/inculpata Goropceanu Emilia.

Instanța de judecată reclamă că, martorii invocați de partea apărării ale căror declarații în viziunea inculpatei Balan Aliona prezentau interes în sensul dovedirii nevinovăției acesteia, nu au fost invocați pentru audieri la etapa urmăririi penale, deoarece declarațiile acestora puteau fi cu ușurință înlăturate prin confruntări, ci doar în instanța de judecată pentru a milita în favoarea declarațiilor coordonate, deoarece în esență martorii invocați au venit pentru cantitate, dar nu pentru calitatea probării, ce urma a fi administrată prin audierea acestora.

Din cele menționate, se vede expres că Balan Aliona nu avea nici o intenție de a face un careva denunț despre corupere, ci din contra a scoate mijloacele bănești obținute ilegal de aceasta din biroul de serviciu, părăsirea biroului nefiind altceva doar decât o modalitate de a se asigura că nu va fi văzută de cineva sau va intra cineva în biroul său, înregistrarea video nereflctând tulburarea care a fost invocată, ci din contra inculpata vorbea foarte încet în temerea de a nu fi eventual înregistrată de XXXXXXXXXXX.

O circumstanță dubioasă remarcată de instanța de judecată fiind faptul că Balan Aliona a relatat că XXXXXXXXXXXX a lăsat bani în biroul ei și după plecarea acesteia, a purtat discuții cu mai mulți colegi de ai săi de serviciu din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir cu privire la procedura de întocmire a denunțului, însă nimănui nu a relatat despre bani lăsați de XXXXXXXXXXXX și nici nu i-a arătat, or, acțiunile Alionei Balan vin în contradicție cu probele acumulate și nu pot fi acceptate întru dovedirea nevinovăției acesteia.

Urmare a probelor cercetate, instanța de judecată a ajuns la concluzia precum că a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Balan Aliona în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în complicitate cu Goropceanu Emilia, adică traficul de influență săvârșit de două persoane, și anume suma de banii de 1000 euro transmiși sub controlul CNA de către XXXXXXXXXXXX lui Balan Aliona au fost depistați în cadrul percheziției în safeul din biroul Emiliei Goropceanu, iar din declarațiile și rezultatele măsurii speciale de investigație reiese că acesteia i-au fost transmiși de Balan Aliona. Faptul că Balan Aliona a susținut că are influență asupra procurorului și a pretins 3000 euro este evidentă și din mesajele text, pe care i le-a expediat lui XXXXXXXXXXXX. De remarcă este și faptul că banii în sumă de 400 euro transmiși de către Goropceanu Emilia lui XXXXXXXXXXXX la data de 03 iunie 2016 sunt o parte din banii transmiși de XXXXXXXXXXXX sub controlul CNA lui Balan Aliona.

La fel, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX sunt confirmate și prin declarațiile Emiliei Goropceanu, care a comunicat că a acționat la indicațiile inculpatei Balan Aliona și la data de 03 iunie 2016 a primit de la aceasta suma de 1400 euro pentru a-i întoarce lui Tabureanu Valentina o parte, iar cealaltă parte de a o păstra la ea. Totodată, la data de 03 iunie 2016, dimineața, i-a restituit lui XXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro din banii primiți de la Balan Aliona, ca după ce a discutat cu Balan Aliona, la indicația ultimei, urma să solicite și să primească înapoi de la XXXXXXXXXXXX 600 euro din bani restituiți dimineața. Astfel, rezultatele măsurilor speciale de investigație confirmă evenimentele petrecute și anume pretinderea și primirea de către Balan Aliona împreună cu Goropceanu Emilia a mijloacelor bănești, susținând că au influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Instanța nu are dubii la stabilirea vinovăției inculpatei Balan Aliona în comiterea infracțiunii imputate, or nu există motiv pentru care martorii XXXXXXXXXXXX și Goropceanu Emilia ar duce instanța în eroare, reieșind din cele elucidate mai sus, instanța de judecată reține o stare de fapt bazată pe probe concludente și just interpretate și în coroborare stabilesc cu certitudine vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate.

Argumentele apărătorului, precum că inculpata urmează a fi achitată, din motiv că a avut loc o provocare din partea colaboratorilor CNA, instanța le respinge ca fiind pe deplin infirmate prin declarațiile martorilor și materialele dosarului penal.

Astfel, instanța de judecată găsește necesar de a le da o apreciere critică declarațiilor inculpatei Balan Aliona, deoarece acestea vin în contradicție cu tabloul faptic constatat prin probele administrate de instanță, inclusiv declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX și Goropceanu Emilia, or martorii port răspundere penală pentru declarații mincinoase, pe când inculpata nu poartă nici o răspundere pentru declarații false, din care motiv instanța pune la bază sentinței declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX și Goropceanu Emilia audiați în ședința de judecată, deoarece acestea coroborează cu celelalte probe anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, calea aleasă de inculpata în instanța de judecată de a da astfel de declarații se înțelege ca un drept al ei și o formă de eschivare de răspunderea pentru infracțiunea săvârșită.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că, infracțiunea comisă de XXXXXXXXXXXX, prevăzută la art. 326 lin. (2) lit. b) Cod penal, raportată la prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Art. 75 alin. (1) Cod penal prevede, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Drept urmare, la stabilirea tipului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea comisă de către inculpată, dar are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui XXXXXXXXXXXX, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, inculpata XXXXXXXXXXXX, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acesteia.

La caz, circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, a vinovăției inculpatei XXXXXXXXXXXX de către instanța de judecată nu au fost identificate.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, a vinovăției inculpatei XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată nu a identificat.

Totodată materialele caracterizante anexate la materialele cauzei denotă faptul că, potrivit revendicării, XXXXXXXXXXXX anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f.d. 159), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 160-161), potrivit extrasului din ordinul MAI nr. 31 EF din XXXXXXXXXXXX, cu privire la transfer, Balan Aliona Alexandru a fost numită în funcție de ofițer superior urmărire penală al Secției urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir al IGP al MAI (f.d. 162), potrivit caracteristicii din XXXXXXXXXXXX, eliberate de șeful SUP a IP Cantemir, Nicolae Papiș, la locul de muncă se caracterizează pozitiv (f.d. 178), potrivit caracteristicii din XXXXXXXXXXXX, eliberate de primarul satului Lărguța, Dumitru Tarnovschi, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 179), conform adevărului din XXXXXXXXXXXX, componența familiei inculpatei este compusă din 1 persoană, dintre care soțul Balan Grigore (f.d. 180), potrivit certificatului din XXXXXXXXXXXX, inculpata are la întreținere părinții pensionari Vicol Alexandru și Vicol Ana (f.d. 181).

Fapta săvârșită de către Balan Aliona Alexandru în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar, potrivit alin. (2) al noimei citate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, având în vedere că vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost dovedită prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o recunoaște pe XXXXXXXXXXXX vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ce constituie suma de 70000 (șaptezeci mii) lei (3500 unități convenționale x 20 lei (în vigoare până la data de 07 noiembrie 2016)).

Astfel, circumstanțele stabilite în privința inculpatei Balan Aliona Alexandru denotă faptul că față de inculpata, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa în formă de amendă, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatei Balan Aliona, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

Instanța de judecată reține că, deși la articolul incriminat inculpatei Balan Aliona nu este prevăzută aplicarea pedepsei complementare în mod obligatoriu, totuși instanța de judecată, în procesul de individualizare a pedepsei, este în drept să aplice persoanei recunoscute vinovate și pedeapsa complementară, dacă va considera că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea și a unei pedepse complementare.

Conform art. 65 alin. (1)-(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, conform cărora poate fi aplicată pedeapsa complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, instanța de judecată la stabilirea pedepsei complementare ia în considerație faptul că inculpata Balan Aliona la momentul comiterii infracțiunii activa în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, funcție care face parte din categoria funcțiilor publice.

Potrivit art. 22 alin. (1) Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoana publică este obligată să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

În speța dată, instanța de judecată ține cont de faptul că inculpata Balan Aliona, fiind o persoană publică, a comis o infracțiune în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și anume că acesta a manifestat un scop de cupiditate, cel de a intra în posesia unei recompense ce nu i se cuvine, pentru a determina alte persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Cantemir și Judecătoriei Cantemir să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Totodată, instanța de judecată accentuează caracterul infracțiunii comise de către inculpata Balan Aliona, care a acționat în relațiile cu Goropceanu Emilia, utilizând autoritatea funcției deținute, astfel de comiterea penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir.

unuzana autoritatea runcpei ceprute – onțer ce urmarre penala in cacru inspectoratunu ce pouțe Canremr.

Așadar, instanța de judecată urmează să țină cont și de faptul că, în cazul comiterii infracțiunilor de corupție și conexe corupției, noțiunea de „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, reprezintă un pericol mai însemnat și deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autoritățile statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, în cazul dat autoritatea organelor MAI.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, în circumstanțele reținute, se impune necesitatea aplicării față de inculpata Balan Aliona a pedepsei complementare și anume privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, în baza art. 65 Cod penal, la caz, dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani, pedeapsă ce trebuie fie într-o măsură suficientă pentru atingerea scopului legii penale, asigura restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și din partea altor persoane, prevăzut la art. 61 Cod penal.

Conform art. 88 alin. (5) Cod penal, inculpatul care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzi, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Ținând cont de faptul aflării inculpatei XXXXXXXXXXXX în stare de arest în perioada de la 03 iunie 2016 până la 02 august 2016, instanța de judecată consideră necesar de a atenua pedeapsa stabilită sub formă de amendă, stabilind o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3200 (trei mii două sute) unități convenționale, ce constituie suma de 64000 (șaizeci și patru mii) lei (3200 unități convenționale x 20 lei (în vigoare până la data de 07 noiembrie 2016)), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 66 Cod penal, în caz de condamnare pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, poate retrage condamnatului gradul militar sau special, titlul special, gradul de calificare (clasificare) și distincțiile de stat.

Astfel, la caz, instanța de judecată a constatat că inculpata Balan Aliona, prin ordinul nr. 753ef din 23.10.2015 ”Cu privire la acordarea gradelor speciale” al Inspectoratului General al Poliției, i-a fost acordat gradul special de locotenent-colonel de poliție.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează întru respingerea cerinței procurorului Palencu Radu cu privire la retragerea gradului special „locotenent-colonel de poliție”, acordat inculpatei XXXXXXXXXXXX prin ordinul nr. 753ef din 23 octombrie 2015, ca neîntemeiată, deoarece infracțiunea săvârșită de aceasta nu are careva relevanță cu gradul special acordat acesteia la data de 23 octombrie 2015.

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: plicul nr. 1 ce conține suma de 400 euro, plicul nr. 1 ce conține suma de 1000 euro, urmează a fi trecuți venit în beneficiul statului; plicul nr. 2 ce conține CD-R ”Barges”, plicul nr. 3 ce conține CD nr. 1890, plicul nr. 4 ce conține CD nr. 1809/1, plicul nr. 5 ce conține CD nr.1830, plicul nr. 6 ce conține CD ”Acme”, urmează a fi păstrate la dosarul penal pe toată perioada de păstrare acestuia; plic nr. 1 ce conține telefon mobil de model ”Samsung”, urmează a fi restituit proprietarului.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: copia raportului pe cauza penală nr. 2015430498 din XXXXXXXXXXXX; opt file, ce conțin mesaje text fotografiate și imprimate; copia extrasului din ordin nr. 31 EF din XXXXXXXXXXXX; copia fișei postului ofițerului de urmărire penală Balan Aliona; copia caracteristicilor din XXXXXXXXXXXX; copia adeverinței eliberate lui Balan Aliona din XXXXXXXXXXXX; copia certificatului eliberat lui Balan Aliona din XXXXXXXXXXXX, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Tot în acest articol se specifică sumele ce sunt cuprinse în cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Martorul XXXXXXXXXXXX în prezenta cauză penală cere încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei, suportate în legătură cu examinarea cauzei date, confirmând aceasta prin bonul de plată seria WL nr. 705607 din 05 iulie 2017.

Astfel, suma de bani de 2000 lei pentru asistență juridică nu este specificată în art. 227 și art. 228 Cod de procedură penală, motiv pentru care cerințele de restituire a cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 lei necesită a fi respinse. Or, conform art. 92 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana, fiind citată în calitate de martor, are dreptul să invite un avocat care îi va reprezenta interesele în organul de urmărire penală și o va însoți la acțiunile procesuale efectuate cu participarea sa.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște XXXXXXXXXXXX vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 70000 (șaptezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 88 alin. (5) Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX se reduce până la 3200 (trei mii două sute) unități convenționale, ce constituie suma de 64000 (șaizeci și patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: plicul nr. 1 ce conține suma de 400 euro, plicul nr. 1 ce conține suma de 1000 euro, se trec în venitul statului; plicul nr. 2 ce conține CD-R ”Barges”, plicul nr. 3 ce conține CD nr. 1890, plicul nr. 4 ce conține CD nr. 1809/1, plicul nr. 5 ce conține CD nr.1830,

plicul nr. 6 ce conține CD "Acme", a le păstra la dosar penal pe toată perioada de păstrare acestuia; plic nr. 1 ce conține telefon mobil de model "Samsung", urmează a fi restituit proprietarului.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: copia raportului pe cauza penală nr. 2015430498 din XXXXXXXXXXXX; opt file, ce conțin mesaje text fotografiate și imprimate; copia extrasului din ordin nr. 31 EF din XXXXXXXXXXXX; copia fișei postului ofițerului de urmărire penală Balan Aliona; copia caracteristicilor din XXXXXXXXXXXX; copia adeverinței eliberate lui Balan Aliona din XXXXXXXXXXXX; copia certificatului eliberat lui Balan Aliona din XXXXXXXXXXXX; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Se respinge cererea martorului XXXXXXXXXXXX privind încasarea de la Balan Aliona a cheltuielilor judiciare în sumă de 2000 lei, suportate în legătură cu examinarea cauzei date, ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, din momentul comunicării sentinței integral redactate.

Președintele ședinței

judecător

/semnat/

Evgheni Bancov

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov