C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-364/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25004786-03-4r-18032025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2025, prin care a fost respinsă ca depusă tardiv contestația lui Rotari Radu împotriva deciziei agentului constatator din 15.08.2024 de sancționare în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 15 august 2024 de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal Nord Bălţi, Negru Andrian a fost întocmit procesul-verbal nr. SVM 01003247 cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 01.07.2023 a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (FR), introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova la 24.04.2015.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Nord Bălţi, Tomac Igor, adoptată la data de 15 august 2024, Rotari Radu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod

contravențional, la o amendă în mărime de 1300 unități convenționale, echivalent cu 65000 lei.

La data de 13 ianuarie 2025 la sediul Biroului Vamal Nord a fost înregistrată, ulterior remisă instanței de judecată conform competenței, contestația depusă de avocatul Gubceac Dumitru în interesele lui Rotari Radu, care în temeiul art. 448 Cod contravențional a solicitat repunerea în termen de contestare cu suspendarea executării deciziei atacate și încetarea procesului contravențional.

În argumentarea contestației s-a invocat, că despre faptul sancționării lui Rotari Radu a aflat doar la data de 09.01.2025, prin intermediul executorului judecătoresc, primind în acest sens la domiciliu încheierea de intentare a procedurii de executare din 31.12.2024. Astfel, Rotari Radu a fost în imposibilitatea de a afla despre faptul întocmirii procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale la acel moment fiind peste hotarele Republicii Moldova. În acest sens urmează să fie admisă spre examinare contestația, iar după caz și repus în termen cu suspendarea executării deciziei agentului constatator.

Referitor la aceasta cerință indică faptul că, Rotari Radu a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 01.07.2023 și a revenit în RM la data de 07.10.2024, conform informației primite de la Politia de Frontieră Română, Rotari Radu s-a aflat pe teritoriul Uniunii Europene mai mult timp, depășind termenul legal cu 375 zile. Astfel, lui Rotari Radu i s-a aplicat o sancțiune de a i se interzice intrarea pe teritoriul României pentru o perioada de un an.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2025 s-a respins cererea contravenientului Rotari Radu cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins contestația înaintată de contravenientul Rotari Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM 01003247 din 15.08.2024, prin care acesta a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie repus în termenul de contestare recurentul Rotari Radu, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

<u>În motivarea recursului recurentul a invocat următoarele motive:</u>

Conform art. 466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacata nu cuprinde motivele pe care se

întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului.

Consideră că instanța pripit și neargumentat a respins cerința recurentului de a-l repune în termenul de atac și la acest capitol indică că norma materială de la art. 448 Cod contravențional, indică clar că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, daca este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional. Aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Recurentul consideră că, normele indicate supra au fost aplicate eronat de către instanța de fond, deoarece materialele cauzei contravenționale demonstrează faptul că contravenientul Rotari Radu în perioada de timp (01 iulie 2023- 07 octombrie 2024) nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova. Ca urmare este cert stabilit faptul că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 15.08.2024 sunt întocmite în lipsa acestuia.

În ceea ce privește fondul, recurentul a invocat că, cauza contravențională în privința lui Rotari Radu a fost pornită la data de 01 iulie 2023, data când recurentul a părăsit teritoriul Republicii Moldova. La situația din 01.07.2023, dispoziția art. 287 alin.(8) Cod Contravențional, prevedea expres că nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligați, ori nerespectarea masurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amenda de la 84 la 90 de unități convenționale, cu

obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a vehiculelor prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal. Litera b) era lipsă, iar sancțiunea prevăzută era mult mai mică decât cea aplicata de către agentul constatator. În continuare poziția intimatului a Biroului Vamal Nord referitor la contravenția săvârșita reieșind din practica judiciară este clară și anume: conform art. 11 Cod contravențional, se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale.

În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții. Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică aceasta activitate. Ca urmare, consideră că contravenția comisă de către Rotari Radu se consideră consumată la data de 01.07.2023, atunci când ultimul la postul vamal Lipcani a declarat automobilul francez *****nu este posibil de scos din Republica Moldova, fiindcă este accidentat.

Tot la acest capitol instanța cât și agentul constatator urma să țină cont și de prevederile art. 30 Cod contravențional, prescripția răspunderii contravenționale.

Pe baza celor relatate mai sus, consideră că hotărârea instanței de judecata este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial și neobiectiv solicitarea recurentului de a fi repus în termenul de atac, din lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt, precum și neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei consideră că recursul declarat urmează a fi admis și casată integral hotărârea judecătorească din 26.02.2025.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către avocatul Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu

menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit recursului înaintat de către contravenient, temeiurile pentru care acesta a solicitat casarea hotărârii instanței de fond se regăsesc la art. 466 lit. d) și g) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: **d)** hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; **g)** s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către avocatul Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal Nord Bălți, Negru Andrian din 15.08.2024, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă peste termen prevăzut de legislația în vigoare.

Instanța de recurs menționează prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). **(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

După cum denotă actele cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional a fost întocmit la data de 15.08.2024 în privința lui Rotari Radu.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 757/24 din 15.08.2024 cât și decizia asupra cazului contravențional, urmează că au fost întocmite în absența contravenientului, care a fost citat prin intermediul Monitorului Oficial, faptul absenței persoanei citate s-a certificat prin semnătura unui martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (f.d.13).

Totodată, Colegiul penal constată că, la data de 16.08.2024 agentul constatator al Biroului Vamal Nord a remis pe numele lui Rotari Radu scrisoarea nr. 28/25-6039, prin care a informat despre întocmirea procesului-verbal nr. 757/24 din 15.08.2024, precum și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală în privința acestuia, care a fost recepționată la data de 23.08.2024, fapt confirmat prin semnătura ologrefică aplicată pe avizul de recepție (f.d.15, din materialul contravențional în original).

Ca urmare, cu derogare de la prevederile normei menționate supra, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator a fost depusă de către avocatului Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu la Biroul Vamal Nord numai la data de 13.01.2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe prima pagină a contestației (f.d.3), adică peste termenul de 15 zile, de la data când a aflat despre decizia emisă.

Colegiul respinge alegațiile recurentului, precum că contravenientul nu a recepționat procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale la data de 23.08.2024, ci la data de 09.01.2025, din motivul că în perioada dată Rotari Radu se afla peste hotarele țării, nu a avut cum să cunoască despre procesul-

verbal și decizia la data de 15.08.2024, întrucât, acest argument este răsturnat de avizului de recepție semnat la 23.08.2024.

În acest context se reţin prevederile art.382 alin. (6), (7) Cod contravențional, care statuează că, acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală. **(7)** Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

Conform art. 243 alin. (1) Cod de procedură penală, comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispozițiilor prezentului capitol.

Potrivit prevederilor art.239 alin. (1) Cod de procedură penală, citaţia se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire, iar art. 240 alin. (1) Cod de procedură penală stațională că, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obişnuit îi recepționează corespondența. Citaţia nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.

Deci, se reține că procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale din 15.08.2024 au fost recepționate de contravenientul sau de un alt membru adult al familiei, or, în caz contrar corespondența era să fie returnată Biroul Vamal Nord.

Din acestea considerente, Colegul penal apreciază ca fiind unele neîntemeiate argumentele recurentului, precum că contravenientul nu a cunoscut despre întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire a contravenție în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional la data de 09.01.2025, prin intermediul executorului judecătoresc.

În consecință, prima instanță just a apreciat critic argumentele petentului avocatul Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu, precum că, ultimul nu a avut cum să cunoască despre procesul-verbal și decizia la data de 15.08.2024, întrucât, acest argument este răsturnat de avizului de recepție semnat la 23.08.2024.

Totodată, Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a respins cerințele avocatului Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu privind repunerea în termenul de depunere a contestației, ca fiind neîntemeiate, întrucât, nu au fost invocate motive justificative, care ar proba motivul temeinic de omitere a termenului de depunere a contestației.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide, că contestația avocatului Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultimul nu a indicat careva motive întemeiate și probate ce ar genera repunerea în termen.

Din aceste considerente, Colegiul penal găsește necesar a constata ca fiind declarative alte invocări aduse instanței de către recurent, întru susținerea recursului, iar respingerea contestației ca fiind tardivă, nu implică examinarea fondului cauzei, fapt pentru care instanța corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii procesual contravenționale, dispozițiile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea cărui în sensul art. 230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal va reține și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Aici ține de menționat, că în cauza *Van Harm vs Germania* din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

În acest context, instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge ca nefondat recursul avocatului Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2025, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Gubceac Dumitru în interesele contravenientului Rotari Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2025, prin care a fost respinsă ca depusă tardiv contestația lui Rotari Radu împotriva deciziei agentului constatator din 15.08.2024 de sancționare în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ghenadie Liulca**

Judecătorul **Aurelia Andronache**

Judecătorul **Ludmila Iarmaliuc**