*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Balan)*
*Dosarul nr. 2a-589/23 (2-22081874-02-2a-10022023)*

**D E C I Z I E**

12 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Cotruță Iurie
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință publică apelurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Gogu Marin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii,

**C O N S T A T Ă :**

**Pretențiile reclamantului:**

La data de 08 iunie 2022 Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, marca „burn”, conform înregistrării naționale nr. 30669, a fost înregistrată pe data de 22 februarie 2018 la AGEPI de către Marin Gogu, pentru produsele „tutun; articole pentru fumători; chibrituri” din clasa 34 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

Consideră că, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută a fi nulă, deoarece în procesul de înregistrare a ei nu au fost respectate prevederile art. 7 alin. (l) lit. c) și g) și 8 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, ale art. 10 alin. (1) lit. c) și 16 alin. (2) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și ale art. 10bis din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale.

Menționează că, marca nr. 30669 „burn” conține elementul verbal „BURN”, care înseamnă „a arde”. Astfel, elementul verbal „BURN” descrie și indică caracteristicile produselor „tutun; articole pentru fumători; chibrituri”, pentru care este înregistrată marca 30669 „burn” și, anume, pentru folosirea cărora este necesar procesul arderii.

Susține că, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este implicată în dezvoltarea, producerea, livrarea și comercializarea băuturilor energizante, inclusiv a liniei de băuturi „BURN”, pentru care se folosesc mărcile cu imaginea unei flăcări, care sunt bine cunoscute în Moldova, în Europa, precum și în întreaga lume.

Afirmă că, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este titular al 312 mărci „BURN” înregistrate sau aflate în procedura de examinare în Europa, precum și al mărcilor „BURN” solicitate spre înregistrare sau înregistrate în peste 125 de țări ale lumii.

Notează că, băutura energizantă „BURN” a fost elaborată de compania „Coca-Cola”, în primul rând, pentru adulții cu vârste cuprinse între 18 și 34 de ani. Băutura a fost lansată în Europa de Nord în anul 2000 și în curând s-a răspândit în întreaga Europă, America de Sud, Africa, Orientul Mijlociu și Asia de Sud-Est. Deoarece băutura este nealcoolică, vârsta consumatorilor este practic nelimitată. Statutul social al consumatorilor, deasemenea, nu este limitat. Este utilizată de persoanele cu un stil de viață activ, în special de sportivi.

Relevă că, în anul 2015, compania „Coca-Cola” a transmis drepturile de proprietate asupra mărcilor „BURN” corporației „Monster Beverage”, unuia din cei mai mari producători de băuturi în lume și, concomitent, companiei afiliate ei - Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Declară că, în prezent, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company comercializează băuturile energizante „BURN” consumatorilor din circa 60 de țări în întreaga lume.

Invocă că, băutura energizantă „BURN” este disponibilă în Moldova din anul 2003. Uzina de îmbuteliere Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company – „Coca-Cola Hellenic-Moldova” primește produse finite din România și apoi distribuie băuturile energizante „BURN” în Moldova. Compania „Coca-Cola Hellenic-Moldova” informează că, în anul 2016, în Moldova au fost comercializate 15.711 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică aproximativ 356.828 de cutii de metal (cîte 250 ml fiecare). În prima jumătate a anului 2017, în Moldova au fost comercializate 4.985 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică 113.219 de cutii de metal (cîte 250 ml fiecare). O ladă convențională conține 22.712 cutii (cîte 250 ml fiecare).

Relevă că, îmbinarea cuvântului „BURN” cu limbi de flacără de culoare portocaliu-închis (similar cu culoarea galbenă) pe un fundal negru, incontestabil, se

asociază la consumatori cu băuturile energizante ale Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Comunică că, marca nr. 30669, titular Marin Gogu, conceptual este foarte asemănătoare cu imaginea produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Relatează că, marca nr. 30669 „burn" va induce consumatorii în eroare în ceea ce privește originea geografică și natura produselor propuse. Mai mult, consumatorii, cumpărând articole de tutun cu marca „burn", pot aștepta un efect caracteristic băuturilor energizante, astfel, vor fi induși în eroare în ceea ce privește natura produselor cumpărate.

Precizează că, pentru a confirma notorietatea producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, similitudinea mărcilor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu marca „burn", precum și posibilitatea inducerii consumatorului în eroare, la comanda Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a fost efectuat sondajul consumatorilor din mun. Chișinău, Bălți și Cahul cu privire la 2 mărci „BURN", una dintre care este marca „burn".

Susține că, la prezentul caz se referă întrebările nr. 3, 6, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25. La întrebarea nr. 3 „Cunoașteți sau nu marca comercială „BURN" pentru marcarea băuturilor energizante?", 16,47% dintre cei intervievați au răspuns „este cunoscută", iar la întrebarea nr. 6 „Vă este cunoscut sau nu acest ambalaj al băuturii energizante „BURN?", 25,29% dintre cei intervievați au răspuns „este cunoscut". Din aceste răspunsuri rezultă că, nu mai puțin de o pătrime dintre consumatori cunosc marca și producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Afirmă că, producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, în primul rînd, este destinată segmentului de vârstă 18 - 35 de ani, pe cînd sondajul a fost efectuat cu privire la toate varstele și, anume, 18 - 56+ de ani, adică gradul de notorietate al producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company ar fi fost cu mult mai înalt, dacă sondajul ar fi fost efectuat numai pentru segmentul de vîrsta 18-35 de ani. În plus, întrucât producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este nealcoolică, aceasta cu o înaltă cotă de probabilitate este utilizată de persoane cu vîrsta între 15-18 ani, adică acestui segment de vîrstă, deasemenea, îi este cunoscută. Legislația interzice efectuarea sondajului printre minori în lipsa reprezentantului legal, datele referitoare la vîrsta de 15 - 18 ani nu se conțin în rezultatele sondajului. Astfel, rezultatele răspunsurilor la întrebările nr. 3 și nr. 6 confirmă notorietatea suficientă a mărcii și producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company pentru consumatorul din Moldova.

Relevă că, la întrebarea nr. 13 „Vă este cunoscută sau nu marca comercială „burn” pentru marcarea produselor din tutun?”, 11,27% dintre cei intervievați au răspuns „este cunoscută”. Numai 11,27% dintre cei intervievați au răspuns că, le este cunoscută marca „burn”, pe cînd marca și producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt cunoscute unui număr cu mult mai mare dintre cei intervievați.

Notează că, la întrebarea nr. 17 „Credeți că băuturile sub aceste mărci comerciale sunt produse de una și aceeași companie sau de companii asociate, sau de companii diferite independente?”, 45,88% dintre cei intervievați au răspuns „de una și aceeași companie” și 23,53% dintre cei întrebați au răspuns „de companii asociate”. Astfel, aproape 70% dintre cei intervievați fac legătură între producție și marca „burn” cu marca BURN și cu producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, ceea ce nu corespunde realității și aceasta înseamnă că, consumatorul este indus în eroare cu privire la originea și producătorul produsului.

Specifică că, la întrebarea nr. 18 „Credeți că există sau nu există o posibilitate că, dacă intenționați să cumpărați produse din tutun, să cumpărați mărfuri sub marca comercială „burn”, pentru că considerați că este produsă de aceeași companie care produce băuturi sub marca comercială BURN?”, 51,76% dintre cei intervievați au răspuns „există”, adică mai mult de jumătate dintre cei intervievați pot cumpăra producție din tutun cu marca „burn”, considerând că, ea este produsă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Acest rezultat încă o data confirmă notorietatea și loialitatea consumatorilor din Moldova față de producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și încercarea de a obține încrederea și loialitatea consumatorilor față de producția cu marca „burn” pe baza producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Consideră că, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută nulă în baza art. 7 alin. (l) lit. c) și g) și 21 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor, deoarece este constituită din semnul ce poate servi în comerț pentru a desemna caracteristici ale produselor și poate induce consumatorii în eroare în privința originii geografice și naturii produselor.

Declară că, al mărcilor înregistrate BURN INTENSE ENERGY nr. 20706, BURN nr. 22972, nr. 23644 și nr. 29596.

Afirmă că, conform metodologiei AGEPI, similitudinea mărcilor poate fi determinată după criteriile următoare: grafică (vizuală); fonetică (sonoră); semantică (de sens). Mai mult, pentru a stabili similitudinea mărcilor este suficient să se stabilească asemănarea lor în conformitate cu unul dintre aceste criterii.

Menționează că, marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, este asemănătoare cu mărcile anterioare BURN INTENSE ENERGY nr. 20706, BURN

nr. 22972 după toate criteriile enunțate, deoarece conține elementul verbal comun „BURN”, cu semnificațiile de „arsură”, „a arde” în limba engleză.

Susține că, mărcile verbale BURN INTENSE ENERGY și BURN, înregistrate cu caractere standard, adică fără indicarea scrierii concrete a elementului verbal „BURN”, sunt protejate în orice înscriere a acestui element.

Comunică că, marca nr. 30669 „burn”, titular Marin GOGU, prezintă similitudine cu mărcile anterioare BURN nr. 23644 și nr. 29596 după criteriul vizual, deoarece conțin o imagine asemănătoare a limbilor unei flăcări.

Precizează că, mărcile, înregistrate în varianta alb-negru, adică nefiind indicate culorile concrete pentru protecție, sunt protejate în orice gamă de culori, folosite de către titular.

Explică că, comparând aspectul produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, este evident că, similitudinea crește.

Indică că, produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și, anume, băuturile energizante, nu sunt similare cu articolele de tutun, pentru care este înregistrată marca nr. 30669 „burn”, însă consumatorii din Moldova deja de o perioadă îndelungată cunosc bine băutura energizantă „BURN” și, respectiv, aspectul exterior al ambalajului, în care se comercializează această băutură.

Relatează că, uneori consumatorul inconștient cumpără un produs cu o marcă, care îi pare cunoscută. Consumatorul poate nici să nu-și amintească de unde el cunoaște una sau altă marcă, nu-și amintește ce produse marchează acest semn cunoscut. Dar, în cazul în care consumatorul se confruntă cu o alegere a produselor, el selectează inconștient produsul cu eticheta, care a devenit cunoscută.

Declară că, apariția pe piața din Moldova a țigaretelor cu denumire identică și în ambalaj care conține un element figurativ și o gamă de culori practic identice va încuraja consumatorii de băuturi energizante, care concomitent sunt și fumători, să cumpere spontan și țigări. Adică fumătorul, văzând țigările într-un ambalaj cunoscut în legătura cu un alt produs, inconștient va alege anume aceste țigări, transferând asupra lor atitudinea sa pozitivă, creată datorită calității și popularității unui alt produs.

Relevă că, similitudinea ambalajului de țigări și a unei etichete asemănătoare cu eticheta unei băuturi energizante cunoscute îl poate face pe un consumator să achiziționeze spontan țigări, chiar dacă nu este fumător permanent. Adică similitudinea ambalajului de țigări și a etichetei unei băuturi energizante poate atrage consumatorii la fumat, aceștia anterior nefiind fumători. Toate acestea vor contribui la un avantaj nejustificat al produselor lui Marin Gogu printre produsele similare ale altor producători.

Relatează că, este evident că, înregistrarea și folosirea mărcii „burn” va aduce titularului ei un profit nemeritat, bazat pe distinctivitatea și popularitatea mărcilor anterioare BURN INTENSE ENERGY nr. 20706, BURN nr. 22972, nr. 23644 și nr.29596.

Menționează că, în cazul unei posibile calități inferioare a produselor, marcate cu semnul „burn”, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company poate fi prejudiciată material și moral, deoarece consumatorul nu va primi calitatea așteptată și, posibil, va refuza ulterior să cumpere produsele ei.

Invocă că, în conformitate cu legislația RM, pe ambalajele de țigări în mod obligatoriu este plasată sintagma „Fumatul dăunează grav sănătății dumneavoastră și celor din jur”, realizată cu litere de dimensiuni mari. Consumatorii, vizualizând un pachet de țigări cu aspectul său exterior similar cu o etichetă pentru o băutură energizantă și cu denumire identica „BURN”, pe care este plasată inscripția privind pericolul fumatului, vor transfera inconștient acest avertisment asupra băuturi lor energizante „BURN”.

Consideră că, prezența pe piața din Moldova a țigaretelor cu denumire identică și etichetă similară cu o băutură energizantă va crea o situație în care consumatorii pot refuza în mod inconștient să cumpere o băutură energizantă, deoarece în memoria lor profundă s-a creat o imagine negativă din cauza avertismentului de pe pachetul de țigări. O asemenea situație va provoca prejudiciu material producătorului de băuturi energizante „BURN” datorita reducerii imaginii acestui produs.

Specifică că, argumentele indicate mai sus, deasemenea, se confirmă prin rezultatele sondajului consumatorilor din mun. Chișinău, Bălți, Cahul cu privire la două mărci „BURN”, una dintre care este marca „burn”.

Consideră că, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută a fi nulă în baza art. 8 alin. (1) lit. c) și 22 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor.

Relevă că, produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, pe care se folosește obiectul dreptului de autor, au fost lansate pe piață și introduse în circuit în Europa în anul 2000, iar în Moldova în anul 2003.

Invocă că, impresia generală de la marca nr. 30669 „burn” este complet identică cu impresia generală de la etichetele produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Indică că, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company nu a acordat consimțământul său lui Marin Gogu pentru transformarea imaginilor, drepturi asupra cărora le deține.

Menționează că că, potrivit art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, autorul unei opere beneficiază de următoarele drepturi morale: dreptul la respectarea integrității operei - dreptul la protecția operei sale contra oricărei denaturări, schimonosiri sau

a oricărei alte atingeri aduse operei, care prejudiciază onoarea sau reputația autorului.

Opinează că, în cazul mărcii nr. 30669 „burn” a avut loc transformarea imaginii, care este obiect al dreptului de autor. Astfel, drepturile morale ale autorului, ca persoană fizică, au fost încălcate, deoarece el a creat o etichetă pentru băuturi energizante, iar eticheta transformată este utilizată pentru articole de tutun, dăunătoare pentru sănătate. De asemenea, sunt încălcate drepturile la inviolabilitatea operei.

Consideră că, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută nulă în conformitate cu art. 8 alin. (3) și 22 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor și art. 10 alin. (1) lit. c) și 16 alin. (2) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Deasemenea consideră că, marca nr. 30669 „burn” trebuie recunoscută nulă în conformitate cu art. 10bis din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale.

Solicită reclamantul Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, admiterea acțiunii și declararea nulă a mărcii nr. 30669 „burn”.

**Poziţia instanţei de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 decembrie 2022, s-a admis acțiunea depusă de către Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii.

S-a declarat nulă marca combinată nr. 30669 „burn” înregistrată la data de 22 februarie 2018 pe numele titularului Gogu Marin pentru produsele din clasa 34 a Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor.

S-a încasat de la Gogu Marin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

**Solicitarea apelantului:**

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 17 ianuarie 2023, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat apel asupra hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 27 ianuarie 2023, a declarat apel Gogu Marin asupra hotărârii primei instanțe, casarea hotărârii primei instanțe, cu scoaterea de pe rol al acțiunii sau respingerea acțiunii.

**Argumentele participanților la proces:**

În motivarea cererii de apel a indicat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală motivele similare celor expuse în referința depusă în prima instanță, indicând suplimentar că la adoptarea soluției, instanța a aplicat eronat normele de

drept material şi a interpretat în mod eronat legea, precum și a dat o apreciere arbitrară probelor, iar concluziile instanţei se bazează pe probe inadmisibile, fapt ce a dus la soluţionarea greşită a cauzei.

Menționează că, nu este clar care probe prezentate de reclamant au probat recunoaşterea mărcii sale ca fiind notorii. Astfel, contrar prevederilor art. 121 CPC, instanţa de fond neîntemeiat a admis şi a reţinut doar afirmaţiile făcute de reclamant/intimat în cadrul examinării, care nu au fost confirmate prin careva probe.

Pe motivele enunțate, solicită Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală admiterea cererii de apel.

În motivarea cererii de apel a indicat Gogu Marin că cererea de chemare în judecată a fost semnată şi presupune că depusă de avocatul Jigău Radu, însă în baza procurii generale 01 iunie 2018, SRL „BrevetMarcService” a fost semnat contractul de asistenţă juridică nr. 02-06/18 din 11 iunie 2018 dintre SRL „BrevetMarcService” şi CA „Jigău Radu” de a reprezenta interesele Energy Beverages LLC a Delaware limited liability company, California SUA privind protecţia mărcii, declararea nulităţii drepturilor de proprietate asupra mărcii.

Menționează că, prevederile art. 81 CPC stabilesc împuternicirile pe care avocatul cu acordul clientului le va indica expres pe versoul mandatului, dacă acestea sunt prevăzute pentru acţiunile pe care este în drept avocatul sau avocatul stagiar să le întreprindă în raport cu instanţa de judecată şi nu conţin delegarea împuternicirii de a reprezenta reclamantul începând cu data somării pârâtului.

Consideră că, Energy Beverages LLC a Delaware limited liability company, California SUA a eliberat procură persoanei juridice din Republica Moldova - SRL „BrevetMarcService” de a-i reprezenta interesele în faţa instanţelor naţionale de judecată cu toate drepturile indicate în procura eliberată, ceea ce contravine normelor civile sub urma reprezentării comerciale, or între părți nu au fost stabilite careva raporturi contractuale în ordinea art. 1030 Cod civil, fapt pentru care urmează a fi aplicate regulile de reprezentare în bază de procură.

Susține că, persoana juridică străină urma să elibereze procură direct CA „Jigău Radu” sau persoanei fizice Jigău Radu, cu acordarea dreptului prevăzut la art. 251 Cod civil, iar din aceste considerente acțiunea urma a fi scoasă de pe rol.

Consideră că, în temeiul art. 2, art. 3 lit. a), art. 9 alin. (1), art. 21 alin. (1) lit. b) Legea privind protecţia mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, art. 55 alin. (1) Legea privind drepturile de autor şi drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010 și art. 10 alin. (2) al Convenţiei de la Paris, instanţa de fond incorect a concluzionat că în prezentul caz acţiunile apelatului se întrunesc temeiurile legale pentru anularea mărcii nr. 30669 pe numele titularului pentru produse şi servicii din clasa 34 (Clasificatorul de la Nisa), pentru tutun; articole pentru fumători; chibrituri (Lista produselor şi/sau serviciilor).

Pe motivele enunțate, solicită Gogu Marin admiterea cererii de apel.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Dadu Elena a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acestuia în sensul formulat, precum și a optat pentru admiterea apelului declarat de către Gogu Marin.

Reprezentantul intimatului Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, avocatul Jigău Radu nu a susținut cererile de apel, solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Apelantul Gogu Marin, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat deși a fost citat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, iar în acest sens, în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absenţa apelantului, în privința căruia a fost respectată procedura de citare legală.

**Termenul de declarare a apelului:**

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 28 decembrie 2022, cererea de apel fiind depusă la 17 ianuarie 2023 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, iar de către Gogu Marin la data de 27 ianuarie 2023, astfel Colegiul constată că, apelurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanţei de apel:**

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele pricinii şi normele de drept material au fost aplicate corect.

*Circumstanţele de fapt ale pricinii:*

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 februarie 2018 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a înregistrat cu nr. 30669 marca „burn” după titularul Marin Gogu pentru produsele din clasa 34 a Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor „tutun, articole pentru fumători, chibrituri”.

Colegiul civil a stabilit că marca nr. 30669 „burn” conține elementul verbal „BURN”, care înseamnă „a arde”. Astfel, elementul verbal „BURN” descrie și indică caracteristicile produselor „tutun; articole pentru fumători; chibrituri”, pentru care este înregistrată marca 30669 „burn” și, anume, pentru folosirea cărora este necesar procesul arderii.

În debut, instanța de apel consideră necesar a se expune asupra pretențiilor formulate de către Gogu Marin în cererea de apel, cu privire la lipsa împuternicirilor avocatului Jigău Radu de a se adresa cu prezenta acțiune și oportunitatea scoaterii cererii de pe rol.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

Potrivit art. 80 alin. (1) și (3) CPC, (1) Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege. (3) Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

În temeiul dispozițiilor art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de

a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărîrea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmeşte o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate" şi va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Din normele legale citate rezultă că împuternicirile de reprezentare urmează să întrunească exigenţele stabilite de lege, art. 75 alin.(1) Codul de procedură civilă, precum şi de pct. 2, 6 şi 8 din Hotărîrea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, în vigoare la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată.

După cum urmează din actele cauzei, cererea de chemare în judecată înaintată de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a fost semnată de avocatul Jigău Radu, care acționează în baza mandatului Seria MA nr.1780649, pe versoul căruia este indicat că împuternicirile acestuia sunt acordare în conform procurii anexate, mandatul fiind semnat de către avocat unipersonal, la fel fiind anexată procura din 12.04.2022, potrivit căreia avocatul Jigău Radu a fost delegat să reprezinte interesele companiei în toate instanțele judecătorești precum și în relațiile cu persoanele fizice și juridice din Republica Moldova (f.d.172, vol. I).

Astfel, la caz, Colegiul civil constată că potrivit mandatului anexat la dosar, reprezentantul reclamantului Jigău Radu deține împuterniciri legale de a depune cererea de chemare în judecată.

La acest capitol nu urmează a se reține alegațiile apelantului Gogu Marin referitor la contractul de asistență juridică nr. 02-06/18 din 11 iunie 2018, întrucât la caz este cert că avocatul Jigău Radu reprezintă apelantul în baza mandatului, iar împuternicirile acestuia au fost specificate în procură, iar în aceste condiții

apreciază cerința apelantului Gogu Marin cu privire la scoaterea cererii de pe rol ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de apel apreciază ca fiind întemeiată soluția primei instanțe cu privire la declararea nulă a mărcii nr. 30669 „burn", titularul dreptului Gogu Marin, din următoarele considerente.

Conform art. 2 Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, marca reprezintă orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art. 5 Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, precum şi orice combinații ale acestor semne, cu condiția ca ele să poată servi la deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art. 6 Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii.

Conform art. 21 alin. (1) lit. a) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, *marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă a fost înregistrată contrar prevederilor art.7.*

Conform art. 7 alin. (1) lit. c) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, *se refuză înregistrarea mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora*.

Actele anexate la materialele dosarului denotă faptul că, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este implicată în dezvoltarea, producția, livrarea şi comercializarea băuturilor energizante, inclusiv a liniei de băuturi „BURN", pentru care se folosesc mărcile cu imaginea unei flăcări, care sunt bine cunoscute în Republica Moldova, în Europa, precum şi în întreaga lume.

Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este titular al 312 de mărci „BURN" înregistrate sau aflate în procedura de examinare în Europa, precum şi al mărcilor „BURN" solicitate spre înregistrare sau înregistrate în peste 125 de țări ale lumii.

Băutura energizantă „BURN” a fost elaborată de compania „Coca-Cola”, în primul rând pentru adulții cu vârste cuprinse între 18 şi 34 de ani. Băutura a fost lansată în Europa de Nord în anul 2.000 şi în curând s-a răspândit în întreaga Europă, America de Sud, Africa, Orientul Mijlociu şi Asia de Sud-Est. Deoarece băutura este nealcoolică, vârsta consumatorilor este practic nelimitată. Statutul social al consumatorilor, deasemenea, nu este limitat. Este utilizată de persoanele cu un stil de viață activ, în special de sportivi.

În anul 2015, compania „Coca-Cola” a transmis drepturile de proprietate asupra mărcilor „BURN” corporației „Monster Beverage”, unuia din cei mai mari producători de băuturi în lume și concomitent companiei afiliate ei – Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Din momentul în care compania „Coca-Cola” a promovat pe piață în anul 2000 băutura energizantă „BURN”, linia de băuturi „BURN” a avut întotdeauna un succes răsunător. Mărcile „BURN” sunt cunoscute datorită reputației, pe care au dobândit-o în rândul consumatorilor, campaniilor de marketing în mijloacele de informare în masă şi prezenței în magazinele din întreaga lume.

Compania „Coca-Cola” şi Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company au promovat băutura prin intermediul unei publicități comerciale inovatoare, publicități imprimate, pe suvenire și articole de îmbrăcăminte.

De-a lungul timpului mărcile „BURN” s-au răspândit peste tot în lume, datorită sponsorizării festivalurilor muzicale naționale și internaționale, evenimentelor sportive, sportivilor, evenimentelor şi concursurilor de dans, cluburilor muzicale, DJ, evenimentelor din lumea modei, festivalurilor culturale şi iarmaroacelor, în toate cazurile - cu acoperire activă în mass-media şi internet, precum şi printr-o prezență extinsă în internet și rețelele sociale. Iar, în prezent Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company comercializează băuturile energizante „BURN” consumatorilor din circa 60 de țări în întreaga lume.

Băutura energizantă „BURN” este disponibilă în Republica Moldova din anul 2003. Uzina de îmbuteliere Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company – „Coca-Cola Hellenic-Moldova” primește produse finite din România şi apoi distribuie băuturile energizante „BURN” în Republica Moldova.

În anul 2016, în Republica Moldova au fost comercializate 15.711 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică aproximativ 356.828 de cutii de metal a câte 250 ml fiecare. În prima jumătate a anului 2017, în Republica Moldova au fost comercializate 4.985 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică 113.219 de cutii de metal a câte 250 ml fiecare. O ladă convențională conține 22.712 de cutii a câte 250 ml fiecare.

În Republica Moldova Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este titular al mărcilor înregistrate „BURN INTENSE ENERGY” nr.20706 din 15 decembrie 2010 pentru produse din clasa 32 CIPS, „BURN” nr.

22972 din 20 iulie 2012 pentru produse şi servicii din clasele 03, 05, 11, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 32, 41 CIPS, „BURN” nr. 23644 din 21 ianuarie 2013 pentru produse din clasa 32, „BURN” nr. 29596 din 25 mai 2017 pentru produse din clasa 32.

Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company folosește mărcile menționate în combinație pentru fabricarea produselor sale, care au imaginea respectivă. Deasemenea, această imagine se folosește pentru diferite activități.

Îmbinarea cuvântului „BURN” cu limbi de flacără de culori roșu și galben pe un fundal negru, incontestabil, se asociază la consumatori cu băuturile energizante ale Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Astfel, Colegiul civil accentuează că într-adevăr, imaginile produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company şi ale mărcii, conform înregistrării naționale nr. 30669, titular Marin Gogu, sunt foarte asemănătoare.

Art. 7 alin. (1) lit. g) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, *se refuză înregistrarea mărcilor, care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce priveşte originea geografică, calitatea ori natura produsului şi/sau a serviciului*.

Prin urmare, marca nr. 30669 „burn” induce consumatorii în eroare în ceea ce privește originea geografică și natura produselor propuse.

Rezultă că, renumele şi popularitatea produselor „BURN” și a producătorului lor - Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt folosite de către titularul mărcii „burn”, Marin Gogu pentru crearea unei imagini atractive produselor sale, încurajând încrederea şi loialitatea consumatorilor față de produsele sale, pe baza loialității clienților față de produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, inducând, astfel, în eroare consumatorii cu privire la originea geografică a produsului şi a producătorului acestuia.

Mai mult, consumatorii, cumpărând articole de tutun cu marca „burn” pot aștepta un efect caracteristic băuturilor energizante, deci, vor fi induși în eroare în ceea ce privește natura produselor cumpărate, fapt corect stabilit prin hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că, la comanda Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a fost efectuat sondajul consumatorilor din mun.Chișinău, Bălți și Cahul cu privire la 2 mărci „BURN”, una dintre care este marca „burn”.

Sondajul respectiv denotă faptul că, mărcile Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt larg cunoscute pe teritoriul Republicii Moldova, iar consumatorul simplu asociază mărcile Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu cea a lui Marin Gogu, ca provenind de la un singur producător.

Astfel, la întrebarea nr. 3 al sondajului nominalizat, 16,47% dintre cei intervievați au răspuns că, le este cunoscută marca comercială „BURN” pentru marcarea băuturilor energizante.

La întrebarea nr. 6, 25,29% dintre cei intervievați au răspuns că, le este cunoscut ambalajul băuturii energizante „BURN”.

Astfel, din rezultatele acestor răspunsuri rezultă că, nu mai puțin de o pătrime dintre consumatori cunosc marca și producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și, anume, „BURN”.

Aici, deasemenea trebuie de luat în considerare acel fapt că, producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company în primul rând este destinată segmentului de vârstă 18 - 35 de ani, pe când sondajul a fost efectuat cu privire la toate vârstele și, anume, 18 - 56+ de ani. Adică, gradul de notorietate al producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company va fi cu mult mai înalt, dacă sondajul ar fi fost efectuat numai pentru segmentul de vârstă 18 - 35 de ani. În plus, întrucât producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este nealcoolică, aceasta cu o înaltă cotă de probabilitate este utilizată de persoane cu vârsta între 15-18 ani, adică acestui segment de vârstă ea, de asemenea, îi este cunoscută. Însă, legislația interzice efectuarea sondajului printre minori în lipsa reprezentantului legal și prin urmare, datele referitoare la vârsta de 15 - 18 ani nu se conţin în rezultatele sondajului.

Astfel, rezultatele răspunsurilor la întrebările nr. 3 și nr. 6 confirmă notorietatea suficientă a mărcii şi producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company pentru consumatorul din Republica Moldova.

La întrebarea nr. 13, numai 11,27% dintre cei intervievați au răspuns că, le este cunoscută marca „burn” pentru marcarea produselor din tutun, pe când marca şi producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt cunoscute unui număr cu mult mai mare dintre cei intervievați.

Astfel, în baza datelor de cifre se poate concluziona despre încercarea posibilă de a obține încrederea şi loialitatea consumatorilor față de producția cu marca „burn”, bazate pe notorietate şi pe loialitatea consumatorilor față de producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

La întrebarea nr. 17 a sondajului, 45,88% dintre cei intervievați au răspuns că, băuturile sub aceste mărci comerciale sunt produse de una și aceeași companie şi 23,53% dintre cei intervievați au răspuns că, băuturile sub aceste mărci comerciale sunt produse de companii asociate.

Astfel, aproape 70% dintre cei intervievați fac legătură între producția și marca „burn” cu marca BURN şi cu producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, ceea ce nu corespunde realității și aceasta înseamnă că, consumatorul este indus în eroare cu privire la originea şi la producătorul produsului.

Instanța de judecată relevă că, la întrebarea nr. 18 a sondajului, 51,76% dintre cei intervievați au răspuns că, există posibilitatea că, dacă intenționează să cumpere produse din tutun, ar cumpăra mărfuri sub marca comercială „BURN”, pentru că consideră că, este produsă de aceeași companie asociată, care produce băuturi sub marca comercială „BURN”. Adică, mai mult de jumătate dintre cei intervievați pot cumpăra producție din tutun cu marca „burn”, considerând că, ea este produsă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Acest rezultat încă o dată confirmă notorietatea şi loialitatea consumatorilor din Republica Moldova față de producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și încercarea de a obține încrederea și loialitatea consumatorilor față de producția cu marca „burn”, pe baza producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Conform art. 22 alin. (1) lit. a) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță, și în cazul în care există o marcă anterioară menționată la art. 8 alin. (2) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) din articolul respectiv.

Conform art. 8 alin. (1) lit. c) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul cînd marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse şi/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul cînd marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova şi dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

La caz, în Republica Moldova, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este titular al mărcilor înregistrate „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706, „BURN” nr. 22972, „BURN” nr. 23644 și „BURN” nr. 29596.

Conform metodologiei AGEPI, similitudinea mărcilor poate fi determinată după criteriile următoare: grafică (vizuală); fonetică (sonoră); semantică (de sens).

Mai mult, pentru a stabili similitudinea mărcilor este suficient să se stabilească asemănarea lor în conformitate cu unul dintre aceste criterii.

La caz, instanța de apel a stabilit cu certitudine faptul că marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, este asemănătoare cu mărcile anterioare „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706 și „BURN” nr. 22972 după toate criteriile menționate, deoarece conține elementul verbal comun „BURN”, cu semnificațiile de „arsură”, „a arde” în limba engleză. Mărcile verbale „BURN INTENSE ENERGY” şi „BURN”, înregistrate în caractere standard, fără indicarea scrierii

concrete a elementului verbal „BURN”, sunt protejate în orice înscriere a acestui element.

Marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, prezintă similitudine cu mărcile anterioare „BURN” nr. 23644 și „BURN” nr. 29596 după criteriul vizual, deoarece conțin o imagine asemănătoare a elementului grafic al unei flăcări.

Din imaginele anexate la materialele cauzei se observă că, mărcile folosite de către titularul Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, înregistrate în variantă alb-neagră, adică nefiind indicate culorile concrete pentru protecție, sunt protejate în orice gamă de culori și comparând aspectul produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, este evident că, asemănarea crește.

Produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și, anume, băuturile energizante nu sunt similare cu articolele de tutun, pentru care a fost înregistrată marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu. Însă, consumatorii din Republica Moldova deja de o perioadă îndelungată cunosc bine băutura energizantă „BURN” şi respectiv, aspectul exterior al ambalajului, în care se comercializează această băutură.

Instanța de apel apreciază ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului reclamantului Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, precum că apariția pe piața din Republica Moldova a țigărilor cu denumire identică şi în ambalaj care conține un element figurativ şi o gamă de culori practic identice, va încuraja consumatorii de băuturi energizante, care concomitent sunt şi fumători, să cumpere spontan și țigări cu semne cunoscute, transferând asupra lor atitudinea sa pozitivă, creată datorită calității și popularității unui alt produs. Iar în cazul unei posibile calități inferioare a produselor, marcate cu semnul „burn”, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company poate fi prejudiciată material şi moral, deoarece consumatorul nu va primi calitatea așteptată și, posibil, va refuza ulterior să cumpere produsele ei. Iar în această ipoteză, consumatorul va transfera atât impresia pozitivă, cât şi cea negativă de la un obiect la altul, respectiv, consumatorii, vizualizând un pachet de țigări, cu aspectul său exterior similar cu o etichetă pentru o băutură energizantă şi cu denumire identică „BURN”, pe care este plasată inscripția privind pericolul fumatului, vor transfera inconștient acest avertisment asupra băuturilor energizante „BURN”.

Astfel, prezența pe piața din Republica Moldova a țigărilor cu denumire identică şi etichetă similară cu o băutură energizantă va crea o situație în care consumatorii pot refuza în mod inconștient să cumpere o băutură energizantă, deoarece în memoria lor profundă s-a creat o imagine negativă din cauza avertismentului de pe pachetul de țigări.

Astfel, la caz, urmează a se ține cont de concluziile din sondajul de opinie prezentat de către reclamant, care denotă similitudinea și riscul de confuzie pentru

consumator, precum și cel de asociere cu mărcile anterioare, or este cert că consumatorul asociază mărcile Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu cele lui Gogu Marin, ca provenind de la un singur producător, respectiv în opinia instanței sunt întrunite condițiile art.7 alin. (1) lit. g) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008

Conform art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță, și în cazul în care există un drept anterior menționat la art.8 alin.(3) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea enunțată, o marcă este refuzată la înregistrare şi în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la alin.(2) şi (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

La caz, mărcile figurative „BURN” nr. 23644 şi „BURN” nr. 29596 ale Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt protejate, de asemenea, în calitate de obiecte ale drepturilor de autor.

Produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, pe care se folosește obiectul dreptului de autor „BURN”, au fost lansate pe piață și introduse în circuit în Europa în anul 2000, iar în Republica Moldova - în anul 2003.

Obiectul dreptului de autor „BURN”, introdus în circuit în Europa în anul 2000 şi în Republica Moldova în anul 2003 se consideră publicat, ceea ce înseamnă că, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company deține dreptul de autor de la o dată anterioară datei de depunere a cererii cu depozitul nr. 040279 de înregistrare a mărcii „burn” și anume, de la data de 03 martie 2017.

Însemnarea solicitată spre înregistrare este o transformare evidentă a imaginilor mărcilor cu semnul cu limbi de flacără, care sunt folosite pe piață în variantele „BURN” sau „BURN INTENSE ENERGY”.

Transformarea şi schimonosirea imaginilor este o lezare a drepturilor de autor asupra imaginii, care aparțin companiei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Impresia generală de la marca nr. 30669 „burn” este complet identică cu impresia generală de la etichetele produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

La materialele cauzei nu sunt anexate probe, care confirmă faptul că, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a acordat lui Marin Gogu consimțământul său pentru transformarea imaginilor, drepturi asupra cărora le deține.

Conform art. 10 alin. (l) lit. c) Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor şi drepturile conexe, *autorul unei opere beneficiază de următoarele drepturi morale: dreptul la respectarea integrității operei - dreptul la protecția operei sale contra oricărei denaturări, schimonosiri sau a oricărei alte atingeri aduse operei, care prejudiciază onoarea sau reputația autorului*.

Conform art. 16 alin. (2) Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, traducerea sau altă operă derivată poate fi realizată doar cu consimțământul autorului operei originale. Dreptul de autor al traducătorului sau al altui autor al unei opere derivate nu va prejudicia drepturile autorului a cărui operă originală a fost tradusă, adaptată, aranjată sau transformată în alt mod.

În cazul mărcii nr. 30669 „burn” a avut loc transformarea imaginii, care este obiect al dreptului de autor.

Astfel, drepturile morale ale autorului, ca persoană fizică, au fost încălcate, deoarece el a creat o etichetă pentru băuturi energizante, iar eticheta transformată este utilizată pentru articole de tutun, dăunătoare pentru sănătate.

Prin urmare, corect prima instanță a stabilit că prin aceste fapte sunt încălcate drepturile la inviolabilitatea operei.

În această ordine de idei, instanța de apel nu urmează a reține argumentele AGEPI precum că mărcile sunt solicitate pe clase de produse diferite, motiv pentru care înregistrarea este posibilă, iar consumatorul nu va face asociere cu mărcile intimatei, dat fiind faptul că aceste alegații se combat prin sondajul de opinie efectuat, iar în acest sens opinia respondenților sondajului efectuat prevalează în aprecierea similitudinilor între două mărci.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, comparativ cu dreptul de autor, care este un drept de creație, marca este calificată ca un drept de ocupare.

Rolul instanțelor naționale este de a aprecia obiectiv similitudinile și riscul de confuzie ce poate fi creat la adresa a două sau mai multe mărci. În acest sens, instanțele trebuie să ia în considerație faptul că, interpretarea dreptului la marcă nu trebuie să fie nici prea largă, nici prea îngustă, astfel încât să se evite riscurile pentru concurență, cât și să nu denatureze scopul și importanța mărcii.

În consecință Colegiul civil consideră că, marca nr. 30669 „burn”, titular Marin Gogu, a fost înregistrată contrar prevederilor Legii privind protecția mărcilor și urmează a fi declarată nulă, iar prin urmare soluția primei instanțe este una justă, cu aprecierea corectă a circumstanțelor cauzei și probelor prezentate.

În concluzie, Colegiul atestă netemeinicia în ansamblu a cererilor de apel declarate, dat fiind faptul că, în susținerea acestora, apelanții nu au adus nici un

argument plauzibil, or, Colegiul reține că, apelul este continuarea fondului, astfel, apelanții urmau să administreze probe, să anexeze acte și alt material probator care ar răsturna soluția instanței de fond, acțiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către apelanți, astfel, se constată formalitatea cererilor de apel, iar în asemenea circumstanțe, Colegiul indică asupra temeiniciei hotărârii date de instanța de fond, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererile de apel, constată cu certitudine că, soluția instanței de fond în partea contestată, este una corectă, întemeiată și fondată, iar cererile de apel sunt formale, declarate din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține. Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Gogu Marin şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. art. 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

**D E C I D E :**

Apelurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Gogu Marin se resping, ca neîntemeiate.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de către avocatul Jigău Radu împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii.

Decizia poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cotruță Iurie