Dosarul nr. 1a-1661/19 (1-13136652-02-1a-19082019)
Judecător: S. Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

07 februarie 2024 mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Igor Mânăscurtă
Judecători: Oxana Robu și Marcel Juganari
Grefier: Felicia Canțîr, Larisa Popa, Sergiu Nazarenco
Aliona Fîstîcan, Daniela Țurcanu
Cu participarea
Procurorilor: Valentina Bradu, Oleg Popov, Cătălin Scutelnic
Avocaților: Aurelia Mîrzîncu, Ina Bodean, Olesea Negru, Liubomir Dudulica
Rodion Bordian, Ion Bosîi, Roman Medeleanu, Radu Căuș

A examinat în ședință publică în ordine de apel, *prin teleconferință*, apelurile declarate de inculpatul Ciubotaru Ianuş, de inculpatul Ciubotaru Dumitru, de avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Calancea Grigore, de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele inculpatului Graur Constantin, de avocatului Negru Olesea în interesele inculpatului Maliţov Semion, apelul suplimentar declarat de avocatului Ropot Veaceslav în interesele inculpaţilor Graur Constantin şi Ciubotaru Ianuş împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui **Cioinac Dumitru** *****privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) 186 alin. (5) Cod penal, a lui **Graur** **********privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (5), 187 alin. (2), lit. b), e), f), 188 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, a lui **Ciubotaru Ianuş** *****privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (5), 188 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, a lui **Calancea Grigore** *****privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2), lit. b), e), f), 188 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, a lui **Slănină Ion** *****privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2), lit. b), e), f), 188 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, a lui **Ciubotaru Dumitru** *****privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal şi a lui **Maliţov Semion** *****privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, 186 alin. (5) Cod penal, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 16.05.2012 – 30.06.2016;
*Judecarea apelului la Curtea de Apel ***** de la 09.01.2017 – 15.01.2019;*
17.01.2020 – 07.02.2024;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 29.03.2019 – 09.07.2019;
Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Negru Olesea în interesele inculpatului Maliţov Semion a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Liubomir Dudulica în interesele inculpatului Graur Constantin a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Rodion Bordian în interesele inculpatului Calancea Grigore solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Ion Bosîui și inculpatul Ciubotaru Ianuș au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Aurelia Mîrzîncu și inculpatul Ciubotaru Dumitru au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Ina Bodean în interesele inculpatului Slănina Ion a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Radu Căuș în interesele inculpatului Cioinac Dumitru a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Reprezentantul părții vătămate SA „Pietriș”, Triboi Nicolae a solicitat respingerea apelurilor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție *****, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelurilor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Asupra apelurilor declarate de inculpatul Ciubotaru Ianuş, de inculpatul Ciubotaru Dumitru, de avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Calancea Grigore, de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele inculpatului Graur Constantin, de avocatului Negru Olesea în interesele inculpatului Maliţov Semion, apelul suplimentar declarat de avocatului Ropot Veaceslav în interesele inculpaţilor Graur Constantin şi Ciubotaru Ianuş împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016,* ***inculpatul Ciubotaru Ianuş*** *(născut la *****, *****)* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5) şi art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- conform art. 186 alin. (5) Cod penal - 7 ani închisoare;
- conform art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal - 8 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Ciubotaru Ianuș i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate - 8 ani 3 luni închisoare.

Inculpatul Cioinac Dumitru *(născut la *****, *****)* a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) şi art. 186 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - 2 ani închisoare;
- conform art. 186 al. 5) CP RM - 7 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Cioinac Dumitru i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate - 7 ani 6 luni închisoare.

Inculpatul Graur Constantin *(născut la data de *****)* a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (5), art. 187 alin.(2) lit. b), c), f) şi art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- conform art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal - 2 ani închisoare;
- conform art. 186 alin. (5) Cod penal - 7 ani închisoare;
- conform art. 187 alin. (2) lit. b), c), f) Cod penal - 5 ani închisoare fără amendă;
- conform art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal - 8 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Graur Constantin i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate - 8 ani 6 luni închisoare fără amendă.

Inculpatul Calancea Grigore *(născut la data de *****)* a fost declarat vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) şi art. 188 alin. (2) lit. b), c), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - 5 ani închisoare fără amendă;
- conform art. 188 alin. (2) lit. b) c), f) Cod penal - 8 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Calancea Grigore i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate - 8 ani 3 luni închisoare fără amendă.

Inculpatul Slănină Ion *(născut la *****)* a fost liberat de răspundere penală, în conformitate cu art. 109 Cod penal, pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) şi art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privinţa lui în legătură cu împăcarea cu părţile vătămate.

Inculpatul Ciubotaru Dumitru *(născut la *****)* şi ***inculpatul Maliţov Semion*** *(născut la *****)* fiecare, a fost declarat vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, şi cu aplicarea art. 323 alin. (2) Cod penal, au fost liberați de răspunderea penală pentru comiterea infracţiunii indicate, cu încetarea procesului penal în privinţa lor.

Ca recuperare a prejudiciului material cauzat părţilor vătămate prin infracţiunile comise a fost încasat: din contul lui Ciubotaru Ianuș, Ciubotaru Dumitru, Cioinac Dumitru, Graur Constantin, Maliţov Serghei, în mod solidar, în beneficiul S.A. „Pietriş" - 816381 lei; din contul lui Calancea Grigore şi Graur Constantin în mod solidar, în beneficiul lui Rojalovschi D.- 3300 lei; din contul lui Ciubotaru Ianuș, Calancea Grigore şi Graur Constantin, în mod solidar, în beneficiul lui Ripac V.-3300 lei; din contul lui Calancea Grigore şi Graur Constantibn, în mod solidar, în beneficiul lui Covîţev A. - 5000 lei; din contul lui Calancea Grigore şi Graur Constantin în mod solidar, în beneficiul lui Platon A. - 2350 lei; din contul lui Graur Constantin şi Cioinac Dumitru în mod solidar, în beneficiul lui Schendrea I. - 1297 lei 44 bani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Graur C.C. şi Cionac D.V. în perioada de timp cuprinsă între data de 06.02.2011 până la 16.03.2011, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând din prealabil rolurile în săvârșirea infracţiunii, pe ascuns au sustras 280 m. de cablu electric care era montat pe 6 piloni din apropierea casei de locuit amplasate pe str. ***** mun. *****, ce aparţinea cet. Ţăruş L., cu care au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Ţăruş L. o daună considerabilă în sumă de 1820 lei.

Tot Graur C.C. şi Cioinac D.V. la 14.09.2011, în perioada de timp între orele 09:3-12:00, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând din prealabil rolurile în comiterea infracţiunii, au pătruns pe teritoriul construcţiei adiacente casei de locuit nr. 46 din cadrul I.P. „Fîntînilor" din s. Ghidighici, mun. *****, care aparține cet. Șchendrea I., de unde pe ascuns au sustras două lopeţi la preţul de 400 lei, un furtun cu lungimea 25 m. şi preţul de 380 lei, un prelungitor la preţul de 300 lei, trei răngi metalice cu lungimea 6 m. la preţul 217,44 lei, bunuri materiale cu care au părăsit locul infracţiunii, cauzând

astfel părţii vătămate Şchendrea I. o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 1297, 44 lei.

Tot Graur C.C. şi Cionac D.V., acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând în prealabil rolurile în comiterea infracţiunii, în perioada de timp de la 21.11.2011, orele 18:00, până la 22.11.2011, orele 08:30, au pătruns pe teritoriul lotului nr. 212 din cadrul Î.P. „Fîntînilor”, din s. Ghidighici, mun. *****, ce aparţine cet. Chirmicci S., apoi prin deteriorarea lăcatelor au pătruns în garajele amplasate pe lotul indicat, de unde pe ascuns au sustras un mecanism de cosit iarba la preţul de 2000 lei, un burghiu unghiular la preţul de 400 lei, o damigeană cu 10 litri de benzină la preţul de 160 lei, un ferăstrău electric de model „Bosh” la preţul de 400 lei, un prelungitor electric la preţul de 100 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Chirmicci S. daună in proporţii considerabile în sumă totală de 3060 lei.

Tot Graur C.C. şi Cioinac D.V., acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând în prealabil rolurile în comiterea infracţiunii, în perioada de timp 17.11.2011 - 18.11.2011, au pătruns pe teritoriul lotului nr. 49 din cadrul Î.P. „Fîntînilor” din s. Ghidighici, mun. *****, ce aparţine cet. Alexandrov B., iar apoi prin deteriorarea lacătului de la uşă au pătruns în vila amplasată pe terenul indicat, de unde pe ascuns au sustras un butoi din inox la preţul de 1200 lei, un vas din inox la preţul de 300 lei, o cratiţă din inox la preţul 400 lei, un aparat de sudat de model TCB-201 la preţul de 2000 lei, un burghiu electric la preţul de 100 lei, un burghiu unghiular la preţul de 600 lei, un acumulator la preţul de 1000 lei, un cleşte la preţul de 30 lei, un ciocan la preţul de 100 lei, cu care au părăsit locul infracţiunii, cauzând părții vătămate Alexandrov B. o daună considerabilă în sumă totală de 5730 lei.

Tot Graur C.C. şi Cioinac D.V., împreună cu Rusu I., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând din prealabil rolurile in comiterea infracţiunii, la 30.11.2011, aproximativ ora 20:15, prin acces liber au pătruns în ograda casei de locuit amplasate pe str. Păcii, 9, s. Ghidighici, mun. *****, ce aparţine cet. Rapcea R., iar apoi prin deteriorarea lăcatului de la uşă au pătruns în garajul casei indicate, de unde au sustras pe ascuns un burghiu unghiular la preţul de 700 lei, două bidoane din aluminiu la preţul de 200 lei, cu care au părăsit locul infracţiunii, cauzând părţii vătămate Rapcea R. o daună în proporţii considerabile în suma totală de 900 lei.

Calancea G.G., Graur C.C., Slănină I.I. la 01.01.2012, aproximativ ora 03:30 min., aflându-se pe str. Coca, 26A, mun. *****, împreună cu altă persoană neidentificată de organul de urmărire penală, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord în scopul acaparării bunurilor altei persoane, conștientizând

caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracţional au atacat partea vătămată Covîţev A., aplicând lui multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzând lui conform raportului de expertiză medico-legală nr. 214/D din 26.01.2012 vătămare uşoară a integrităţii corporale, după care au sustras de la dânsul telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Ace S5830" la preţul de 4970 lei, un portmoneu din piele în care se aflau un card bancar şi bani în numerar în sumă de 30 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Covîţev A. daună în proporţii considerabile în sumă totală de 5000 lei.

Calancea G.G. şi Graur C.C. la 03.01.2012, aproximativ ora 00:40, aflându-se pe str. I. Radu, 27, mun. *****, împreună cu Bulmaga M., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord în scopul acaparării bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracţional, au atacat partea vătămată Rojalovschi D., aplicând lui multiple lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, cauzând lui conform raportului de expertiză medico-legală nr. 107 din 05.01.2012 vătămări corporale uşoare ale integrităţii corporale, după care au sustras de la dânsul telefonul de model „Sony Ericsson" cu cartela SIM nr. 069355531 la preţul de 1000 ei, telefonul mobil de model „Nokia" cu cartela SIM nr. 079688999 la preţul de 1000 lei, un portmoneu din piele la preţul de 300 lei, în care se afla un card bancar şi bani în numerar în sumă de 460 lei, un lănţişor din argint cu masa de 4 gr. la preţul de 500 lei, o cruciuliţă din aluminiu la preţul de 40 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Rojalovschi D. daună în proporţii considerabile în sumă totală de 3300 lei.

Ciubotaru I.V., Calancea G.G., Graur C.A. şi Slănină I.I. la 09.01.2012, aproximativ ora 00:30 - 00:40, aflându-se în apropierea blocului locativ amplasat pe str. I. *****, 10, mun. *****, împreună cu Bulmaga M., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord în scopul acaparării bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracţional, au atacat partea vătămată Ripac V., aplicând lui multiple lovituri cu pumnii peste cap, cauzând lui vătămări ale integrităţii corporale, după care au sustras de la dânsul telefonul mobil de model „LG KS-910" cu cartela SIM nr. 069149741 la preţul 2863 lei, portmoneul din piele de culoare cafenie în care se aflau carduri bancare şi carduri de reduce, 10 dolari SUA şi 21 Euro în numerar, conform cursului valutar stabilit de Banca Naţională a RM la acel moment echivalentul a 119 lei şi 318 lei RM

corespunzător, trei cartele de reîncărcare „Pre Pay”, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Ripac V. daune în proporţii considerabile în sumă totală de 3300 lei.
Calancea G.G., Graur C.C. şi Slănină I.I. la 30.12.2012, aproximativ ora 23:30, aflându-se pe str. I. Creangă, mun. *****, în apropierea parcului „Dendrariu”, împreună cu Bulmaga M., materialele în privința căruia au fost disjunse în procedură aparte, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord in scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor urmări, acționând în vederea realizării scopului infracţional, s-au apropiat de cet. Platon A., căruia au aplicat câte o lovitură cu pumnul peste cap şi cu piciorul peste spate, după care în mod deschis au sustras de la dînsul telefonul mobil de model „Nokia N82” la preţul de 1700 lei, telefonul mobil de model „LG Unite” la preţul de 300 lei, bani în numerar în sumă de 350 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Platon A. daună în proporţii considerabile în sumă totală de 2350 lei.

Ciubotaru I.V. şi Cioinac D.V. la 28.05.2013, în perioada de timp între orele 10:00 - 16:00 min., acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună cu minorul Ţîganu D., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor consecinţe, prin acces liber au pătruns pe teritoriul carierei de piatră amplasate pe str. Feroviarilor, 4, or. Vatra, mun. *****, de unde pe ascuns au sustras de la un excavator de model „ĂKG-5A”, anul producerii 1991, şi de la un excavator de model „ĂKG-5A”, anul producerii 1984, poli principali şi auxiliari în complet cu bobine din cupru de diferite dimensiuni de la 8 generatoare, cu greutatea totală de 160 kg. şi preţul de 1249,24 lei pentru 1 kg., cauzând S.A. „Pietriş” daună în sumă totală de 199878,40 lei, după care au transportat bunurile sustrase la punctul de colectare a metalului de pe str. Petricani, 88/1, mun. *****, unde au primit pentru cupru suma de 8450 lei.

Ciubotaru D.V. şi Maliţov S.A. la 28.05.2013, în perioada de timp între orele 10:00 - 16:00, acționând de comun acord cu Ciubotaru I., Cioinac D. şi minorul Ţîganu D,, materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, cunoscând că persoanele nominalizate pe ascuns au sustras de pe teritoriul carierei de piatră amplasate pe str. Feroviarilor, 4, or. Vatra, mun. *****, de la excavatoarele de model „AKG-5A” anul producerii 1984 şi 1991 poli principali şi auxiliari cu bobine de cupru de diferite dimensiuni de la 8 generatoare, cu greutatea totală de 160 kg., au contribuit la săvârșirea infracţiunii, încărcând bunurile sustrase în automobilul de model „VAZ 21013” cu nr/înm. BL AH 521, care aparţine lui Maliţov S.A., şi transportându-le la punctul de colectare a

metalului amplasat pe str. Petricani, 88/1, mun. *****, unde pentru cuprul sustras lor a fost achitată suma de 8450 lei.

Ciubotaru I.V., Cioinac D.V. şi Graur C.C., la 30.05.2013, în perioada de timp între orele 10:00 - 17:00, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună cu minorul Ţîganu D,, materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor consecinţe, prin acces liber au pătruns pe teritoriul carierei de piatră amplasate pe str. Feroviarilor, 4, or. Vatra, mun. *****, de unde pe ascuns au sustras de la un excavator de model „ĂKG-5A", anul producerii 1984, şi de la un excavator de model „ĂKG-5A", anul producerii 1991, poli principali şi auxiliari în complet cu bobine de cupru de diferite dimensiuni de la 8 generatoare, cu greutatea totală de 161 kg., la preţul de 1249,24 lei pentru 1 kg., în sumă totală de 326051,64 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul infracţiunii.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul Ciubotau Ianuș a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinţei Judecătoriei Buiucani din 30.06.2016, pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care: să fie achitat Ciubotaru Ianuş, pe motiv că faptele nu au fost săvârşite de inculpat în baza art. 186 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b) şi f) din Codul penal.*

În argumentarea apelului declarat, inculpatul Ciubotaru Ianuș a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este neîntemeiată;

- condamnatul Ciubotaru Ianuş nu şi-a recunoscut vinovăţia pentru nici o infracţiune imputată acestuia, nici la momentul urmăririi penale nici în instanţa de judecată, întru-cât acesta este nevinovat;

- cât ţine de învinuirea adusă lui Ciubotaru Ianuş de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) şi f) Codul penal, partea acuzării pune la baza învinuirii în exclusivitate declaraţiile părţii vătămate;

- sentinţa pe episodul dat nu este bazată absolut pe nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă car ar demonstra vinovăţia săvârşirii infracţiunii date de către inculpat;

- în partea învinuirii aduse inculpatului Ciubotaru Ianuş de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (5), partea acuzării îşi susţine poziţia pe declaraţiile unor martori a căror depoziţii nu pot fi puse în exclusivitate la baza învinuirii întrucât martorii daţi au un interes direct în a-şi revendica bunurile sustrase indiferent de cine va fi găsit, în plus, instanţa nu a luat în consideraţie declaraţiile importante ale altor persoane care sunt contrare afirmaţiilor paznicilor de la S.A. „Pietriş", după cum urmează: martorul Ţîbîrna I.; Ruschii V., Bușu A.;

- în concluzie, din declaraţiile date de martorii Ţîbîrna I., Ruschii V. şi Buşu A. nici unul nu a putut declara cu certitudine că l-ar fi văzut pe Ciubotaru Ianuş la locul săvârşirii infracţiunii. Din cele declarate de martori, ei nu au decât două persoane care doar încercau să intre pe teritoriul carierei, unul înalt şi unul scund, şi aceste constatări au fost făcute de la o distanţă de 60-100 m. Chiar şi aşa, inculpatul Ciubotaru I. nu s-ar încadra nici într-una din caracteristicile date;

- instanţa nu a ţinut cont de declaraţiile martorului Bulgaru V., declaraţiile cheie care au fost ignorate de instanţă sunt cele date de către inculpatul Maliţov S.;

- instanţa de fond a ignorat în totalitate prevederile legale şi a emis o sentinţă nebazată pe probe, limitând-se la o simplă interpretare a declaraţiilor martorilor care au fost audiaţi în instanţa de fond, neindicând anume declaraţii dovedesc vinovăţia lui Ciubotaru Ianuş vis-a-vis de faptele încriminate.

3.1. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Calancea Grigore a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea totală a sentinţei judecătoriei Buiucani din 30 iunie 2016, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei decizii legale şi întemeiate în privinţa lui Calancea Grigore.*

În argumentarea apelului declarat, avocatul Olari Svetelan a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este ilegală și neîntemeiată;
- în primul rând atrage atenţia instanţei că examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa inculpaţilor. Astfel, de către instanţa de fond, în cadrul cercetării judecătoreşti, urmau a fi aplicate normele procedurale ce se referă expres la astfel de situaţii: cum ar fi prevederile art. 368 alin. (1) CPP, de unde reiese că pe parcursul cercetării judecătoreşti, când cauza se judecă în lipsa inculpatului, trebuia să se dea citire declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, însă cu regret un astfel de lucru nu a avut loc;
- despre şedinţa de judecată privind pronunţarea sentinţei de condamnare la 30 iunie 2016, nu am fost informaţi, au făcut cunoştinţă la 18 august 2016;
- la baza sentinţei contestate au fost puse declarațiile părților vătămate Covîţev A., partea vătămată Rojalovschii D., partea vătămată Ripac V., partea vătămată Platon A. din cadrul urmăririi penale, declaraţiile din cadrul urmăririi penale a martorilor Andronic C. şi Bădiţă I.;
- studiind materialele cauzei, şi anume procesele verbale de audiere a părţilor vătămate Ripac E., fiindu-i prezentate mai multe fotografii pentru recunoaşterea persoanelor ce l-au atacat, nu a indicat la Calancea Grigore, ci la Slănină Ion şi Graur Constantin. În continuare partea vătămată Covîţev A., la fel

fiind audiat în cadrul urmăririi penale cât şi în instanţa de judecată nu a indicat la Calancea Grigore, ca fiind persoana care l-a atacat;

- partea vătămată Rojalovschii D., fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat, că persoanele care l-au atacat nu se află în sala de judecată;

- potrivit declaraţiilor martorilor Andronic C. şi Bădiţă I. s-a confirmat faptul că îl cunosc pe Calancea Grigore și împreună au sărbătorit Anul Nou. Referitor la circumstanţele indicate în sentinţa, nu au relatat;

- declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art. 109 şi 110 CPP. Examinând cu lux de amănunte declaraţiile părţilor vătămate şi a martorilor indicaţi supra, consideră că declaraţiile acestora nu pot sta la baza condamnării inculpatului;

- Calancea Grigore a recunoscut vina parțial pe episodul din 15.1.2011, în rest asupra episoadelor de învinuire a lui Calancea Grigore, suport probatoriu nu a fost prezentat şi consideră că instanţa de apel urmează sa dea o apreciere critică probelor la care se face referire în sentinţa de condamnare;

- consideră că prin sentinţa de condamnare nu a fost constatată cu certitudine vinovăţia condamnatului în săvârşirea şi participarea în toate episoadele indicate în sentinţa de condamnare, or vinovăţia persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, fiind cercetate nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale;

- la pronunţarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, a aplicat o pedeapsă prea aspră în coraport cu fapta săvârşită, sau inculpatul Calancea Grigore a recunoscut parţial vinovăţia sa şi a făcut declaraţii asupra circumstanţelor cauzei, anterior nu este judecat, în cele săvârșite a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, şi astfel în privinţa acestuia consideră că este posibil de a fi aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

3.2. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Pocaznoi Rodica în interesele inculpatului Graur Constantin a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Buiucani din 30 iunie 2016, în privinţa lui Graur Constantin cu adoptarea unei sentinţe de încetare a procesului penal în cazul epizoadelor în privinţa cărora Graur Constantin a încheiat acord de împăcare cu părţile vătămate Chirmici Stepan, respectiv cu Rapcea Ruslan, în rest, în privinţa*

celorlalte capete de acuzare, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei sentinţe legale şi întemeiate. Acţiunea civilă a SA „Pietriş” a o respinge ca neîntemeiată.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Pocaznoi Rodica a invocat următoarele:

- la baza sentinţei contestate au fost puse declaraţiile părţilor vătămate, declaraţiile martorilor, precum şi procesele verbale de percheziţie, de ridicare, de examinare a bunurilor ridicate, de cercetare la faţa locului etc.;

- astfel, în primul rând atragem atenţie instanţei că examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa inculpaţilor. Astfel, de către instanţa de fond, în cadrul cercetării judecătoreşti, urmau a fi aplicate normele procedurale ce se referă expres la astfel de situaţii: cum ar fi prevederile art. 368 alin. (1) CPP, de unde reiese că pe parcursul cercetării judecătoreşti, când cauza se judecă în lipsa inculpatului, trebuia să se dea citire declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, însă cu regret un astfel de lucru nu a avut loc;

- de asemenea, pe parcursul examinării cauzei penale între părţile vătămate Chirmici Stepan, Rapcea Ruslan şi inculpatul Graur Constantin a fost încheiat acord de împăcare, respectiv de către aceştia, precum şi avocatul inculpatului, au fost depuse cereri de încetare a procesului, însă acestea au fost lăsate fără examinare de către instanţa de fond;

- referitor la epizodul precum că la 30.05.2013, în perioada de timp între orele 10.00- 17.00, inculpatul Graur Constantin împreună cu alţi inculpaţi prin acces liber au pătruns în pe teritoriul carierei de piatră amplasate pe str. Feroviarilor, 4, or. Vatra mun. *****, de unde pe ascuns au sustras de la escavator de model „AKG-5A” anul producerii 1984, şi de la un excavator de model „AKG-5A” anul producerii 1991, poli principali şi auxiliari în complet cu bobine de cupru de diferite dimensiuni de la 8 generatoare, cu greutatea totală de 261 kg, acuzatorul de stat inclusiv inculpatului Graur Constantin, vis-a-vis de cazul dat, în susţinerea poziţiei sale nu a putut indica careva probe, cum ar fi martori, or, atât pe parcursul urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nimeni nu a putut confirma despre faptul că Graur Constantin a participat la acest episod;

- de asemenea, potrivit explicaţiilor date pe parcursul cercetării judecătoreşti, martorii Ţîbîmă I, Ruschii V. Buşu A. s-au referit doar la epizoadele din 5.06.2013 care nu îi sunt încriminate inculpatului Graur Constantin;

- prin urmare, nu este certă implicarea în prezentul epizod a lui Graur Constantin având în vedere că există contradicţii, aspect de natură de a da naştere unor dubii cu privire la comiterea infracţiunii de către clientul meu, în temeiul principiului in dubio pro reo, aceste dubii nu pot să profite decât inculpatului;

- la pronunţarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, cercetând toate probele anexate la materialele cauzei trebuia să constate că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or divergenţele care există urmau să fie interpretate în favoarea inculpatului;

- sentinţa de condamnare în privinţa inculpatului Graur Constantin este una prea aspră, instanţa nu a ţinut cont de faptul că acesta a recunoscut parţial vinovăţia, antecedente penale nu are, a contribuit activ la descoperirea infracţiunilor, etc, astfel în privinţa acestuia este posibil a fi aplicată o pedeapsă non privată de libertate.

3.3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Negru Olesea în interesele inculpatului Maliţov Semion, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului şi casarea sentinţei judecătoriei Buiucani mun. ***** din 30.06.2016, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care Maîitov Semion de comiterea faptei prevăzute de art. art. 42, 186 alin. (5) Cod penal, să fie achitat. A respinge acţiunea civilă înaintată de partea civilă SA „Pietriş" în partea dispunerii încasării solidare şi din contul inculpatului Maliţov Semion.*

Cererea de apel a fost înaintă nemotivată, indicând că, despre existenţa sentinţei apelate a aflat la 24.08.2016, fiind informată de către un coleg avocat că a ridicat dispozitivul acesteia, conţinutul sentinţei motivate, adresându-se instanţei i s-a comunicat că i se va remite poştal, din care cauză solicită repunerea în termenul de declarare a apelului şi își rezervează dreptul de a suplimenta motivat cererea de apel.

3.4. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Ropot Veaceslav, în interesele inculpaţilor Graur Constantin şi Ciubotaru Ianuş, a înaintat cerere de apel suplimentară, solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei instanţei de fond cu încetarea procesului penal în privinţa lui Graur Constantin pe capetele de acuzare (prevăzute de art.186 alin. (2) Cod penal, privind sustragerea bunurilor de la Chirmici S. şi Rapcea R., pe motivul împăcării părţilor în temeiul art.109 Cod penal. Să fie recalificată fapta infracţională imputată lui Graur Constantin şi Ciubotarii Ianuş privind sustragerea de la S.A „Pietriş" a bunurilor, din prevederile art. 186 alin. (5) Cod penal, în prevederile art. 186 alin. (2) Cod penal, iar în legătură cu expirarea termenului de prescripţie, să fie încetat procesul penal. Să fie recalificate faptele infracţionale imputate inculpaţilor Graur Constantin şi Ciubotaru Ianuş privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art.188 alin. (2) Cod penal, pe marginea sustragerilor comise de la Covîţev A., Rojalovschi D. şi Ripac V., din prevederile art.188 alin. (2) Cod penal, în prevederile art. 187 alin. (2) Cod penal. Să fie dispusă suspendarea executării pedepsei penale în temeiul art. 90 Cod penal, în privinţa inculpaţilor*

Graur Constantin şi Ciubotaru Ianuş. Acţiunea civilă înaintată de S.A „Pietriş” să fie respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Ropot Veaceslav a invocat următoarele:

- în ce priveşte solicitarea avocatului Ropot Veaceslav, privind încetarea procesului penal în privinţa lui Graur Constantin pe capetele de acuzare (prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, privind sustragerea bunurilor de la Chirmici S. şi Rapcea R., pe motivul împăcării părţilor în temeiul art. 109 Cod penal, atrage atenţia Curţii de Apel ***** că conform vol. 8, f.d 86-87 identifică cererile de încetare a procesului penal din 12.06.2012, încheiate între Graur Constantin şi respectiv părţile vătămate Chirmici S. şi Rapcea R. Iar în vol. 10, f.d. 29, este cererea de încetare a procesului penal înaintată de Rapcea R. instanţei de judecată prin care partea vătămată din nou insistă asupra încetării împăcării cu Graur Constantin;
- la data emiterii Sentinţei Judecătoriei m. *****, sec. Buiucani din 30 iunie 2016, nu intrase în vigoare Legea nr.130 din 09.06.2016 pentru completarea articolului 109 din Codul penal, ea producând efecte abia de la momentul publicării care fusese la 15.07.2016, aspect care arată că Graur Constantin se bucură de dreptul de a se împăca cu părţile vătămate cu dispunerea încetării procesului penal în acest sens;
- în ce priveşte recalificarea faptei infracţionale imputate lui Graur Constantin şi Ciubotarii Ianuş privind sustragerea de la S.A „Pietriş” a bunurilor, şi anume din prevederile art. 186 alin. (5) Cod penal, în prevederile art. l86 alin. (2) Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripţie, indică că, la şedinţa din 06.11.2018, a fost admis Demersului avocatului Ropot Veaceslav privind obligarea reprezentanţilor S.A „Pietriş” să prezinte acte confirmative (privind proprietatea asupra acestora, revizia tehnică, acte privind înregistrarea acestora la organele competente, paşapoartele tehnice ale acestora) în privinţa escavatoarelor de model „ЭКГ- 5 A” din componenţa cărora se pretinde că au fost sustrase bobine din cupru. Cu regret, la următoarea şedinţă din 04.12.2018 din cadrul Curţii de Apel *****, reprezentatul S.A „Pietriş” , d-nul N. Priboi nu a prezentat nimic din cele solicitate de instanţă refuzând să se conformeze şi astfel, evitând intenţionat să prezinte înscrisuri care de fapt arată apartenenţa escavatoarelor de model „ЭКГ— 5A” (părţii vătămate/ părţii civile S.A „Pietriş”) şi respectiv care probează dreptul ultimei de a cere în genere despăgubiri şi în ce cuantum. Acest aspect, arată clar că în condiţiile în care S.A „Pietriş” nu dispune de actele în cauză aceasta nu este în drept în genere să solicită despăgubiri, ori după caz acuzarea presupune că persoana juridică ar fi deţinătoarea acestor bunuri care au fost defectate de

presupusele sustrageri. La acest capitol urmează a fi aplicate prevederile art. 387 alin. (1) Cod penal;

- totodată, în condiţiile în care partea civilă/partea vătămată S.A „Pietriş" nu poate proba în nici una din instanţe, că prejudiciul i-a fost provocat anume ei şi anume în cuantum de 816381 lei, neavând un raport de expertiză merceologică în acest sens şi nici dovada deţinerii în proprietate a acestor bunuri, urmează ca valoarea prejudiciului să se rezume la sumele invocate materialele cauzei penale care se indică că au fost încasate în rezultatul vinderii bobinelor de cupru la fier uzat, adică la suma de 26000 lei (conform Cererii lui Donciu Vasile de la f.d 17, vol. 7);
- acest fapt impune necesitatea, recalificării faptei infracţionale din prevederile art. 186 alin. (5) în prevederile art. 186 alin. (2) Cod penal, deoarece cuantumul prejudiciului nu se încadrează în prevederile legale. Iar ca consecinţă este necesară încetarea urmăririi penale în temeiul art. 60 Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală;
- cu referire la recalificarea faptelor infracţionale imputate inculpaților Graur Constantin şi Ciubotarii Ianuş privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal, pe marginea sustragerilor comise de la Covîţev A., Rojalovschi D. şi Ripac V., din prevederile art. 188 alin. (2) Cod penal, în prevederile art. 187 alin. (2) Cod penal. Anume în rezultatul comiterii faptelor infracţionale în privinţa lui Covîţev A., Rojalovschi D. şi Ripac V. s-a constatat prin Sentinţa Judecătoriei *****, sec. Buiucani din 30 iunie 2016 în cauza nr.1-34/16 că celor trei le-a fost cauzate leziuni corporale uşoare cea ce arată că calificarea penală dată faptelor infracţionale de către acuzare este din start greşită, deoarece contravine practicii judiciare şi recomandărilor C.S.J al R.M.

3.5. *Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul Ciubotaru Dumitru, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei primei instanţe, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Ciubotaru Dumitru să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de către inculpat, în baza art. 323 Cod penal.*

În argumentarea apelului declarat, inculpatul Ciubotaru Dumitru a invocat următoarele:

- inculpatul vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o întrucât nu este vinovat;
- instanța nu a ținut cont de declarațiile lui Malițov S. și contrar învinuirii aduse, acesta nu a încărcat metal în mașina lui Malițov;
- din declarațiile lui Ciubotaru D. și Malițov S. se constată fără echivoc că Ciubotaru D. nu a cunoscut faptul că metalul vândut de Cionac D. era furat. Din împrejurările date se înțelege că Ciubotaru D. nu a dorit decât să-l ajute pe

Cioinac, să descarce metalul pentru ca ulterior din banii primiți i-a întors 400 lei inculpatului Ciubotaru D.;

- în concluzie din declarațiile inculpatului Malițov Serghei și declarațiile inculpatului Ciubotaru D. se adeverește că ultimul nu cunoștea despre faptul că acesta îl ajută pe Cionac D. să vândă metalul furat, despre a cărui furt nu îi era cunoscut nici pe aproape, prin urmare Ciubotaru D. nu poate fi tras la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal;
- consideră că sentința primei instanțe nu este bazată pe nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar demonstra vinovăția lui Ciubotaru D.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel ***** din 15 ianuarie 2019

s-a respins apelul inculpatului Ciubotaru Ianuș, apelul inculpatului Ciubotaru Dumitru, apelul avocatului Olari Svetlana în interesele inculpatului Calancea Grigore, apelul avocatului Pocaznoi Rodica în interesele inculpatului Graur Constantin, apelul suplimentar a avocatului Ropot Veaceslav în interesele inculpaților Graur Constantin și Ciubotaru Ianuș, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, ca nefondate, s-a admis apelul avocatului Negru Olesea interesele inculpatului Malițov Semion, casată sentința atacată parțial în partea condamnării inculpatului Malițov Semion, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: încetează procesul penal pornit în privința lui Malițov Semion, în baza art. 42, 186 alin. (5) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului. În rest sentința atacată se menține.

Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2019 s-au admis recursurile ordinare declarate de către avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatului Graur Constantin, de către avocatul Negru Olesea în numele inculpatului Malițov Semion, de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Calancea Grigore și de către inculpații Ciubotaru Dumitru, Ciubotaru Ianuș, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel ***** din 15 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-i pe Graur Constantin, Ciubotaru Ianuș, Ciubotaru Dumitru, Calancea Grigore, Malițov Semion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel *****, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelului, avocatul Negru Olesea în interesele inculpatului Malițov Semion a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Liubomir Dudulica în interesele inculpatului Graur Constantin a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Rodion Bordian în interesele inculpatului Calancea Grigore solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Ion Bosîi și inculpatul Ciubotaru Ianuș au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Aurelia Mîrzîncu și inculpatul Ciubotaru Dumitru au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Ina Bodean în interesele inculpatului Slănina Ion a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Avocatul Radu Căuș în interesele inculpatului Cioinac Dumitru a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Reprezentantul părții vătămate SA „Pietriș”, Triboi Nicolae a solicitat respingerea apelurilor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție *****, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelurilor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

Părțile vătămate Rojalovski Dmitri, Covilev Andrei, Chirmici Stepan, Ripac Eugeniu, Șchendrea Ion, Donicu Vasile, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestuia.

Inculpatul Cioinac Dumitru, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

Inculpatul Graur Constantin, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

Inculpatul Calancea Grigore, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

Inculpatul Slănina Ion, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la

prevederile art. art. 321, 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de recurs a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** consideră necesar de *a respinge apelul suplimentar declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele inculpaților Graur Constantin și Ciubotaru Ianuș împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, ca fiind depus peste termen și de a admite apelurile declarate de inculpatului Ciubotaru Ianuș, de inculpatul Ciubotaru Dumitru, de avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Calancea Grigore, de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele inculpatului Graur Constantin, de avocatul Negru Olesea în interesele inculpatului Maliţov Semion împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, cu casarea sentinţei parţial, inclusiv şi din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM şi cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402/

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

6.2. *În conformitate cu art. 436 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.*

Colegiul Penal judecând apelurile, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, ținând cont de indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2019, a **constatat** că, *Graur C.C. şi Cionac D.V. în perioada de timp cuprinsă între data de 06.02.2011 până la 16.03.2011, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând din prealabil rolurile în săvârşirea infracţiunii, pe ascuns au sustras 280 m. de cablu electric care era montat pe 6 piloni din apropierea casei de locuit amplasate pe str. ***** mun. *****, ce aparţinea cet. Ţăruş L., cu care au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Ţăruş L. o daună considerabilă în sumă de 1820 lei.*

*Tot Graur C.C. şi Cioinac D.V. la 14.09.2011, în perioada de timp între orele 09:3-12:00, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând din prealabil rolurile în comiterea infracţiunii, au pătruns pe teritoriul construcţiei adiacente casei de locuit nr. 46 din cadrul I.P. „Fîntînilor" din s. Ghidighici, mun. *****, care aparţine cet. Şchendrea I., de unde pe ascuns au sustras două lopeţi la preţul de 400 lei, un furtun cu lungimea 25 m. şi preţul de 380 lei, un prelungitor la preţul de 300 lei, trei răngi metalice cu lungimea 6 m. la preţul 217,44 lei, bunuri materiale cu care au părăsit locul infracţiunii, cauzând astfel părţii vătămate Şchendrea I. o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 1297, 44 lei.*

*Tot Graur C.C. şi Cionac D.V., acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând în prealabil rolurile în comiterea infracţiunii, în perioada de timp de la 21.11.2011, orele 18:00, până la 22.11.2011, orele 08:30, au pătruns pe teritoriul lotului nr. 212 din cadrul Î.P. „Fîntînilor", din s. Ghidighici, mun. *****, ce aparţine cet. Chirmicci S., apoi prin deteriorarea lăcatelor au pătruns în garajele amplasate pe lotul indicat, de unde pe ascuns au sustras un mecanism de cosit iarba la preţul de 2000 lei, un burghiu unghiular la preţul de 400 lei, o damigeană cu 10 litri de benzină la preţul de 160 lei, un ferăstrău electric de model „Bosh" la preţul de 400 lei, un prelungitor electric la preţul de 100 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Chirmicci S. daună in proporţii considerabile în sumă totală de 3060 lei.*

*Tot Graur C.C. şi Cioinac D.V., acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând în prealabil rolurile în comiterea infracţiunii, în perioada de timp 17.11.2011 - 18.11.2011, au pătruns pe teritoriul lotului nr. 49 din cadrul Î.P. „Fîntînilor" din s. Ghidighici, mun. *****, ce aparţine cet. Alexandrov B., iar apoi prin deteriorarea lacătului de la uşă au pătruns în vila amplasată pe terenul indicat, de unde pe ascuns au sustras un butoi din inox la preţul de 1200 lei, un vas din inox la preţul de 300 lei, o cratiţă din inox la preţul 400 lei, un aparat de sudat de model TCB-201 la preţul de 2000 lei, un burghiu*

electric la preţul de 100 lei, un burghiu unghiular la preţul de 600 lei, un acumulator la preţul de 1000 lei, un cleşte la preţul de 30 lei, un ciocan la preţul de 100 lei, cu care au părăsit locul infracţiunii, cauzând părţii vătămate Alexandrov B. o daună considerabilă în sumă totală de 5730 lei.

*Tot Graur C.C. şi Cioinac D.V., împreună cu Rusu I., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, repartizând din prealabil rolurile în comiterea infracţiunii, la 30.11.2011, aproximativ ora 20:15, prin acces liber au pătruns în ograda casei de locuit amplasate pe str. Păcii, 9, s. Ghidighici, mun. *****, ce aparţine cet. Rapcea R., iar apoi prin deteriorarea lăcatului de la uşă au pătruns în garajul casei indicate, de unde au sustras pe ascuns un burghiu unghiular la preţul de 700 lei, două bidoane din aluminiu la preţul de 200 lei, cu care au părăsit locul infracţiunii, cauzând părţii vătămate Rapcea R. o daună în proporţii considerabile în suma totală de 900 lei.*

*Calancea G.G., Graur C.C., Slănină I.I. la 01.01.2012, aproximativ ora 03:30 min., aflându-se pe str. Coca, 26A, mun. *****, împreună cu altă persoană neidentificată de organul de urmărire penală, acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor urmări, acţionând în vederea realizării scopului infracţional au aplicat părţii vătămate Covîţev A., multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzând lui conform raportului de expertiză medico-legală nr. 214/D din 26.01.2012 vătămare uşoară a integrităţii corporale, după care au sustras de la dânsul telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Ace S5830" la preţul de 4970 lei, un portmoneu din piele în care se aflau un card bancar şi bani în numerar în sumă de 30 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Covîţev A. daună în proporţii considerabile în sumă totală de 5000 lei.*

*Calancea G.G. şi Graur C.C. la 03.01.2012, aproximativ ora 00:40, aflându-se pe str. I. Radu, 27, mun. *****, împreună cu Bulmaga M., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord în scopul sustraegrii bunurilor altei persoane, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor urmări, acţionând în vederea realizării scopului infracţional, au aplicat părţii vătămate Rojalovschi D., multiple lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, cauzând lui conform raportului de expertiză medico-legală nr. 107 din 05.01.2012 vătămări corporale uşoare ale integrităţii corporale, după care au sustras de la dânsul telefonul de model „Sony Ericsson" cu cartela SIM nr. 069355531 la preţul de 1000 ei, telefonul mobil de model „Nokia" cu cartela SIM nr. 079688999 la preţul de 1000 lei, un portmoneu din*

piele la preţul de 300 lei, în care se afla un card bancar şi bani în numerar în sumă de 460 lei, un lănţişor din argint cu masa de 4 gr. la preţul de 500 lei, o cruciuliţă din aluminiu la preţul de 40 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Rojalovschi D. daună în proporţii considerabile în sumă totală de 3300 lei.

*Ciubotaru I.V., Calancea G.G., Graur C.A. şi Slănină I.I. la 09.01.2012, aproximativ ora 00:30 - 00:40, aflându-se în apropierea blocului locativ amplasat pe str. I. *****, 10, mun. *****, împreună cu Bulmaga M., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor urmări, acţionând în vederea realizării scopului infracţional, au aplicat părţii vătămate Ripac V., multiple lovituri cu pumnii peste cap, cauzând lui vătămări ale integrităţii corporale, după care au sustras de la dânsul telefonul mobil de model „LG KS-910" cu cartela SIM nr. 069149741 la preţul 2863 lei, portmoneul din piele de culoare cafenie în care se aflau carduri bancare şi carduri de reduce, 10 dolari SUA şi 21 Euro în numerar, conform cursului valutar stabilit de Banca Naţională a RM la acel moment echivalentul a 119 lei şi 318 lei RM corespunzător, trei cartele de reîncărcare „Pre Pay", după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Ripac V. daune în proporţii considerabile în sumă totală de 3300 lei.*

*Calancea G.G., Graur C.C. şi Slănină I.I. la 30.12.2012, aproximativ ora 23:30, aflându-se pe str. I. Creangă, mun. *****, în apropierea parcului „Dendrariu", împreună cu Bulmaga M., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor urmări, acţionând în vederea realizării scopului infracţional, s-au apropiat de cet. Platon A., căruia au aplicat câte o lovitură cu pumnul peste cap şi cu piciorul peste spate, după care în mod deschis au sustras de la dînsul telefonul mobil de model „Nokia N82" la preţul de 1700 lei, telefonul mobil de model „LG Unite" la preţul de 300 lei, bani în numerar în sumă de 350 lei, apoi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Platon A. daună în proporţii considerabile în sumă totală de 2350 lei.*

Ciubotaru I.V. şi Cioinac D.V. la 28.05.2013, în perioada de timp între orele 10:00 - 16:00 min., acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună cu minorul Ţîganu D., materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor consecinţe, prin acces liber au pătruns pe teritoriul carierei

*de piatră amplasate pe str. Feroviarilor, 4, or. Vatra, mun. *****, de unde pe ascuns au sustras de la un excavator de model „ĂKG-5A", anul producerii 1991, şi de la un excavator de model „ĂKG-5A", anul producerii 1984, poli principali şi auxiliari în complet cu bobine din cupru de diferite dimensiuni de la 8 generatoare, cu greutatea totală de 160 kg. şi preţul de 1249,24 lei pentru 1 kg., cauzând S.A. „Pietriş" daună în sumă totală de 199878,40 lei, după care au transportat bunurile sustrase la punctul de colectare a metalului de pe str. Petricani, 88/1, mun. *****, unde au primit pentru cupru suma de 8450 lei.*

*Ciubotaru I.V., Cioinac D.V. şi Graur C.C., la 30.05.2013, în perioada de timp între orele 10:00 - 17:00, acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună cu minorul Ţîganu D,, materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor consecinţe, prin acces liber au pătruns pe teritoriul carierei de piatră amplasate pe str. Feroviarilor, 4, or. Vatra, mun. *****, de unde pe ascuns au sustras de la un excavator de model „ĂKG-5A", anul producerii 1984, şi de la un excavator de model „ĂKG-5A", anul producerii 1991, poli principali şi auxiliari în complet cu bobine de cupru de diferite dimensiuni de la 8 generatoare, cu greutatea totală de 161 kg., la preţul de 1249,24 lei pentru 1 kg., în sumă totală de 326051,64 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul infracțiunii.*

6.2. *Inculpatul Ciubotaru Dumitru* vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, Cioinac D. era lui dator cu 350 lei. În mai 2013 Cioinac D. a venit la dânsul acasă şi a propus să meargă cu el împreună pentru a lua nişte metal şi a-1 duce la punctul de colectare a metalului, astfel va restitui datoria sa. Împreună cu Cioinac D. s-a dus la benzinărie, unde a venit Maliţov S. cu automobilul lui. Toţi trei s-au deplasat cu automobilul la punctul de colectare a metalului de pe str. Petricani, unde au descărcat metalul din automobil şi l-au predat. Pentru cuprul predat au primit aproximativ 12000 lei. Din banii primiţi el a luat 400 lei, restul sumei a transmis-o lui Cioinac D. El a ajutat doar la descărcarea sacilor cu cupru din automobilul lui Maliţov S., că metalul era furat nu a ştiut. De ce Cioinac D. şi Ţîganu D. au spus că, el împreună cu dânșii a fost în carieră şi a furat metalul nu poate explica. Nu se consideră cu nimic vinovat şi solicită să fie achitat.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Ciubotaru Dumitru a susținut declarațiile date în instanța de fond. A declarat că, vina nu o recunoaște. A fost rugat de Cioinac Dumitru să ia metalul și să-l ducă la punctul de colectare pentru care a primit bani. Susține apelul de a fi achitat pe art. 323 Cod Penal. Este frate cu Ciubotaru Ianuș. Cu Țiganu Daniel sunt consăteni, este nepotul lui Maliţov Simino, care a decedat.

Inculpaţii Graur Constantin, Cioinac Dumitru, Calancea Grigore şi Ciubotaru Ianuş, în cadrul ședinței primei instanțe încălcând măsura preventivă aplicată au părăsit locul de domiciliu, fiind anunţaţi în căutare, s-au ascuns de la prezentarea în prima instanţă, judecarea cauzei a avut loc în lipsa lor în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererilor de apel declarate în interesul inculpaților, în lipsa acestora, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpaților, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpații au renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței de apel și de a se apăra personal.

Reieșind din faptul că, inculpații, fiind citați legal, nu se prezintau nemotivat la ședințele de judecată consecutiv și ținând cont de faptul că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocați în interesul inculpaților, Colegiul Penal atestă că, inculpații Graur Constantin, Cioinac Dumitru, Calancea Grigore şi Ciubotaru Ianuș au renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală poate fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorilor.

Colegiul Penal notează că, judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deşi statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenţie, renunţarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie însoţită de un minim de garanţii” *(cauza Sejdovic v. Italia, 1 martie 2006, §86; şi Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32).*

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data şi la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curţii Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenţie în *cauza Medenica v. Elveţia din 14 iunie 2001, §56–59.*

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Ciubotaru Ianuș a susținut declarațiile date în instanța de fond. A declarat că, pe art. 188 Cod Penal recunoaște vina parțial și a declarat că, nu i-a aplicat lovituri victimei, asta o poate confirma partea vătămată și restul participanților. Pe episodul din 09 ianuarie 2012 recunoaște vina parțial. A solicitat să fie achitat pe art. 188 Cod Penal, nu are nimic de ascuns în privința dată. A luat de la partea vătămată cartela telefonului mobil. Pe art. 186 Cod Penal nu recunoaște vina. Pe teritoriul de pe str. Petricani 88/1 nu a pătruns.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, cum ar fi:

-*declarațiile părții vătămate Ripac E.* potrivit cărora, în noaptea de 08-09.01.2012, după ora 24:00, se întorcea acasă. În apropierea casei unde domiciliază a fost lovit peste cap de două ori, de la spate, şi a căzut la pământ. A încercat să opună rezistenţă, însă atacatorii erau mulţi, l-au încercuit, au început să-l bată şi el a pierdut cunoştinţa. Când şi-a revenit a văzut 4 persoane, însă posibil atacatori erau mai mulţi. El s-a ridicat, însă unul din atacatori, care se afla la spatele lui, iar l-a lovit peste cap, el a căzut în genunchi, apoi i căzut la pământ şi iar a pierdut cunoştinţa. Când şi-a revenit peste careva timp atacatorii nu mai erau lingă dânsul şi el a plecat spre casă. Apoi a chemat salvarea şi a fost transportat la spital. Nu a văzut feţele atacatorilor deoarece era întuneric, însă la poliţie a descris amănunţit hainele, statura, complecţia lor. A fost lovit de mai multe ori cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. De la dânsul a fost sustras telefonul mobil cu cartela, portmoneul cu bani şi 3 cartele de reîncărcare. De asemenea a fost sustras un medalion, pe care el nu l-a declarat la poliţie deoarece era un cadou. Din bunurile sustrase nimic nu a fost restituit. La poliţie a văzut mai multe fotografii a diferitor persoane, care însă erau de calitatea foarte rea. Însă după ce a văzut pe inculpaţi cu precizie recunoaşte pe Slănină şi Graur ca doi atacatori. Prejudiciul cauzat este pentru dânsul considerabil.

-*declarațiile părții vătămate Platon A.* potrivit cărora, în noaptea de 30.12.2012 se deplasa spre casă. Pe str. I. Creangă a fost lovit peste cap, de la spate, a căzut la pământ şi a pierdut cunoştinţa. Şi-a revenit dimineaţa. A comunicat la poliţie despre cele întâmplate. De la dânsul au fost sustrase 2 telefoane mobile şi bani. De cine a fost lovit nu a văzut. Prejudiciul cauzat este pentru dânsul considerabil.

-*declarațiile reprezentantului părții vătămate Triboi Nicolae,* care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmării penale și în prima instanță potrivit cărora, activează în calitate de jurist la S.A. „Pietriş” şi la 05.06.2013 a aflat despre sustragerea bobinelor de la excavatoarele care aparţin firmei şi se aflau pe teritoriul carierei din or. Vatra. În total au fost demontate şi sustrase 83 bobine din cupru şi 42 de poli. În urma acţiunilor efectuate de către poliţie au fost stabilite persoanele care au comis furtul. Conform evidenţei contabile valoarea excavatoarelor constituia 2.814.103 lei şi 3797337 lei respectiv. De către poliţie au fost depistate şi restituite firmei 39 bobine cu greutatea de 421 kg. însă bobinele depistate nu pot fi folosite conform destinaţiei deoarece au fost deteriorate de inculpaţi. Firma s-a adresat unui agent economic specializat în domeniu, care a evaluat prejudiciul cauzat prin deteriorarea bobinelor şi polilor la suma de 842904 lei. Bobinele deteriorate,

restituite firmei de poliţie, au fost realizate ca metal uzat, la preţul de 63 lei pentru 1 kg., suma totală constituind 26523 lei. Din prejudiciul total de 842904 lei urmează a fi exclusă suma de 26523 lei, şi restul va constitui prejudiciul nerecuperat. Susţine acţiunea civilă a S.A. „Pietriş" şi solicită admiterea ei integrală.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel reprezentantul părții vătămate Triboi Nicolae a susținut declarațiile date în instanța de fond. A declarat că, act contabil cu privire la mărimea uzurii nu există. Acte de conservare a bunurilor nu există. Act de verificare a stării tehnice a bunurilor a fost prezentat în cadrul urmăririi penale și este anexat la materialele cauzei. Trebuie de verificat în contabilitate dacă există careva acte autentificate. Toate bunurile care au fost obiect la urmărirea penală se păstrează la depozit. A mai menționat că. susține acțiunea civilă privind încasarea sumei de 816 381 lei ca prejudiciu. Această sumă a prejudiciului a fost stabilită conform devizului de cheltuieli elaborat de firma specializată în reparația utilajului energetic al SRL „Salve". Devizul de cheltuieli pentru repararea grupelor de generatoare ale escavatoarelor fiind calculat la acel moment în 2014 la cursul valutar oficial al BNM 12 lei per dolar și 16 lei per euro. Suma dată urmează a fi încasată pentru stabilirea bunurilor deteriorate, starea utilajelor era pe deplin funcțional. Alte prejudicii nu au fost recuperare în afară de cei 26523 lei. Nu cunoaște dacă s-a luat în calcul costul bunurilor noi pentru reparația escavatoarelor. Bunurile sustrase sunt la evidență ca mijloace fixe. Ele fac parte dintr-un mijloc fix. Au fost efectuate actul de evaluare din momentul ce s-a pus la conservarea a 2 excavatoare. Nu ține minte când generatoarele au fost puse la conservare. Nu puteau fi sustrase aceste bunuri până la incidentul dat, 28, 30 mai 2013.

-*declarațiile părții vătămate Covîţev A.* potrivit cărora, la 01.01.2012, aproximativ ora 03:00, se ducea Ia serviciu. Pe str. Coca, lângă parc, a fost lovit peste cap, de la spate, şi a căzut la pământ. Deoarece după ce a căzut la pământ au urmat lovituri din toate părţile consideră că, atacatori erau nu mai puţin de patru, posibil şi mai mulţi. A fost lovit de mai multe ori şi a pierdut cunoştinţa. După ce şi-a revenit s-a adresat la poliţie. Feţele atacatorilor nu le-a văzut deoarece era întuneric. De la dânsul a fost sustras telefonul mobil şi portmoneul cu bani. Ulterior telefonul a fost restituit lui de poliţie.

-*declarațiile părții vătămate Rojalovschi D.* potrivit cărora, în noaptea de 03.01.2012 se deplasa pe str. I. Radu şi la intersecţia cu str. Belinski a fost lovit în spate. Când s-a întors a văzut 4 persoane. A declarat acestor persoane că, le va da tot ce are asupra lui, dar să nu-1 bată. Le-a transmis telefoanele mobile şi portmoneul cu bani, după care a fost lovit de câteva ori peste faţă. A încercat să fugă, însă a fost ajuns din urmă de acele persoane în apropierea unor garaje şi de mai multe ori lovit peste cap. De la dânsul au fost sustrase 2 telefoane mobile,

portmoneul în care erau aproximativ 800 lei, iar de la gât a fost smuls lănţişorul. Din bunurile sustrase a fost restituit doar portmoneul. A memorizat bine exteriorul a doi atacatori, care apoi l-a descris la poliţie, însă aceste persoane nu sânt în sala de şedinţă.

-*declarațiile părții vătămate Chirmicci S.* potrivit cărora, imediat după ce a depistat furtul de la vila lui în noiembrie 2011, s-a adresat la poliţie. Bunurile sustrase sânt indicate corect în materialele cauzei. Deoarece în mare parte bunurile sustrase au fost lui restituite, la momentul actual nu are careva pretenţii materiale faţă de inculpaţi.

-*declarațiile părții vătămate Schendrea I.* potrivit cărora, în septembrie 2011 de la vila care aparţine lui, din Î.P. „Fîntînilor", unde se efectua o construcţie, a fost comis un furt. Imediat după ce a depistat furtul s-a adresat cu cerere la poliţie. Lista bunurilor sustrase şi costul lor - 1297,44 lei, este indicat corect în materialele cauzei. Din bunurile sustrase nu a fost nimic restituit.

-*declarațiile martorului Ţîbîrnă I.* potrivit cărora, activează în cadrul S.A. „Pietriş" în calitate de şef al pazei, la 05.06.2013 se afla la serviciu şi a fost prin telefon înştiinţat de gardianul Buşu A. că la excavatoarele care se află în cariera din or. Vatra se văd 2 persoane, care încearcă să pătrundă înăuntru. Imediat s-a apropiat de locul unde se afla gardianul şi împreună s-au pornit spre postul nr. 3. Însă au fost observaţi de persoanele suspecte, care au luat-o la fugă. El a indicat gardianului să urmărească aceste persoane, iar personal s-a pornit pe o altă cale, pentru a le ieşi în faţă. La ieşirea din carieră a văzut aceste persoane de la distanţa de vre-o 60 m., le-a strigat să se oprească. Persoanele suspecte s-au oprit pe câteva secunde, apoi iar au luat-o la fuga şi în pădurricea de lângă carieră le-a pierdut urmele. Când a ieşit din pădurice a văzut cum un automobil se îndepărta cu viteză de carieră, însă prin binoclul care-1 avea cu dânsul nu a putut desluşi numărul de înmatriculare deoarece automobilul a virat. Peste puţin timp a sosit energeticianul şef al S.A., care a depistat că, din excavatoarele care se aflau în carieră au fost sustrase mai multe bobine şi poli. Imediat au comunicat la poliţie despre faptul dat. La sosirea grupei operative el a descris exteriorul celor 2 persoane care au fugit din carieră şi inspectorul de sector din sat. Ghidighici a declarat că, cunoaşte aceste persoane. Împreună cu colaboratorii poliţiei s-a deplasat în s. Ghidighici, la domiciliul inculpatului Cioinac D. în ogradă la Cioinac D. se afla automobilul care el l-a văzut lângă carieră, iar în Cioinac D. a recunoscut una din persoanele după care s-a fugărit. Peste careva timp a fost reţinut şi inculpatul Ciubotaru I. Inculpaţii au recunoscut că, de mai multe ori au pătruns în excavatoarele care se aflau în carieră şi au sustras mai multe bobine şi poli, pe care le-au predat la un centru de colectare a metalului. Ulterior poliţia a comunicat adresa centrului de colectare a metalului, unde inculpaţii au predat bobinele şi polii sustraşi. Împreună cu alţi colaboratori ai S.A. s-a deplasat la

centrul de pe str. Petricani, de unde au ridicat mai multe bobine. Bobinele restituite au fost predate la depozitul societăţii deoarece nu pot fi folosite, fiind deteriorate de inculpaţi când au fost demontate şi scoase din excavatoare.

-declaraţiilor martorului Ruschii V. potrivit cărora, activează în cadrul S.A. „Pietriş" şi la data de 05.06.2013 se afla la serviciu. Pe parcursul zilei a observat pe teritoriul carierei, lângă excavatoarele care aparţin firmei, 2 persoane suspecte. Când aceste persoane l-au văzut pe dânsul şi alţi lucrători ai firmei, au fugit spre s. Ghidighici. Ulterior s-a depistat că, din excavatoare au fost sustrase bobine şi alte detalii şi a fost chemată poliţia. El personal a dat explicaţii şi a descris colaboratorilor poliţiei exteriorul celor două persoane. Deoarece a trecut mult timp nu mai ţine minte semnalmentele lor, însă una din acele persoane era de statură înaltă, cealaltă mai scundă.

-declaraţiile martorului Buşu A. potrivit cărora, activează în calitate de gardian în cadrul S.A. „Pietriş" şi pe data de 05.06.2013 se afla la serviciu. Pe parcursul zilei a observat lângă excavatoarele care aparţin firmei 2 persoane necunoscute, despre ce a comunicat şefului pazei. Când aceste persoane l-au văzut pe dânsul şi şeful pazei, au fugit. Au încercat să-i ajungă din urmă, însă nu au reuşit. Când mai apoi s-a stabilit că, din excavatoare au fost sustrase nişte detalii, a fost chemată poliţie. Colaboratorii poliţiei au depistat armele acelor persoane. El personal a văzut acele persoane de la o distanţă de aproximativ 100 m. şi nu le-a desluşit feţele. Poate doar spune că, una din acele persoane era de statură înaltă, cu părul roşietic, celălalt era de statură joasă.

-declaraţiile martorului Rusu I. potrivit cărora, în noiembrie 2011 s-a aflat în ogradă la Rapcea R. vre-o 5-10 min., împreună cu alte persoane. Cineva l-a chemat în ogradă ca să-i dea un sac, dar nu a ştiut ce se petrece acolo. Nu ţine minte cine precis se afla în acel timp în ogradă la Rapcea R. El a fugit din ogradă deoarece au fugit toţi ceilalţi.

-declaraţiilor martorului Bulgaru V. potrivit cărora, în anul 2013 a fost contactat prin telefon de către Cioinac D. şi rugat să-l ajute să transporte cu automobilul care lui aparţine nişte metal la un punct de colectare. S-a deplasat cu automobilul „BMW" care lui aparţine la locul unde era aşteptat de Cioinac D. Apoi la locul unde ei se aflau au mai venit Graur C., Ţîganu D. şi Ciubotaru I. Ei au încărcat în portbagajul automobilului 3 saci cu metal şi s-au deplasat spre sat. Ciubotaru I. a rămas în sat, iar el împreună cu ceilalţi s-a deplasat la un punct de colectare a metalului. Câți bani au primit inculpaţii pentru metalul predat nu cunoaşte. La întoarcerea în sat s-au oprit la o staţie de alimentare şi inculpaţii i-au transmis 100 lei pentru alimentarea automobilului cu benzină. Că metalul era furat el nu a înţeles, iar inculpaţii nu au spus de unde au luat metalul.

-declaraţiile martorului Andronic C. potrivit cărora, cunoaşte pe inculpaţi, cu excepţia lui Maliţov S. şi Ciubotaru D. Anul Nou 2012 l-a sărbătorit acasă, cu

participiparea mai multor persoane, inclusiv şi a inculpaților. În acea zi cu inculpaţii la careva vile nu a fost, inculpaţii despre comiterea a careva infracţiuni nu au povestit. Nu este sigură dacă inculpaţii au adus careva bunuri cu dânșii în apartamentul ei.

-declarațiile martorului Bădiţă I. potrivit cărora, cunoaște personal pe inculpaţii Graur, Cionac, Slănină, Calancea, Bulmaga M. Anul Nou 2012 l-a sărbătorit în apartamentul Cristinei Andronic, unde se aflau şi inculpații Slănină şi Graur. După ce fetele s-au culcat, băieţii au plecat din apartament, iar peste careva timp s-au întors. Inculpaţii discutau în limba moldovenească, pe care nu o cunoaşte, şi nu poate spune despre ce vorbeau şi unde au fost. După ce inculpaţii s-au întors în apartament a văzut la dânșii aveau un telefon mobil care anterior ei nu-l aveau.

-declarațiile martorului Donciu V. potrivit cărora, în anul 2013 a activat la punctul de colectare a metalului de pe str. Petricani, înlocuind temporar pe fratele său. De 2-3 ori inculpaţii au adus la acest punct de colectare a metalului cupru, în total aproximativ 400 kg. Inculpaţii au adus cupru cu automobilul şi cu sacii. Preţul a 1 kg. de cupru era de aproximativ 50 lei. Banii achitaţi inculpaţilor pentru metal erau din sursele firmei. A memorizat exteriorul unui inculpat, care însă nu este prezent în şedinţa de judecată.

-declarațiile martorului Bulmaga M. potrivit cărora, nu-şi aminteşte cu certitudine evenimentele din ianuarie 2012 deoarece deja au expirat 3 ani. Prejudiciul cauzat de infracţiunea comisă de dânsul împreună cu ceilalţi inculpaţi a fost recuperat de tatăl lui. Deoarece la momentul comiterii infracţiunii era minor şi prejudiciul cauzat a fost recuperat, el nu a fost judecat. Susţine declaraţiile date în cadrul urmăririi penale.

-declarațiile martorului Durleştean O. potrivit cărora, cu inculpaţii nu este cunoscut. Anul Nou 2012 l-a sărbătorit la Andronic C., unde nu a văzut pe nimeni din inculpaţi.

- conținutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului la 16.03.2011; *(f.d. 16-18, vol. I)*

- conținutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului la 22.11.2011; *(f.d. 104-106, vol. I)*

- conținutul procesului-verbal de ridicare la 02.12.2011 de la Graur C. a bunurilor; *(f.d. 115, vol. I)*

- conţinutul procesului-verbal de examinare la 03.12.2011 a bunurilor ridicate; (f.d. 123-128, vol. I)

- conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului la 18.11.2011; (f.d. 159-162, vol. I)

- conţinutul procesului-verbal de ridicare la 02.12.2011 de la Graur C. a bunurilor; (f.d. 172, vol. I)

- conţinutul procesului-verbal de examinare la 02.12.2011 a bunurilor ridicate; (f.d. 174-176, vol. I)

- conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului la 30.11.2011; (f.d. 203-205, vol. I)

- conţinutul procesului-verbal de percheziţie la 19.01.2012 la domiciliul inculpatului Ciubotaru I.; (f.d. 24-25, vol. II)

- conţinutul listei apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.11.2011 - 11.01.2012; (f.d. 36-55, vol. II)

- conţinutul procesului-verbal de examinare la 20.01.2012 a obiectelor - cartelelor de reîncărcare „PrePay”; (f.d. 56-57, vol. II)

- conţinutul procesului-verbal de ridicare la 14.02.2012 a scurtei de la domiciliul inculpaţilor Ciubotaru; (f.d. 86, vol. II)

- conţinutul procesului-verbal de examinare la 14.02.2012 a obiectului ridicat; (f.d. 88-90, vol. II)

- conţinutul raportului de expertiză medico-legală nr. 214/D din 26.01.2012, prin care la partea vătămată Covîţev A. au fost depistate vătămări uşoare ale integrităţii corporale; (f.d. 103, vol. II)

- conţinutul cărţii de garanţie a telefonului mobil de model „Samsung GSM 55830”; (f.d. 104, vol. II)

- conținutul biletului de amanet nr. 851100, eliberat la 07.12.2012 pe numele inculpatului Slănină I.; (f.d. 121, vol. II)

- conținutul procesului-verbal de examinate a telefonului mobil la 25.01.2012; (f.d. 125-126, vol. II)

- conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 213/D din 26.01.2012, prin care la partea vătămată Rojalovschii D. au fost depistate vătămări uşoare ale integrităţii corporale; (f.d.149, vol. II)

- conținutul listei apelurilor telefonice efectuate în perioada 09.12.2011 - 11.01.2012; (f.d.168-198, vol. II)

- conținutul procesului-verbal de percheziţie la 18.01.2012 la domiciliul inculpatului Graur C.; (f.d. 210-211, vol. II)

- conținutul biletelor de amanet eliberate la 03.01.2012 şi 31.12.2011 pe numele inculpatului Graur C.; (f.d. 212, 215, vol. II)

- conținutul proceselor-verbale de examinare a obiectelor; (f.d. 213, 216-217, vol. II)

- conținutul procesului-verbal de ridicare la 19.01.2012 a telefonului mobil; (f.d. 233, 235, vol. II)

- conținutul procesului-verbal de recunoaştere la 10.01.2012 de către partea vătămată Rojalovschii D. a inculpatului după fotografie; (f.d.236, 237, vol. II)

- conținutul listei apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.09.2011 - 30.01.2012; (f.d. 9, vol. IV)

- conținutul biletului de amanet nr. 857426, eliberat la 30.01.2012 pe numele inculpatului Graur C.; (f.d. 23, vol. IV)

- conținutul procesului-verbal de examinare la 19.01.2012 a obiectului; (f.d. 24, vol. IV)

- conținutul procesului-verbal de examinare la 20.05.2012 a telefonului mobil de model „Nokia”; (f.d. 42-52, vol. IV)

- conținutul comunicatului privind numărul antenelor în regiunea cărora au avut loc convorbirile de la nr. de telefon 067154837 în perioada 28.12.2011 - 25.03.2012; (f.d. 54-69, vol. IV)

- conținutul listei apelurilor telefonice efectuate de la nr. 69831882, 68663837, 60262916, 60421787; (f.d. 70-74, vol. IV)

- lista apelurilor telefonice efectuate în perioada 29.12.2011-31.12.2011;

(f.d. 111-120, vol. IV)

- conținutul procesului-verbal de recunoaştere de către partea vătămată Rojalovschii D. a inculpatului Calancea G. şi cet. Bulmaga M. după fotografii;

(f.d. 21-22, 23-24, vol. V)

- conținutul listei apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.09.2011 -30.01.2012; (f.d. 133-139, 142-162, 165- 166, vol. V)

- conținutul lisei apelurilor telefonice efectuate în perioada 02.09.2011 - 15.01.2012; (f.d. 1-5, 8-32, 35-55, 58-68, 71-78, 81-88, 91-93, 96, 99-104, 107-111, 114-122, 125-131, 134-144, 147-156, 159-160, 165-178, 181-190, 193-202, 205-212, 215, 218-232, 235-248, vol. VI)

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului la 05.06.2013;

(f.d. 7-11, vol. VII)

- conținutul procesului-verbal de ridicare la 05.06.2013 a 421 kg. de metal;

(f.d.13-14, vol. VII)

- conținutul procesului-verbal de examinare la 05.06.2013 a obiectelor ridicate; (f.d. 15, vol. VII)

- conținutul probelor prezentate de S.A. „PIETRIŞ" ca confirmare a cuantumului prejudiciului material cauzat prin infracţiune; (f.d. 23-31, vol. VII)

- conținutul procesului-verbal de recunoaştere de către martorul Tîbîrnă I. a inculpatului Cioinac D.; (f.d. 101-102, vol. VII)

- *conținutul procesului-verbal de recunoaştere de către martorul Danciu V. a inculpatului; (f.d. 103-104, vol. VII)*

- *conținutul listei apelurilor telefonice efectuate în perioada 19.05.2015 - 30.07.2013; (f.d. 5-54, vol. VIII)*

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor; (f.d. 57, vol. VIII)*

6.4. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de inculpații Graur *****, Ciubotaru Ianuș *****, Calancea Grigore Gheorghhi, Cioinac Dumitru *****cuprind elementele constitutive ale infracțiunilor, după cum urmează:

-inculpatul Graur ***: -**art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal *(episoadele cu părţile vătămate Chirmicci S. şi Rapcea R.)* – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; -art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal *(episoadele cu părţile vătămate Ţăruş L., Şchendrea I., Alexandrov B. din 06.02.2011 – până la 16.03.2011)* - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; -art. 186 alin. (4) Cod Penal *(episodul cu partea vătămată SA „Pietriş" din 30.05.2013)* - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și în locuință, cu cauzarea de daune în proporții mari; -art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episoadele cu părţile vătămate Covîţev A., Platon A. din 01.01.2012 şi 30.12.2012)* – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile; -art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episoadele cu părţile vătămate Rîpac V. şi Rojalovschi D. din 09.01.2012 şi 03.01.2012)* - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile.

-inculpatul Ciubotaru Ianuș ***: -**art. 186 alin. (5) Cod Penal al RM *(episodul cu partea vătămată SA „Pietriş" din 28.05.2013 şi 30.05.2013)* – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în

proporții deosebit de mari; -art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episodul cu partea vătămată Rîpac V. din 09.01.2012)* - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile.

-inculpatul Calancea Grigore Gheorghii: -art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episoadele cu părțile vătămate Covîțev A., Platon A. din 01.01.2012 și 30.12.2012)* - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile; -art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episoadele cu părțile vătămate Rîpac V. și Rojalovschi D. din 09.01.2012 și 03.01.2012)* - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile.

-inculpatul Cioinac Dumitru Valeri: -art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal *(episoadele cu părțile vătămate Țăruș L., Șchendrea I., Chirmicc S., Alexandrov B. și Rapcea R. din 06.02.2011 – până la 16.03.2011, 14.09.2011, 21.11.2011 – 22.11.2011, 17.11.2011 – 18.11.2011, 30.11.2011)* - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; -art. 186 alin. (5) Cod Penal *(episoadele cu partea vătămată SA „Pietriș" din 28.05.2013 și 30.05.2013)* - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

6.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

6.6. În ceea ce privește recalificarea acțiunilor inculpaților Graur Constantin, Ciubotaru Ianuș, Calancea Grigore din prevederile art. 188 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal în baza art. 188 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal, Colegiul Penal notează că, obiectul juridic principal al infracțiunii de tâlhărie îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei sau libertatea psihică a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acțiuni: 1) acțiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acțiunea adiacentă, care constă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de: a) violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; b) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Prin atac se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Prin violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate trebuie de înțeles violența soldată cu vătămarea ușoară ori medie a integrității corporale sau a sănătății, ori care, deși nu a cauzat asemenea urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viața sau sănătatea victimei

Prin amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate se înțelege săvârșirea asupra victimei a unui act de natură să-i inspire temerea că va fi supusă, în mod real și imediat, violenței periculoase pentru viața sau sănătatea ei, act care o pune în situația de a nu mai avea resurse psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Este important ca amenințarea, expusă într-o formă evident clară victimei, să fie percepută de aceasta ca fiind reală și imediată. În virtutea acestui fapt, amenințarea trebuie să creeze convingerea că, în caz dacă făptuitorul, în timpul săvârșirii infracțiunii, va întâmpina împotrivire din partea victimei, amenințarea va fi realizată de îndată.

Infracțiunea de tâlhărie este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii atacului asupra victimei, dacă acesta este însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special de sustragere, cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

Colegiul Penal reține că, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prevăzută de art. 187 Cod Penal (jaful) se consideră fapta ce se derulează în prezența proprietarului sau altui posesor, ori în prezența unor persoane străine, făptuitorul fiind conștient că persoanele prezente înțeleg caracterul ilegal al acțiunilor lui, indiferent de faptul că, ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acțiuni (pct. 4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 *„cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”*.

Latura obiectivă a infracțiunii de jaf se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmăririle prejudiciabile, modul deschis.

Infracțiunea de jaf este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii de jaf se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Instanța de apel reține că, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod Penal, scopul de sustragere apare la făptuitor în prealabil; el întreprinde acțiunile cu caracter agresiv tocmai în vederea atingerii acestui scop. De aceea, fapta nu va putea fi calificată în conformitate cu art. 188 Cod Penal, dacă scopul de sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenței sau după amenințarea cu aplicarea ei. În această ipoteză, cele comise trebuie calificate prin concurs: una dintre infracțiunile prevăzute la art. 186 sau 187 Cod Penal, pe de o parte, și infracțiunea prevăzută la art. 152 sau 155 Cod Penal sau fapta specificată la art. 78 Cod Contravențional, pe de altă parte.

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la recalificarea faptelor infracționale imputate lui Ciubotaru Ianuș, Graur Constantin, Calancea Grigore din art. 188 alin. (2) Cod Penal și art. 187 alin. (2) Cod Penal, pe episoadele cu părțile vătămate Covîțev A., Rojalovschi D., Ripac V. că, în situația în care în rezultatul acțiunilor făptuitorului, care în scopul acaparării bunurilor a aplicat violența fizică urmată de cauzarea vătămărilor corporale ușoare, cu dereglarea

sănătății de scurtă durată ori de lungă durată, asemenea violență nu se consideră periculoasă pentru viață ori sănătate, astfel, acțiunile urmează a fi calificate ca jaf.

Totodată, instanța de apel reține că, potrivit pct. 24 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.99 din 27.06.2003, modificat prin ordinul Ministerului Sănătăţii nr. 654 din 16.08.2011, gradul de gravitate al vătămărilor corporale după criteriul dereglării sănătăţii, se determină conform timpului necesar pentru restabilirea sănătăţii în funcţie de volumul şi caracterul lezional, care se apreciază în zile, iar conform pct. 27, drept periculoase pentru viaţă sînt considerate vătămările corporale, care prezintă pericol iminent-imediat, tardiv sau potenţial, ca leziunea să determine moartea, indiferent dacă acest pericol a fost înlăturat printr-un tratament medical sau datorită reactivităţii individuale a organismului, vătămări care sînt enumerate în pct. 28 al Regulamentului.

Potrivit acestui act normativ, vătămările corporale de grad mediu sau cele uşoare cu dereglarea sănătăţii de lungă ori de scurtă durată nu sînt considerate ca periculoase pentru viaţa persoanei.

Astfel, instanța de apel reține că, în privința părții vătămate Ripac Eugeniu lipsește vreun raport de expertiză medico-legală ce ar determina gradul de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale, ce ar determina tipul de violență periculoasă sau nepericuloasă aplicate în privința sa.

De asemenea, instanța de apel reține că, pe episodul din 01.01.2012 în privința părții vătămate Covîțev Andrei, cu participarea inculpaților Calancea Grigore, Graur Constantin din 03.01.2012 în privința părții vătămate Rojalovschi Dmitri, cu participarea inculpaților Calancea Grigore și Graur Constantin din 09.01.2012 în privința părții vătămate Ripac Eugeniu cu participarea inculpaților Ciubotaru Ianuș, Calancea Grigore, Graur Constantin, instanța de apel reține că, părților vătămate le-au fost provocate vătămări corporale ușoare, respectiv, în privința ultimilor nu s-a aplicat violența periculoasă pentru viață și sănătate.

Mai mult, Colegiul Penal atestă că prin rechizitoriu *(f.d. 54, vol. VIII)* pe episoadele din 03.01.2012 în privința părții vătămate Rojalovschi Dmitri, din 09.01.2012 în privința părții vătămate Ripac Eugeniu și din 01.01.2012 în privința lui Covîțev Andrei, de organul de urmărire penală lui Calancea Grigore i s-a încadrat acțiunile în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, iar prima instanță în sentința a indicat *(f.d. 105, vol. XI)* că califică acțiunile inculpatului Calancea Grigore în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, însă în dispozitivul sentinței îl condamnă pe Calancea Grigore în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), f) Cod penal, fiind adăugat aleatoriu și indicele calificativ prevăzut de lit. c) alin. (2) art. 188 Cod penal, ce nu poate fi menținut, or astfel au fost depășite limitele învinuirii.

6.7. În ceea ce privește recalificarea acțiunilor incriminate inculpatului Graur Constantin din prevederile art. 186 alin. (5) Cod Penal *(episodul cu partea*

vătămată SA „Pietriș” din 30.05.2013), Colegiul Penal reține că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Ciubotaru I.V., Cioinac D.V. şi Graur C.C., la 30.05.2013, în perioada de timp între orele 10:00 - 17:00, acționând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună cu minorul Ţîganu D,, materialele în privinţa căruia au fost disjunse în procedură aparte, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor întreprinse şi dorind survenirea acestor consecinţe, prin acces liber au pătruns pe teritoriul carierei de piatră amplasate pe str. Feroviarilor, 4, or. Vatra, mun. *****, de unde pe ascuns au sustras de la un excavator de model „ĂKG-5A”, anul producerii 1984, şi de la un excavator de model „ĂKG-5A”, anul producerii 1991, poli principali şi auxiliari în complet cu bobine de cupru de diferite dimensiuni de la 8 generatoare, cu greutatea totală de 161 kg., la preţul de 1249,24 lei pentru 1 kg., în sumă totală de 326051,64 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul infracţiunii.

Potrivit Hotărârii Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu pe economie prognozat pentru anul 2013, nr. 951 în vigoare la 25.12.2012, salariu mediu lunar pe economie constituia suma de 3550 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 326051,64 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu pe economie prognozat pentru anul 2013, nr. 951 în vigoare la 25.12.2012 și art. 186 alin. (5) Cod Penal nu depășește cuantumul de 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (100 x 3550 = 355 000) lei, respectiv nu constituie proporții deosebit de mari, iar faptele penale urmează a fi recalificate la art. 186 alin. (4) Cod Penal.

6.8. În ceea ce privește solicitarea părții apărării privind achitarea inculpaților Graur Constantin, Ciubotaru Ianuș, Calancea Grigore, Ciubotaru Dumitru, Colegiul Penal o apreciază ca nefondată, deoarece în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente şi concludente prin care se atestă vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor incriminate și că faptele inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel apreciază critic poziția inculpaților Ciubotaru Ianuș, Graur Constantin, Calancea Grigore, Ciubotaru Dumitru, de nerecunoaștere a vinovăției și declarațiile acestora, date în cadrul urmăririi penale, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de judecată, care combat în întregime versiunea inculpaților și anume declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor și a probelor materiale administrate la faza urmăririi penale.

Argumentul apelantului cu privire la faptul că nu au fost indicate anume declarațiile care dovedesc vinovăția lui Ciubotaru Ianuș, nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de apel, or aceste argumente nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, care conține totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și motivarea aprecierii acestora, instanța de apel apreciind aceste probe după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul Penal apreciază critic argumentele din apelul inculpatului Ciubotaru precum că, în partea învinuirii aduse inculpatului Ciubotaru Ianuş de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod Penal, partea acuzării îşi susţine poziţia pe declaraţiile unor martori a căror depoziţii nu pot fi puse în exclusivitate la baza învinuirii întrucât martorii daţi au un interes direct în a-şi revendica bunurile sustrase indiferent de cine va fi găsit, în plus, instanţa nu a luat în consideraţie declaraţiile importante ale altor persoane care sunt contrare afirmaţiilor paznicilor de la S.A. „Pietriş".

Or, declarațiile martorilor oferite în instanța de fond sunt consecvente, corespund cu declarațiile date în cadrul urmăririi penale, coroborează între ele și cu celelalte probe materiale prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești. Părțile vătămate au fost prevenite de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, și prin urmare, nu există temei de a aprecia critic aceste declarații oferite sub jurământ și care corespund adevărului.

Colegiul Penal reiterează că nu există careva temei de a respinge sau a aprecia critic declarațiile martorilor, or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe care ar infirma cele relatate de către martori.

În acest context, se respinge ca nefondat argumentul apărării potrivit căruia, pe episodul furtului de pe teritoriul carierei de piatră din or. Vatra, str. Feroviarilor, 4, acuzatorul de stat în susținerea poziției sale nu a putut indica careva probe, cum ar fi martori care ar confirma că Graur Constantin a participat la acest episod.

Or, instanța de apel examinând cauza penală sub toate aspectele, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, apreciind și verificând toate probele care demontează cu certitudine vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, stabilind faptul că, acțiunile infracționale incriminate inculpatului Graur Constantin, urmează a fi recalificate în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal.

La stabilirea cuantumului prejudiciului material cauzat, instanța de apel a reținut că, informația prezentată de SA „Pietriș" potrivit căreia, costul pieselor sustrase la prețul producătorului constituie 525 932 lei.

Instanța de apel va respinge alegațiile reprezentantului părții vătămate SA „Pietriș" referitor la faptul că, cuantumul prejudiciului material constituie suma de 816 381 lei, or, la caz, nu pot reținute cheltuielile ce țin de cheltuielile necesare

pentru reparația grupelor de generatoare ale excavatoarelor, conform devizului de cheltuieli elaborat de către firma specializată în reparația utilajului energetic S.R.L. „Salve” nr. 19/20.02.2014.

Totodată, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel nu au fost prezentate probe incontestabile care ar demonstra nevinovăția inculpaților, după cum indică ultimii în cererea de apel.

La caz, nefiind posibilă recalificarea acțiunilor inculpaților Ciubotaru Ianuș, Cioinac Dumitru din art. 186 alin. (5) Cod penal în art. 186 alin. (2) Cod Penal, așa cum solicită partea apărării, or, valoarea bunurilor sustrase constituie proporții deosebit de mari și depășesc 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Totodată, instanța de apel va menține concluziile instanței de fond cu privire la existenţa faptei şi vinovăţiei inculpatului Ciubotaru Dumitru în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale favorizării infracţiunii, adică „favorizarea dinainte nepromisă a infracţiunii grave”, fiind stabilită intenţia – latura subiectivă a infracţiunii fără echivoc în speţa dată.

Astfel, instanța de fond s-a pronunţat asupra circumstanţelor de fapt şi de drept relevante şi şi-a motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă şi obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept.

Referitor la argumentul invocat de inculpatul Ciubotaru Dumitru precum că, acesta nu cunoștea despre faptul că îl ajută pe Cionac D. să vândă metal furat, despre a cărui furt nu îi era cunoscut nici pe aproape, Colegiul Penal susţine că este unul declarativ şi neîntemeiat şi menţionează că ținând cont de latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.
323 Cod Penal, inculpatul a favorizat infractorul și anume acesta a încărcat bunurile sustrase de către Ciubotaru Ianuș, Cionac Dumitru, în automobilul de model „VAZ” care aparține lui Malițov S. și le-a transportat la punctul de colectare a metalului.

Or, mai mult, favorizarea infracțiunii nu poate fi concepută fără preexistența săvârșirii unei alte infracțiuni, deci fără preexistența unui infractor – în speță infracțiunea săvârșită de inculpații Ciubotaru Ianuș, Cionac Dumitru.

Colegiul Penal conchide că instanţa de fond corect a încadrat juridic acţiunile comise de către inculpatul Ciubotaru Dumitru în baza probelor cercetate şi verificate. Toate probele prezentate şi cercetate în mod legal în prima instanţă

au indicat la confirmarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii ce i se impută.

Vinovăția inculpaților Cionac Dumitru, Graur Constantin, Ciubotaru Ianuș, Calancea Grigore, Ciubotaru Dumitru, în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpaților în afara oricărui dubiu rezonabil.

6.9. Colegiul Penal reține că, în ședința de judecată a instanței de fond din 12 iunie 2012 *(f.d. 86-89, vol. VIII)* de către părțile vătămate Chirmicci Stepan și Rapcea Ruslan, precum și inculpatul Graur Constantin au fost înainte cereri de încetare a procesului penal, în legătură cu împăcarea părților, acestea fiind semnate de părțile vătămate, inculpat și apărătorul inculpatului, iar de către instanța de fond, soluționarea acestora a fost amânată până la începerea examinării cauzei în fond.

Ulterior, însă, se atestă că această chestiune nu a mai fost examinată de prima instanță, nici în ședința de judecată, nici în sentință, deși a fost invocată de avocatul Pocaznoi Rodica, apărătorul inculpatului Graur Constantin în susținerile verbale *(f.d. 69-70, vol. XII).*

În acest sens, instanța de apel reține că, la materialele cauzei penale, în prima instanță sunt anexate cererile de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, acestea fiind semnate de părțile vătămate, inculpat și apărătorul inculpatului, înaintate în ședința primei instanțe, inclusiv în prezența părților vătămate Chirmicci Stepan, Rapcea Ruslan și a inculpatului Graur Constantin cu apărătorul său.

Mai mult, Colegiul Penal atestă că, pe aceste episoade, acțiunile inculpatului Graur Constantin au fost încadrate de organul de urmărire penală și prima instanță în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ce prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 4 ani, respectiv prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, aceasta face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind astfel întrunite condițiile prevăzute de art. 109 Cod Penal.

În această ordine de idei, Colegiul Penal va înceta procesul penal în privința lui Graur ***** în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal în legătură cu împăcarea părților în temeiul art. 109 Cod Penal *(pe episoadele cu părţile vătămate Chirmicici S. și Rapcea R.)*

6.10. Din materialele cauzei penale, Colegiul Penal a stabilit faptul că, inculpatul Maliţov Semion a decedat la data de*****, fapt constatat prin certificatul de deces nr. *****.

Totodată, instanța de recurs reține că, în cadrul procesului penal nu a fost depusă nici o cerere privind reabilitarea inculpatului.

În acest sens, instanța de apel menționează că, potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată

vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 5) Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

La fel, potrivit art. 391 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Colegiul Penal reține constatările Curţii Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza Grădinar contra R. Moldova, în care Curtea a notat că „deşi Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanţa de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracţiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase faţă de un sistem de drept care permite judecarea şi condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

De asemenea, Colegiul Penal reţine şi hotărârea Nölkenbockhoff contra Germaniei din 25.08.1987, în care Curtea a relevat că „principiul prezumţiei nevinovăţiei are scopul de a proteja „orice persoană acuzată de o infracţiune” de un verdict de vinovăţie pronunţat împotriva sa pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită”.

În *cauza A.P., M.P. şi T.P. contra Elveţiei,* Curtea a menţionat că, „răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii, şi a succede culpabilităţii defunctului nu este compatibil cu normele justiţiei penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”.

La fel, în cauza Valah şi alţii contra Federaţiei Ruse, Curtea a indicat că, „procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat şi examinat după decesul inculpatului. Odată ce inculpatul a decedat, este lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acţiune penală nu se mai poate exercita faţă de un subiect care nu mai există”**.**

Astfel, instanța de apel reiterează că, tragerea la răspundere penală este personală. În cazul decesului inculpatului, dispare subiectul componenței de infracțiune, motiv din care este imposibilă a analiza fondul cauzei. Intervenirea decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, din motiv că, fiind constatată existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal şi respectiv, definitiv se stinge procesul penal, astfel că, rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesuală - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice

tragerii la răspundere penală faţă de un subiect**,** dat fiind, că nu mai există subiectul infracțiunii.

Respectiv, apare ca lipsit de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, odată ce acesta nu există.

Prin urmare, instanța de apel urmează să înceteze procesul penal de învinuire a inculpatului Maliţov Semion *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin. (5) Cod Penal al RM, în legătură cu faptul că a intervenit decesul acestuia.

6.11. Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale, instanța de apel reține că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul Penal atestă că, inculpații Graur Constantin, Cioinac Dumitru, Ciubotaru Ianuș și Calancea Grigore, la momentul comiterii infracțiunilor nu aveau împlinită vârsta de 21 ani, pe episoadele infracțiunilor comise în perioada anilor 2011-2012, fiind aplicabile prevederile art. 79 Cod Penal, cu modificările operate prin Legea nr. 163 din 20.07.2017 (în vigoare din 20.12.2017), care ținând cont de prevederile art. 10 Cod penal, prin efect retroactiv ușurează pedeapsa inculpaților.

Astfel, inculpatului Graur Constantin i se va aplica pedeapsa penală după cum urmează:

-în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, prin aplicarea art. 79 Cod Penal *(episoadele cu părțile vătămate Țăruș L., Șchendrea I., Alexandrov B. din 06.02.2011 – până la 16.03.2011, 14.09.2011, 21.11.2011-22.11.2011, 17.11.2011-18.11.2011)* - închisoare pe un termen de 1 an.

-în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal, prin aplicarea art. 79 Cod Penal *(episodul cu partea vătămată SA „Pietriș" din 30.05.2013)* - închisoare pe un termen de 4 ani.

-în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episoadele cu părțile vătămate Covîțev A., Platon A. din 01.01.2012 și 30.12.2012)*, prin aplicarea art. 79 Cod Penal - închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

-în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episoadele cu părțile vătămate Rîpac V. și Rojalovschi D. din 09.01.2012 și 03.01.2012)*, prin aplicarea art. 79 Cod Penal - închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se va stabili lui Graur Constantin pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatului Ciubotaru Ianuș i se va aplica pedeapsa penală după cum urmează:

-în baza art. 186 alin. (5) Cod Penal, prin aplicarea art. 79 Cod Penal *(episodul cu partea vătămată SA „Pietriș" din 28.05.2013 și 30.05.2013)* - închisoare pe un termen de 5 ani.

-în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episodul cu partea vătămată Rîpac V. din 09.01.2012)*, prin aplicarea art. 79 Cod Penal - închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se va stabili lui Ciubotaru Ianuș pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatului Calancea Grigore i se va aplica pedeapsa penală după cum urmează:

-în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episoadele cu părţile vătămate Covîţev A., Platon A. din 01.01.2012 şi 30.12.2012)*, prin aplicarea art. 79 Cod Penal - închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

-în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod Penal *(episoadele cu părţile vătămate Rîpac V. şi Rojalovschi D. din 09.01.2012 şi 03.01.2012),* prin aplicarea art. 79 Cod Penal - închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se va stabili lui Calancea Grigore pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatului Cioinac Dumitru i se va aplica pedeapsa penală după cum urmează:

-în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, prin aplicarea art. 79 Cod Penal *(episoadele cu părţile vătămate Ţăruş L., Şchendrea I., Chirmicci S., Alexandrov b. şi Rapcea R. din 06.02.2011 – până la 16.03.2011, 14.09.2011, 21.11.2011-22.11.2011, 17.11.2011-18.11.2011, 30.11.2011)* - amendă în mărime de 500 u.c. ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

-în baza art. 186 alin. (5) Cod Penal, prin aplicarea art. 79 Cod Penal *(episodul cu partea vătămată SA „Pietriş" din 28.05.2013 şi 30.05.2013)* - închisoare pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1), (3), 87 alin. (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se va stabili lui Cioinac Dumitru pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (6) Cod Penal, pedeapsa cu închisoare aplicată se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

6.12. Din materialele cauzei penale, instanța de apel desprinde că, în cadrul cercetării judecătoreşti pe cauza penală dată S.A. „Pietriş" a adresat în instanţă acţiune civilă prin care a solicitat recuperarea din contul inculpaţilor a prejudiciului material cauzat prin sustragere; la 28.05.2013 şi 30.05.2013 a bunurilor care aparţineau societăţii şi cauzarea unei daune în proporţi deosebit de mari în sumă de 199878,40 lei şi 326051,64 lei. S.A. „Pietriş" a evaluat prejudiciul material cauzat în urma infracţiunilor la suma totală de 842904 lei. Suma indicată constă din costul bunurilor deteriorate şi sustrase de către inculpaţi, costul pieselor folosite pentru restabilirea excavatoarelor deteriorate şi costul tuturor lucrărilor de reparaţie efectuate pentru restabilirea funcţionalităţi excavatoarelor. De către S.A. „Pietriş" detaliile deteriorate de către inculpaţi, care nu puteau fi reparate, au fost predate la punctul de colectare a metalului uzat, fiind primită suma de 26523 lei.

În temeiul art. 219 alin. (1)-(2) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art. 221 Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

Astfel, Colegiul Penal va dispune încasarea, în mod solidar, de la inculpații Ciubotaru Ianuș *****și Cioinac Dumitru *****în beneficiul SA „Pietriș” suma de 199878, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune la data de 28.05.2013.

La fel, Colegiul Penal va dispune, încasarea, în mod solidar de la inculpații Ciubotaru Ianuș *****, Cioinac Dumitru *****și Graur ***** în beneficiul SA „Pietriș” suma de 326051 lei 64 bani cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune la data de 30.05.2013.

Instanța de apel va respinge alegațiile reprezentantului părții vătămate SA „Pietriș” referitor la faptul că, cuantumul prejudiciului material constituie suma de 816 381 lei, or, la caz, nu pot reținute cheltuielile ce țin de cheltuielile necesare pentru reparația grupelor de generatoare ale excavatoarelor, conform devizului de cheltuieli elaborat de către firma specializată în reparația utilajului energetic S.R.L. „Salve” nr. 19/20.02.2014.

6.12. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală, (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a

libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.(2)–(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)–(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.

În sens, instanța de apel reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (cauza Mozer contra Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, §117; cauza Ciorap contra Moldovei, 19 iunie 2007, §62). La constatarea condiţiilor de detenţie, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi: durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda contra Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, §162; cauza Ciorap contra Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla contra Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).

Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum şi durata detenţiei (cauza Ostrovar contra Moldovei, 13 septembrie 2005, §80).

În partea ce ţine de condiţiile de detenţie contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din Penitenciarul nr. 13 - *****, privind supraaglomerarea, se reţine că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, la punctul 464, se stipulează că „Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m.p., care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 şi 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la

constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Totodată, la aprecierea încălcării art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu pot fi luate în considerație doar criteriile principale cum ar fi: suprafața ce revine fiecărui deţinut, condiţii sanitare, dar şi sistemul de canalizație, cantitatea şi calitatea hranei, accesul la servicii medicale, accesul permanent la apă pentru respectarea igienei personale, existența lingeriei de pat, a hainelor, care în general în sistemul penitenciar din RM nu ating un prag minim de suficiență.

La evaluarea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 13 - mun. *****, instanța de apel reține că, în mai multe cauze Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privinţa condiţiilor precare de detenţie în Penitenciarul nr. 13 - mun. *****. Aceasta notează că în repetate rânduri a constatat încălcarea articolului 3 din Convenţie în privinţa acestui penitenciar (cauza Shishanov contra Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127), oricum această problemă sistemică continuă să persiste.

În cauza Kalashnikov contra Rusiei, precum şi în cauza Ostrovar contra Moldovei, Curtea a constatat că supraaglomerarea celulelor deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenţiei, în special când ea durează perioade lungi de timp. E de reţinut şi faptul că în cazurile anterioare, în care reclamanţii au avut la dispoziţie mai puţin de 3 m² de spaţiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice în sine, constatarea încălcării art.3 din Convenţie (cauza Sulejmanovic contra Italiei, 16 iulie 2009, §51; cauza Lind contra Rusiei, 6 decembrie 2007, § 59).

În aceeași ordine de idei, în ultimul Raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism naţional pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - mun. ***** sunt într-o stare deplorabilă şi ar putea fi calificate ca condiţii inumane şi degradante.

În acest context, nu se exclude posibilitatea survenirii unor îmbunătăţiri ale condiţiilor de detenţie în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituţii, însă în lipsa unor probe ale administraţiei instituţiei penitenciare în care s-a aflat inculpatul, care ar fi răsturnat prezumţia de încălcare a condiţiilor

invocate de către ultimul, conduc la concluzia că alegațiile din cererea pendinte sunt justificate.

Întru susţinerea acestui raţionament, CtEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condiţiile de detenţie între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegaţia gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art.3 din Convenţie. Este cazul când statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă, nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curţii să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza A. şi alţii contra Regatului Unit, 12 februarie 2009, §132; cauza Idalov contra Rusiei, 22 mai 2012, § 98).

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală, și având în vedere că în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a stabilit că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - mun. ***** sunt într-o stare deplorabilă şi ar putea fi calificate ca condiţii inumane şi degradante, precum și faptul că celulele unde s-a deținut inculpatul erau supraaglomerate, se impune necesitatea constatării faptului că: inculpatul Ciubotaru Ianoș a fost deținut în perioada deținerii în calitate de prevenit în Instituția Penitenciară nr. 13 ***** în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, instanţa de apel va aplica prevederile art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală și va reduce pedeapsa stabilită inculpatului Ciubotaru Ianoș cu 140 (una sută patruzeci) zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din perioada deținerii în calitate de prevenit în Instituția Penitenciară nr. 13 – *****.

6.13. Cu referire la apelul suplimentar declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele inculpaților Graur Constantin și Ciubotaru Ianuș împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, Colegiul Penal reține că, potrivit art. 402 alin. (5) Cod de Procedură Penală, (5) Dacă inculpatul declară apel în termen şi îşi înlocuieşte apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Din materialele cauzei penale rezultă că, prin mandatele din 28 martie 2017 avocatul Ropot Veaceslav a fost împuternicit să reprezinte drepturile și interesele inculpaților Ciubotaru Ianuș și Graur Constantin.

Totodată, din materialele cauzei penale rezultă că, la data de 18 decembrie 2018 avocatul Ropot Veaceslav în interesele inculpaților Graur Constantin și Ciubotaru Ianuș a depus apel suplimentar împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016.

În acest context, reieșind din prevederile art. 402 alin. (5) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal atestă că, avocatul Ropot Veaceslav a declarat apel suplimentar peste termenul de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, or, dânsul a intervenit în cadrul procesului la data de 28 martie 2017, iar cererea de apel suplimentară a fost depusă la data de 18 decembrie 2018.

Prin urmare, Colegiul Penal va respinge apelul suplimentar declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele inculpaților Graur Constantin și Ciubotaru Ianuș împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, ca fiind depus peste termen.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul suplimentar declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele inculpaților Graur Constantin și Ciubotaru Ianuș împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, ca fiind depus peste termen, iar în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de inculpatul Ciubotaru Ianuș, de inculpatul Ciubotaru Dumitru, de avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Calancea Grigore, de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele inculpatului Graur Constantin, de avocatul Negru Olesea în interesele inculpatului Malițov Semion împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, cu casarea sentinței parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 1), lit. a), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** _

D E C I D E:

Apelul suplimentar declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele inculpaților Graur Constantin și Ciubotaru Ianuș împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, se respinge ca fiind depus peste termen, iar apelurile declarate de inculpatul Ciubotaru Ianuș, de inculpatul Ciubotaru Dumitru, de avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Calancea Grigore, de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele inculpatului Graur Constantin, de avocatul Negru Olesea în interesele inculpatului Malițov Semion împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016, se admit, cu

casarea sentinței parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Încetează procesul penal pornit în privinţa lui **Maliţov Semion** *****în baza art. 42, 186 alin. (5) Cod Penal în legătură cu decesul inculpatului.

Încetează procesul penal pornit în privinţa lui **Graur** ***** în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal în legătură cu împăcarea părţilor în temeiul art. 109 Cod Penal *(pe epizoadele cu părţile vătămate Chirmicci S. şi Rapcea R.)*

Graur ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunlor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2), lit.lit.b),c),d), 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f), 187 alin. (2), lit.lit. b), e),f) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă după cum urmează:

-în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal prin aplicarea art.79 Cod penal *(epizoadele cu părţile vătămate Ţăruş L., Şchendrea I., Alexandrov B. din 06.02.2011- pînă la 16.03.2011, 14.09.2011, 21.11.2011-22.11.2011,17.11.2011-18.11.2011)* - închisoare pe termen de 1 (unu) an;

-în baza art. 186 alin. (4) Cod penal prin aplicarea art.79 Cod penal *(epizodul cu partea vătămată SA „ Pietriş" din 30.05.2013)* - închisoare pe termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 187 alin. (2), lit. lit.b), e), f) Cod penal prin aplicarea art.79 Cod penal (epizoadele cu părţile vătămate Covîţev A., PlatonA. din 01.01.2012 şi 30.12.2012) - închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă;

-în baza art. 187 alin. (2), lit. b),e), f) Cod penal *(cu părţile vătămate Rîpac V. şi Rojalovschi D. din 09.01.2012 şi 03.01.2012)* prin aplicarea art.79 Cod penal închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă;

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Graur ***** pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 6 (şase) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Graur Constantin de calculat din data reținerii ultimului de către organele competente, cu includerea termenului aflării sub arest din 11.03.2012 –până la 22.11.2012.

Ciubotaru Ianuş *****se recunoaşte vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (5), 187 alin. (2), lit.lit. b),e), f) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă după cum urmeaza:

-în baza art. 186 alin. (5) Cod penal prin aplicarea art.79 Cod penal *(epizoadele cu partea vătămată SA „Pietriş" din 28.05.2013 şi 30.05.2013)* închisoare pe termen de 5 (cinci) ani;

-în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b),e), f) Cod penal *(epizodul cu partea vătămată Rîpac V. din 09.01.2012)* prin aplicarea art.79 Cod penal închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă;

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Ciubotaru Ianuş *****pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Ciubotaru Ianuş *****de calculat din data reţinerii ultimului de către organele competente, cu includerea termenului aflării sub arest din 19.01.2012 - până la 04.03.2012, din 05.06.2013 - până la 30.06.2013 şi din 23.02.2023 - pînă în prezent.

În conformitate cu art.385 alin.(5) Cod Penal al RM pedeapsa aplicată inculpatului Ciubotaru Ianoş *****se reduce cu 140 (un sută patruzeci) zile, pentru încălcarea drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale din perioada deţinerii în calitate de prevenit în IP nr.13, *****.

Calancea Grigore *****se recunoaşte vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2), lit. b), e), f), 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă după cum urmează:

-în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal *(epizoadele cu părţile vătămate Covîţev A., Platon A. din 01.01.2012 şi 30.12.2012)* prin aplicarea art.79 Cod penal închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă;

-în baza art. 187 alin. (2), lit. b),e), f) Cod penal (*cu părţile vătămate Rîpac V. şi Rojalovschi D. din 09.01.2012 şi 03.01.2012)* prin aplicarea art.79 Cod penal închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă;

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Calancea Grigore *****pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Calancea Grigore *****de calculat din data reținerii ultimului de către organele competente, cu includerea termenului aflării sub arest din 11.03.2012 - până la 22.11.2012.

Cioinac Dumitru *****se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) 186 alin. (5) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă după cum urmează:

-în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal prin aplicarea art. 79 Cod penal *(episoadele cu părțile vătămate Țăruş L., Șchendrea I., Chirmicci S., Alexandrov B. şi Rapcea R. din 06.02.2011 – până la 16.03.2011, 14.09.2011, 21.11.2011 – 22.11.2011, 17.11.2011 – 18.11.2011, 30.11.2011)* - amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

-în baza art. 186 alin. (5) Cod penal prin aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal *(epizoadele cu partea vătămată SA „Pietriş" din 28.05.2013 şi 30.05.2013)* închisoare pe termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1), (3), 87 alin. (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se va stabili lui Cioinac Dumitru pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (6) Cod Penal, pedeapsa cu închisoare aplicată se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Ciubotaru Ianuş *****şi Cioinac Dumitru *****în beneficiul SA „Pietriş" suma de 199878 (una sută nouăzeci şi nouă mii opt sute şaptezeci şi opt mii lei 40 bani, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracţiune la data de 28.05.2013.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Ciubotaru Ianuș *****, Cioinac Dumitru *****și Graur ***** în beneficiul SA „Pietriș" suma de 326051 (trei sute douăzeci și șase mii cincizeci și unu) lei 64 bani, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune la data de 30.05.2013.

În rest, acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SA „Pietriș" se respinge ca neîntemeiată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 30 iunie 2016 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Mânăscurtă

Judecător: Oxana Robu

Judecător: Marcel Juganari