H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Rodica, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Staver Oleg, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Rodica, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 15 mai 2023, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Staver Oleg, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI05 978278, prin care cet. *****Rodica a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 15 mai 2023, ora 13:59 min., pe bd. Dacia nr. 54/1 din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover” cu numărul de înmatriculare „*****”, a depășit viteza, deplasându-se cu viteza de 66 km/h., prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentului circulației rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul *****Rodica, la data de 31 mai 2023, a înaintat, prin intermediul oficiului poștal, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, agentul constatator i-a măsurat viteza de deplasare din mișcare, ceea ce este interzis.

3. Făptuitorul *****Rodica, citată legal despre locul, data și ora examinării contestației, fapt care se atestă prin avizul de recepție și adeverința remisă instanței de către Î.S. „Poșta Moldovei”, inițial a solicitat amânarea ședinței de judecată, iar ulterior nu s-a prezentat și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Staver Oleg, privitor la care s-a întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Rodica este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Staver Oleg, cet. *****Rodica a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 15 mai 2023, ora 13:59 min., pe str. Dacia nr. 54/1 din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover” cu numărul de înmatriculare „*****”, a depășit viteza, deplasându-se cu viteza de 66 km/h., prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentului circulației rutiere.

9. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de

nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform pct. 47 alin. (1) din Regulamentului circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h; b) în afara localităţilor: 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

12. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că, la pct. 10 al procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, agentul constatator a indicat că, s-a utilizat mijlocul tehnic, aparatul de măsurare a vitezei de tip – TruCam 007105, iar la pct. 11 al actului de învinuire nu a specificat că anexează careva mijloace de probă, care ar urma să probeze fără echivoc încălcarea admisă de către cet. *****Rodica.

15. Astfel, la caz, reieșind din natura contravenției imputate, nemijlocit pentru stabilirea vitezei mijlocului de transport cu care se deplasa cet. *****Rodica, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a utilizat aparatul de măsurare a vitezei mijlocului de transport de tip – TruCam 007105.

16. Procedura de măsurare legală a vitezei mijlocului de transport este stipulată în Ordinul nr. 118 din 13 iunie 2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-02:2016 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul sistemului tip „АвтоУраган” și în Ordinul nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”.

17. Ordinele la care s-a făcut referire supra, prevăd metodologia de măsurare cu ajutorul sistemului tip „АвтоУраган” și aparatului (laser) tip LTI 20/20 „TruCam”, cu indicarea unor instrucțiuni concrete necesar de a fi respectate la depistarea şi înregistrarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere în scopul sporirii responsabilităților polițiștilor la respectarea şi executarea cu strictețe a legilor şi ordinii de drept în activitatea de supraveghere şi control a respectării normelor de circulație pe drumurile publice.

18. Astfel, pct. 22 alin. (1) și (2), pct. 23 și pct. 24 al procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”, aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 266 din 01 august 2018, prevede că, se interzice utilizarea lidarului de către personal neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat, precum și utilizarea lidarului în mişcare. Efectuarea măsurării vitezei şi înregistrărilor video a vehiculului-ţintă se realizează doar în regim staţionar al PSSCR. Înregistrarea vitezei şi imaginilor vehiculului-ţintă poate fi efectuată atât din faţă (acesta vine în direcţia PSSCR), cât şi din spatele acestuia (vehiculul se îndepărtează de PSSCR), cu condiţia că vehiculul supus măsurării vitezei şi înregistrării video este continuu vizibil (alte vehicule sau obiecte nu obturează imaginea acestuia pe durata măsurărilor/înregistrării video).

19. În ciuda acestor prevederi, examinând imaginile foto anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că, agentul constatator a măsurat viteza de deplasare a automobilului de model „Land Rover” cu numărul de înmatriculare „*****”, utilizând lidarul în mişcare, adică, efectuarea măsurării vitezei şi înregistrărilor vehiculului-ţintă a fost realizată nu în regim staţionar al PSSCR, iar vehiculul supus măsurării vitezei nu a fost continuu vizibil, fiind obturat de către alt vehicul de model „Șkoda”.

20. Instanța de judecată evidențiază și faptul că, la materialele cauzei a fost anexat certificatul eliberat agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Staver Oleg, în temeiul căruia ultimul a fost admis la utilizarea aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „TruCam" și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite, însă, potrivit materialului foto anexat la dosar, efectuarea măsurării vitezei şi înregistrărilor vehiculului în cauză a fost realizată de către altă persoană și anume Cotorobai Dorin, care, la 15 mai 2023 a utilizat mijlocul tehnic de măsurare a vitezei de model „TruCam 007105", însă fără a deține, or, cel puțin fără a prezenta la materialele cauzei certificatul de competență, care să ateste dreptul folosirii acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite, fiind ignorate prevederile pct. 21 din Ordinul nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 "TruCam", potrivit căruia *„Pe durata turei la PSSCR, la efectuarea măsurărilor de viteză şi a înregistrărilor video, operatorul va dispune de certificatul de competenţă şi de buletinul de verificare metrologică a echipamentului".*

21. Din aceste considerente instanța de judecată va exclude proba „foto" din dosar prin aprecierea ei critică, or această probă, reieșind din analiza de mai sus, nu este pertinentă, concludentă și veridică, nefiind legal administrată.

22. Astfel, la caz, studiind, materialele prezentei cauze, instanța a constatat lipsa probelor legal administrate ce ar demonstra fără echivoc că, făptuitorul *****Rodica, la 15 mai 2023, ora 13:59 min., pe bd. Dacia nr. 54/1 din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover" cu numărul de înmatriculare „*****", a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, ignorând astfel prevederile pct. 47 (1) din Regulamentului circulației rutiere.

23. În asemenea condiții, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente și utile, care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei pentru justa soluţionare a prezentei cauze, instanța de judecată, este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârșirea de către cet. *****Rodica a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

24. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă

din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate cet. *****Rodica.

25. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Rodica, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

26. În încheiere, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului *****Rodica, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. *****Rodica, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chişinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Rodica, *născută la *****, IDNP:* *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale

prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 15 mai 2023 a fost supusă sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV