**Dosar nr. 1-453/2023**
**PIGD 1-23156272-15-1-02112023**

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**05 decembrie 2023** **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela

*Cu participarea:*
Procurorului în Procuratura raionului Taraclia Mihailov Iulia, Sergiu Lefter
Apărătorul părții vătămate Balan *****
Apărătorul inculpatului, avocatului Oleg Botnari
Inculpatului Zanfirov Alexandr
Interpretului Budeac Eugen, Raisa *****ov

*În lipsa:*
Reprezentant legal Cafedji *****a
Părții vătămate Zanfirov *****

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui

**Zanfirov Alexandr** *****, a.n.*****, IDNP *****, originar și locuitor din **********, raionul *****, studii medii, căsătorit, 8 copii minori, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost tras la răspundere penală, antecedentele penale stinse, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07.11.2023 – 05.12.2023.
Procedura de citare legal executată.
**Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:**
**Procurorul în procuratura raionului Taraclia, Lefter Serghei**, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea vinovat pe Zanfirov Alexandr ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de 130 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Cu referire la corpurile delicte să fie aplicată norma art. 162 Cod de procedură penală. Solicită să fie încasate cheltuielile judiciare din contul inculpatului.

**Apărătorul părții vătămate Balan** ***** a fost de acord cu pedeapsa solicitată de procuror, acțiune civilă nu a fost înaintată.

**Apărătorul inculpatului, avocat Oleg Botnari,** a solicitat să se țină cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina sa și fie aplicată lui Zanfirov Alexandr ***** o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Sunt de acord cu încasarea cheltuielilor judiciare.

**Inculpatul Zanfirov Alexandr** *****, a susținut cele invocate de apărătorul său, recunoaște integral vina, este de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

**Zanfirov Alexandr** *****, la data de 20 februarie 2023, aproximativ pe la orele 18.00 minute. Zanfirov ***** *****, aflîndu-se în curtea domiciliului, situat în **********, pe *****, nr. 8, din **********, în rezultatul unei discuții privind comportamentul la școală cu fiul său minor, Zanfirov *****, a.n. *****, care în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal al Republicii Moldova este membru al familiei, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, prevăzând consecințele periculoase care pot surveni și dorind realizarea lor, intenționat i-a aplicat câteva lovituri cu o sîrmă răsucită, din metal, pe diferite regiuni ale corpului, după ce, în continuarea acțiunilor sale criminale, i-a mai aplicat lui Zanfirov *****lovituri cu mina în regiunea feței și capului. Auzind plînsetul fiului, Zanfirova Rodica-mama minorului Zanfirov *****, a curmat acțiunile ilegale ale lui Zanfirov *****.

În rezultatul acțiunilor sale, Zanfirov Alexandr ***** i-a cauzat lui Zanfirov *****, a.n. *****, în conformitate cu raportul de expertiză medicală nr. 202311D0094 din 11.04.2023, leziuni corporale ușoare sub formă de traumă craniu-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze și excoriații, edem posttraumatic pe față bilateral, lezarea mucoasei cavității bucale și limbii, excoriații și echimoze pe fesa stîngă, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel, prin acțiunile sale, Zanfirov Alexandr *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, conform indicilor: *violență în familie, adică acțiunea comisă de un membru al familiei în privința altui membru de familie, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale.*

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Zanfirov Alexandr *****, fiind asistat de apărătorul Oleg Botnari, a înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, ca judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există şi constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzelor penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Zanfirov Alexandr *****, depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume că la data de 20 februarie 2023, aproximativ pe la orele 18.00 minute, i-a aplicat fiul său minor, Zanfirov *****, a.n. *****, câteva lovituri cu o sîrmă răsucită, din metal, pe diferite regiuni ale corpului și cîteva lovituri cu mina în regiunea feței și capului. Acțiunile lui Zanfirov Alexandr ***** au fost curmate de soția acestuia. Recunoaște faptul că a cauzat fiului leziuni corporale.

Analizând declarațiile inculpatului Zanfirov Alexandr ***** a depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Faptele reținute în sarcina inculpatului Zanfirov Alexandr ***** sunt confirmate și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

**Procesul verbal de constatare a infracțiunii din 23.03.2023**.(f.d.4).

**Raportul ofițerului de serviciu de la Unitatea de Gardă a IP Taraclia, Baisara I.** precum că la data de 20.02.2023, la ora 18.00 la Unitatea de gardă a IP Taraclia a parvenit comunicarea telefonică de la Zanfirov *****, locuitor din **********, *****,8, precum că tatăl său î-l bate pe fratele mai mic, Zanfirov *****. (f.d.5).

**Plângerea depusă la data de 20.02.2023** de către Zanfirova Rodica privind tragerea la răspundere a soțului ei, Zanfirov *****, care la 20.02.2023 a aplicat fiului ei minor, Zanfirov ***** multiple lovituri cu o sârmă de matal în diferite regiuni ale corpului. (f.d.6).

**Procesul verbal de examinare la fața locului din 20.02.2023**, din care rezultă că infracțiunea a fost comisă în domiciliul situat pe *****, 8, din **********, de unde a fost ridicat corpul delict- o sîrmă din metal.(f.d. 7).

**Chestionarul privind constatarea și evaluarea riscurilor în cazurile de violență în familie din 20.02.2023** din care rezultă că agresorul anterior a mai fost tras la răspundere pentru cauzarea leziunilor corporale, victima-minorul Zanfirov *****avea leziuni corporale la data întocmirii chestionarului, și este victimă a violenței fizice. (f.d. 11-12).

**Procesul-verbal de înmânare agresorului a actului procesual – ordinul de protecție**. (f.d.15).

**Avertisment în scris de a nu avea contact vizual și fizic cu victima violenței în familie**. (f.d.16-17).

**Proces- verbal de ridicare a actelor medicale din 03.03.2023**. (fd.21).

**Ordonanța de ridicare a actelor medicale din 03.03.2022**. (f.d. 22).

**Copia certificatului de naștere a lui Zanfirov** *****, a.n. *****.(f.d. 26).

**Raport de constatare medicală nr. 202311D0065 din 21.03.2023** conform căruia la Zanfirov *****, a.n. ***** s-a stabilit: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, echimoze și excoriații, edem posttraumatic pe față bilateral, lezarea mucoasei cavității bucale și limbii, excoriații și echimoze pe fesa stîngă, formate la acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, puteau fi formate la acțiunea traumatică și cu o sîrmă metalică, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară. (f.d.28-29).

P**roces-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2023 și fototabela sîrmei metalice**. (f.d. 39-40).

**Procesul verbal de examinare a telefonului mobil modelul ”OPPO 55” din 21.04.2023**, în care se găseau 3 poze ale lui Zanfirov *****, a.n. ***** cu leziunile corporale în regiunea feței, și în regiunea corpului. (f.d.48-49).

**Declarațiile martorului Zanfirov *****, care a declarat că Zanfirov Alexandr este tată vitreg pentru dînsul, Zanfirov *****și sora *****. În familia lui mai sunt încă 5 surori, fiicele comune ale mamei și Zanfirov Alexandr. Zanfirov Alexandr locuiește cu ei împreună de 5 ani Inițial relațiile erau bune, iar ulterior el a început să manifeste față de ei violența, adică față de fratele și sora sa. În perioada de 6 ani, Zanfirov Alexandr nu odată a aplicat față de el violența fizică, a fost bătut și impus să lucreze la pășune, să facă curățenie în ocol, să pască oile. Timp de trei săptămîni Zanfirov Alexandr l-a impus să se afle în cîmp ca să lucreze. Zanfirov Alexandr a manifestat agresie și față de Zanfirov *****. La data de 20.02.2023, aproximativ pe la orele 16.00 el se afla acasă, în sarai/magazie, pregătea mîncare pentru animale. Fratele lui ***** venise acasă de la Centrul de reabilitare, unde el pregătește lecțiile pentru acasă. După ce a venit acasă *****a zis că se teme să între în casă deoarece a avut la școală careva probleme. El a zis că profesoara l-a sunat pe Zanfirov ***** și i- spus că *****are probleme la școală. El l-a liniștit pe *****și i-a zis să între în casă deoarece Zanfirov Alexandr discută la telefon. După 5 cinci minute a auzit plînset și strigăte și s-a apropiat de pragul casei și a văzut că Zanfirov Alexandr îl bate pe *****. El ținea în mînă o sîrmă cu care î-l lovea pe *****în diferite regiuni ale corpului, fundul dezgolit, cap etc. I-a aplicat lovituri timp de vre-o 5 minute, după ce a început a striga la el. Văzînd aceasta el a ieșit afară și a sunat la poliție. După ce a sunat la poliție , a ieșit în stradă și a așteptat să vină poliția. Din discuție cu poliția am aflat că a sunta profesorul de limba română și i-a spus lui Zanfirov Alexandr că *****a numit-o cu cuvinte necenzurate. Zanfirov ***** a recunoscut că l-a bătut pe *****. Poliția a chemat salvarea, care la sosire l-au internat pe *****în spitalul din or. Cahul., la care pe buci se vedea o rană însîngerată în urma loviturii cu sîrma. La spital au stat de la 20.02.2023 seara pînă la data de 23.02.2023. Însă cînd s-au întors acasă, Zanfirov Alexandr cu un ton autoritar i-a zis să-și adune lucrurile și să plece de la casă. După ce a plecat de acasă a avut un acces de convulsie. Cu rutiera s-a deplasat în centrul orașului. Unde a întîlnit pe profesoara de muzică, Zoia Alexandrovna, care l-a adăpostit pe o noapte. În prezent situația în familie s-a normalizat, Zanfirov Alexandr nu mai ridică mâna asupra fraților și surorilor sale. Dorește ca el să fie pedepsit conform legii.

**Declarațiile martorului Caragheoz Zoia *****, din care rezultă că îl cunoaște pe Zanfirov *****, deoarece le-a citit cursurile de educație muzicală în clasele a 7 și a 8. Ca elev este liniștit și comunicabil. În clasă era stimat de elevi. La 21.02.2023 ea la sunat pe ***** și l-a întrebat cum merg treburile. A aflat că el se află la spital cu fratele *****. La 23.02.2-23, aproximativ pe la orele 16.00 l-a sunat pe ***** și l-a întrebat cum merg treburile și a aflat că după ce el și fratele *****au revenit acasă, Zanfirov ***** avea un comportament agresiv față de el, ea zis că în casa lor ***** înseamnă nimic, a încercat să-l lovească cu telefonul, însă mama, Zanfirova Rodica, l-a oprit și l-a liniștit. În legătură cu aceste fapte ***** a fugit de acasă. ***** a venit la ea la serviciu la ”Casa de artă”, iar după serviciu, au mers la ea acasă unde ***** a rămas pe noapte. ***** comunica prin mesaje cu mama sa, care î-i scria să se întoarcă acasă și să aștepte în podul casei până ce Zanfirov ***** se va liniști. A doua zi au mers împreună la școală, ea s-a adresat directorului școlii, care a sunat poliției.(f.d. 70)

**Declarațiile martorului Ciobanu Elena**, care a declarat că ***** învață în școala lor. Este un elev liniștit, responsabil. Ce s-a întîmplat în familia lui, ea a aflat de la învățătoarea de muzică, Caragheoz Zoia, care i-a relatat că Zanfirov ***** l-a bătut pe fratele mai mic, Zanfirov *****, iar ***** a chemat Poliția, de asemenea că ***** a rîmas peste noapte la

Caragheoz Zoia și ultima nu știa ce să facă, deoarece în zilele de odihnă planifică să plece la țară. În legătură cu acest fapt, ea a discutat cu *****, și l-a convins să meargă acasă și să nu aibă frică de tata lui. El i-a promis că după ore va merge acasă. Însă ulterior a aflat că pe ***** l-au văzut în oraș, lingă cafeneaua ”Milina”, în legătură cu ce au contactat-o pe mama lui, care a promis că se va duce după el. (f.d. 71).

**Declarațiile martorului Belocamenscaia Tatiana**, care a declarat că ***** este elevul liceului în care ea activează. Este un elev liniștit și responsabil. Ces-a întîmplat în familia lui ***** la data de 20.02.2023 ea a aflat de4 la Caragheoz Zoia. Cauza lipsei lui ***** de la ore a fost că el în perioada 21.02.2023 – 23.02.2023 s-a aflat la spital cu fratele lui mai mic, *****. ***** a rămas peste noapte la Caragheoz Z. din motivul că avea frică de tata lui. După ce ***** a revenit acasă ea l-a întrebat dacă totul e normal și el a răspuns că da și tatăl lui vitreg nu- l obijduiește. (f.d.72).

**Declarațiile martorului Babețcaia Natalia**, care a declarat că este profesoara de limba rusă și literatură a lui *****. ***** este un elev liniștit, responsabil și comunicabil. Elevii din clasă î-l respectă, nu-l obijduiesc și au grijă de el. În una din zilele lunii februarie 2023, ***** a lipsit de la ore. A aflat cp el se află la spital cu fratele mai mic, *****, pe care l-a bătut tatăl vitreg, iar ***** a chemat salvarea. ***** nu dorea să povestească cele întâmplate, deoarece simte frică de tatăl vitreg , iar mama l-a rugat să nu povestească nimănui cele întâmplate. De la ***** a aflat că Zanfirov Alexandr este un om foarte rău și că are frică de el. Tot colectivul din școală știe că anterior ***** nu frecventa orele, lipsea de acasă din motivul că avea frică de Zanfirov *****. (f.d. 73).

**Declarațiile martorului Coceva Maria**, care a declarat că pe Zanfirov *****î-l cunoaște din clasa 1, deoarece este diriginta lui de clasă. Zanfirov *****are un comportament agresiv, din luna octombrie 2022 zădărnicește lecțiile, deranjează elevii. Cu mama lui ***** ea comunică numai prin intermediul mesajelor, deoarece ea totdeauna este ocupată și mereu găsește motive de ce nu poate comunica la telefon. Ce s-a întâmplat la 20.02.2023 ea a aflat de la Zanfirova Rodica- mama lui *****, care la 21.02.2023, dimineața a sunat-o la telefon, înaintându-i-i pretenții că cineva din profesori l-a sunat pe Zanfirov ***** și ea comunicat că fiul ***** se comportă agresiv la ore, de asemenea că trebuia să-i sune ei deoarece ea se ocupă de educația copiilor. După aceasta i-a comunicat că ***** v-a lipsi de la ore, din motivul că a fost bătut de Zanfirov *****, în legătură cu ce a fost internat la spital. A solicitat ca în viitor să-i comunice ei, dar nu lui Zanfirov *****, că el nu este tata lui, ci tată vitreg. *****a început să frecventeze orele începând cu 28.02.2023, și la acel moment pe față nu avea careva vânătăi. *****le-a comunicat că pe spinare au rămas vânătăi numai la momentul când a fost maltratat. (f.d.74).

**Declarațiile martorului Marciuc Natalia**, care a declarat că pe Zanfirov *****î-l cunoaște, este elev în clasa a 2 și ea este profesoara lui de limba română. *****nu este un elev activ, nu îndeplinește temele pentru acasă. La data de 20.02.2023 ***** a avut un comportament obraznic, nega totul, se exprima în adresa ei și în adresa colegilor de clasă cu cuvinte necenzurate, ofensa părinții colegilor de clasă, în legătură cu ce i-a făcut observație. Tot ea l-a contactat pe Zanfirov *****- tatăl vitreg a lui *****, și i-a comunicat despre comportamentul lui *****la ore, sperând că acesta v-a discuta cu *****. Zanfirov ***** i-a promis că va discuta cu *****și a cerut scuze de la ea. La data de 21.02.2023 diriginta clasei i-a comunicat că ***** lipsește d la ore din cauza că a fost bătut de către Zanfirov *****. ***** s-a prezentat la ore aproximativ peste o săptămână, a zis că se simte bine, n-a observat la el careva leziuni corporale, avea un comportament adecvat, a încetat să insulte copiii. (f.d. 75).

**Declarațiile martorului Chircioglo Natalia**, care a declarat că familia Zanfirov se află la evidență la Direcția raională de protecție a familie, ca familie în grupa de risc. Ce s-a întâmplat la data de 20.02.2023 ea cunoaște de la Ciobanu E- director la școala nr.2, care i-a comunicat că fiul mai mare, ***** a rămas peste noapte la profesoara sa, pentru că a s-a adresat la poliție să fie întreprinse măsuri în privința tatălui vitreg, ***** și e frică să revină acasă. La 24.02.2023 i-a a sunat-o pe Berova Valeria, specialist ocrotirea drepturilor copiilor, după ce împreună s-au deplasat la locul de trai a lui *****. Cînd au sosit la fața locului, Zanfirova Rodica le-a relatat că la 20.02.2023 profesoara de limba română l-a comunicat la telefon pe Zanfirov ***** și i-a relatat că fiul ei, Zanfirov *****are un comportament neadecvat în timpul orelor, zădărnicește orele, ofensează colegii de clasă. ***** cînd a revenit acasă, nu și- a stăpânit emoțiile și în scopul educării, i-a aplicat niște lovituri fiului *****. (f.d. 76).

**Declarațiile martorului Mîrza Serghei**, care a declarat că la data de 20.02.2023, aproximativ pe la orele 18.00 la unitatea de gardă a IP Taraclia a parvenit o comunicare telefonică că în **********, pe *****, nr.8, tatăl vitreg a maltratat fiul. Deplasîndu-se la fața locului au constata că minorul Zanfirov *****vizual avea leziuni corporale. Minorul le-a relatat că tatăl i-a aplicat lovituri în regiunea feței cu pumnul și cu o sârmă din metal, care avea lungimea de aproximativ 50 cm. Ei au sunat la serviciul 112 și au solicitat salvarea, care l-a transportat pe minorul Zanfirov *****la spital, iar ei au început să întocmească actele necesare. Mama copilului le-a relatat că la 20.02.2023 profesoara de limba română de la gimnaziul nr. 3 *****, l-a comunicat la telefon pe Zanfirov ***** și i-a relatat că fiul ei, Zanfirov *****are un comportament neadecvat în timpul orelor, zădărnicește orele, ofensează colegii de clasă. ***** când a revenit acasă, nu și- a stăpânit emoțiile și în scop de educare, i-a aplicat fiului *****niște lovituri. A mai adăugat că ***** îndată a recunoscut faptul că n-a procedat corect. (f.d. 77).

**Declarațiile martorului Coloman Mihail** care a declarat că la data de 20.02.2023, aproximativ pe la orele 18.00 la unitatea de gardă a IP ***** a parvenit o comunicare telefonică că în **********, pe *****, nr.8, tatăl vitreg a maltratat fiul. Deplasându-se la fața locului au constatat că minorul Zanfirov *****, a fost bătut, vizual avea leziuni corporale. Minorul le-a relatat că tatăl i-a aplicat lovituri în regiunea feței cu pumnul și cu o sârmă din metal, care avea lungimea de aproximativ 50 cm. Ei au sunat la serviciul 112 și au solicitat salvarea, care l-a transportat pe minorul Zanfirov *****la spital, iar ei au început să întocmească actele necesare. Mama copilului le-a relatat că la 20.02.2023 profesoara de limba română de la gimnaziul nr. 3 *****, l-a comunicat la telefon pe Zanfirov ***** și i-a relatat că fiul ei, Zanfirov *****are un comportament neadecvat în timpul orelor, zădărnicește orele, ofensează colegii de clasă. ***** când a revenit acasă, nu și- a stăpânit emoțiile și în scop de educare, i-a aplicat fiului *****niște lovituri. A mai adăugat că ***** îndată a recunoscut faptul că n-a procedat corect. (f.d. 78).

**Declarațiile martorului Berova Valeria**, care a declarat că familia Zanfirov stă la evidență la organul de tutelă local, începând cu data de 14.08.2015, copii se află în situație de risc. Despre evenimentele care au avut loc în această familie la data de 20.02.2023 ea a aflat de la inspectorul de sector, Derivolcov D. El a contactat-o la telefon la data de 21.02.2023 și i-a comunicat că tatăl vitreg, ***** i-a cauzat lui *****leziuni corporale și ca rezultat el a fost internat în spital. În timpul discuțiilor cu părinții s-a constatat că la 20.02.2023 profesoara de limba română de la gimnaziul nr. 3 *****, l-a comunicat la telefon pe Zanfirov ***** și i-a relatat că fiul ei, Zanfirov *****are un comportament neadecvat în timpul orelor, zădărnicește orele, ofensează colegii de clasă. ***** când a revenit acasă, nu și- a stăpânit emoțiile și în scop

de educare, cu o sirmă din metal i-a aplicat fiului *****nișteloviturI. Zanfirova Rodica a mai explicat că ea a rămas acasă cu copilul cel mai mic, din care cauză la spital cu minorul ***** a plecat fiul mai mare, *****. La 21.02.2023 numitei Zanfirova Rodica i-a fost propus să se deplaseze la spital pentru a efectua examinarea medicală a copilului și constatarea leziunilor corporale, însă ultima a refuzat, declarând că nu are cu cine lăsa copilul. La 23.02.2023 au fost telefonați de la spitalul din Cahul pentru ca să contribuie la mama copiilor să se prezinte la spital, deoarece ambii copii sunt minori. Ei au comunicat despre acest fapt Rodicăi Zanfirova și aceasta a plecat la spitalul din or. Cahul. După aceasta n-au mai parvenit careva plângeri. (f.d. 79).

**Declarațiile martorului Darmancev Dmitrii**, care a declarat că pe *****, nr. 8 din **********, în sectorul lui administrativ nr. 1 locuiește familia Zanfirov. Zanfirov Alexandr a maltratat copilul său, Zanfirov *****, în legătură cu ce el l-a luat la evidență ca agresor. În conformitate cu prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 întreprinde cu el măsuri profilactice. (f.d.80).

**Raportul de expertiză judiciară nr. 202311D0094 din 11.04.2023** conform căruia la Zanfirov *****, a.n. ***** s-a stabilit: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, echimoze și excoriații, edem posttraumatic pe fașă bilateral, lezarea mucoasei cavității bucale și limbii, excoriații și echimoze pe fesa stîngă, formate la acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, puteau fi formate la acțiunea traumatică și cu o sîrmă metalică, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară. (f.d.130-133).

**Declarațiile părții vătămate, minorul Zanfirov** *****, care a declarat că Zanfirov Alexandr este tatăl lui vitreg. Familia sa constă din : mama Rodica, tata vitreg, surorile *****a, Lena, Taia, Alibina, Olea, frații- *****, Saşa. La casa lui a fost bătut, Aceasta a avut loc în ziua de joi, data nu o ține minte, dar aceasta a avut loc vara. Tata a aplicat fașă de el violența/ Tata l-a bătut cu pumnul, cu o sîrmă. L-a lovit de două ori pe mîna stîngă, de două ori la piciorul stîng, mai jos de genunchi. De 2 ori la lovit cu sîrma la fund, de 2 ori în regiunea șoldului, cîte o lovitură cu pumnul în regiunea nasului și în regiunea gurii(dinților). În acel moment acasă se aflau fratele ***** și mama și ei au văzut cele întîmplate. I-a apărut pe față vănătăi și el plîngea cînd tata îl bătea. Din nas a început să curgă sînge, cînd tata l-a lovit cu pumnul în nas. Acest caz a avut loc anul trecut, cînd el învăța în clasa a doua. Tata l-a lovit, dar el nu ține minte din care cauză. Poate din cauza că el învață rău la școală. Uneori are rezultate bune la învățătură, iar uneori nu. În acea zi șa el acasă a venit ambulanța și i-a acordat ajutor medical, iar a doua zi a fost transportat la spital în or. Cahul. El se simțea rău, avea dureri în locurile unde tata l-a lovit. Pînă în acea zi tata nu-l pedepsea în felul acesta. În prezent el simte frică față de tata. Cînd tat vrea să-l lovească la el inima începe să se zbată mai puternic. El continuă să-l bată. Cu mama este în relații bune, o ajută la lucru prin gospodărie. Tata l-a bătut cu sîrma din cauza școlii, învățătoarea de limba romînă a sunat și i-a spus că reușita la limba romînă este rea. El face lecțiile la școală, iar acasă se odihnește. El are frică numai de tata, de mama nu. În privința celorlalți membri ai familiei tata tot a aplicat violența fizică. Pe mama a bătut-o 1 dată și pe fratele *****. Dar aceasta s-a întîmplat demult. ***** a luat telefonul de la mama și a sunat la urgență și la poliție. ***** de asemenea are frică de *****. Dar cînd îl bătea ***** striga să-l lase în pace și să nu-l bată, însă ***** nu l-a ascultat și a început să-l bată. Tata nu era beat, măcar că el des consumă alcool și bere, dar după, aceasta se duce la culcare.

**Fiind audiat în condiții speciale, minorul Zanfirov** *****a confirmat declarațiile menționate supra. (f.d. 154-155).

**Raportul de evaluare psihologică a minorului din 19.09.2023** (f.d.163).

**Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului.**

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului Zanfirov Alexandr ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile părții vătămate, declarațiile martorilor Zanfirov *****, Caragheoz Zoia, Ciobanu Elena, Belocamenscaia Tatiana, Babețcaia Natalia, Coceva Maria, Marciuc Natalia, Chircioglo Natalia, Mîrza Serghei, Coloman Mihail, Berova Valeria, Darmancev Dmitrii, probele materiale precum plîngerea lui Zanfirova Rodica, procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 23.03.2023, procesul-verbal de examinare la fața locului din 20.02.2023, raportul de constatare medicală din 21.03.2023, raportul de expertiză medicală din 11.04.2023, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. $201^1$ alin.(1) lit. a) Cod penal, conform indicilor: violență în familie, adică *acțiunea*

*comisă de un membru al familiei în privința altui membru de familie, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale.*

**Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.**

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este de un grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanța de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale, iar modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie una pe măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă,

gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, iar conform art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 80[1] alin.(1) Cod penal *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Faptul recunoașterii vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Zanfirov Alexandr ***** a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate și inculpatul, în sensul normei prevăzute la art.80[1] Cod penal, de drept beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, au fost stabilite circumstanțe atenuante precum: lit. e) săvîrșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor.

La stabilirea cunatumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Zanfirov Alexandr ***** potrivit revendicării este anterior judecat, dar antecedentul penal este stins /f.d.64-65/, potrivit cazierului contravențional, inculpatul a fost atras la răspundere contravențională de 7 ori /f.d.66/, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu este.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Zanfirov Alexandr ***** şi va dispune condamnarea acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal și va aplica pedeapsa 130 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța de judecată explică lui Zanfirov Alexandr ***** că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal *În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

Conform art. 189 din Codul de executare, executarea pedepsei muncă neremunerată în folosul comunității de către Zanfirov Alexandr ***** se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de probațiune Taraclia.

La caz, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este proporțională acțiunilor comise de inculpat, această pedeapsă este în corespundere şi cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru*

*care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii”.*

**Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.**

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Zanfirov Alexandr ***** a cheltuielilor judiciare în suma totală de 640 lei (șase sute patruzeci lei suportate în vederea efectuării raportului de constatare nr. 202311D0065 din 21 martie 2023 și 320 lei costul raportului de expertiză, în prezenta cauză penală.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Zanfirov Alexandr ***** atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Zanfirov Alexandr ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 640, 00 lei (șase sute patruzeci, 00) lei suportate în vederea întocmirii raportului de expertiză nr. 202311D0065 din 21 martie 2023), în prezenta cauză penală, urmează a fi admisă integral.

**Cu referire la corpurile delicte.**

Conform art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Prin Ordonanța de recunoaștere şi anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delicte din 20.04.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict: o sîrmă din patru rînduri, cu lungimea de 56 cm, diametrul de 2 mm, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Taraclia.

Prin Ordonanța de recunoaștere şi anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delicte a fost recunoscut în calitate de corp delict:1 DVD cu înregistrări privind audierea martorului minor, 1 fototabelă- fotografii ale leziunilor corporale de păstrat, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict: o sîrmă din patru rînduri, cu lungimea de 56 cm, diametrul de 2 mm, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Taraclia, cînd sentinţa devine definitiă, de nimicit.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict: 1 DVD cu înregistrări privind audierea martorului minor, 1 fototabelă- fotografii ale leziunilor corporale de păstrat, care se păstrează la materialele cauzei penale, cînd sentinţa devine definitivă, de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. $80^1$ Cod penal, art. 338-341, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e :**

Se recunoaște vinovat Zanfirov Alexandr *****, născut la *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin. 1) Cod penal, se stabileşte pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 (una sută treizeci) ore.

Condamnatul Zanfirov Alexandr ***** la muncă neremunerată în folosul comunității se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său.

Se comunică lui Zanfirov Alexandr ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la Zanfirov Alexandr *****, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 640, 00 lei (șase sute patruzeci, 00) lei suportate în vederea întocmirii raportului de expertiză nr. 202311D0065 din 21 martie 2023), în prezenta cauză penală, urmează a fi admisă integral.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict: o sîrmă din patru rînduri, cu lungimea de 56 cm, diametrul de 2 mm, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Taraclia, cînd sentinţa devine definitiă, de nimicit.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict: 1 DVD cu înregistrări privind audierea martorului minor, 1 fototabelă- fotografii ale leziunilor corporale de păstrat, care se păstrează la materialele cauzei penale, cînd sentinţa devine definitivă, de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Gorlenco Inga**