Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița (judecător Natalia Vameș)
Dosarul nr.2r-210/25 (nr.2-24121514-03-2r-03062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 august 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Î.M. C.A. Grawe Carat Asigurări" SA, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13 mai 2025, prin care cererea s-a scos de pe rol, adoptată în cauza civilă, la cererea formulată de către Î.M.C.A. "Grawe Carat Asigurări,, S.A. în contradictoriu cu Gaiciuc Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La 27 octombrie 2024, în Judecătoria Edineț sediul Ocnița a parvenit cererea de chemare în judecată formulată de către Î.M.C.A."Grawe Carat Asigurări,, S.A. în contradictoriu cu Gaiciuc Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat faptul că, la data de 09 septembrie 2021, în mun. Chișinău, str. I. Gagarin a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model "Mercedes-Benz 200CE", cu *****, condus de către Gaiciuc Andrei și autovehiculului de model „KIA RIO X-Line" cu n/î *****, condus de Menzelevschii Mihail. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** din 30.09.2021, a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier Gaiciuc Andrei, conducătorul autovehiculului de model "Mercedes-Benz 200CE", cu *****.

Reține faptul că, în temeiul contractului de asigurare de asigurare facultativă nr. AICS0000416278 din 18.08.2021, încheiat între Î.M. C.A. "GRAWE CARAT Asigurări" S.A. și OCN „MAIB-Leasing" S.A. (care se deținea, la data producerii accidentului rutier pentru autovehiculul de model „KIA RIO X-Line" cu n/î *****), a fost deschis dosarul de daune nr. C/21/2491 și constatate pagubele prin procesul verbal de constatare la care a fost invitat și Gaiciuc Andrei prin telegrama nr. 54 din

07.10.2021, însă ultimul nu s-a prezentat. Ca urmare, evenimentul a fost recunoscut drept caz asigurat și transferată despăgubirea de asigurare în mărime de 150.885,96 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 9894 din 17.12.2021.

Invocă faptul că, conform materialelor dosarului de daune, pentru autovehiculului de model ”Mercedes Benz 200CE”, cu *****, a fost prezentată polița de asigurare nr.14462215 eliberată de «Арион» la 14.11.2020, cu sediul în or. Tiraspol, str. Kotovsky nr. 2B, care face referire la Legea № 18-3-VI16 din 16 ianuarie 2017, cu privire la asigurare, potrivit căruia teritoriul de acoperire a asigurării de răspundere civilă este regiunea Transnistriană, astfel accidentele rutiere ce au avut loc în afara regiunii Transnistriene nu sunt considerate cazuri asigurate. Totodată, către СК «Арион» a fost expediată prin e-mail solicitarea de a confirma recunoașterea evenimentului drept caz asigurat și restituire a despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite în mărime de 150.885,96 lei, conform art. 22, alin. (11)-(13) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, însă s-a comunicat că accidentele rutiere ce au avut loc în afara regiunii Transnistrene nu sunt considerate cazuri asigurate.

Menționează, că pct. 14 din Regulamentul privind fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea nr. 19/11 a Comisiei Pieții Financiare din 09.04.2009, prevede că persoanele care au compensat prejudiciul cauzat nu au dreptul să se adreseze cu acțiune în regres către Biroul Național al Asigurărilor de autovehicule privind recuperarea cheltuielilor efectuate. Respectiv, Gaiciuc Andrei nu era asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accidente rutiere pe teritoriul Republicii Moldova conform cerințelor Legii nr. 414 din 22.12.2006, astfel este obligat să repare prejudiciul cauzat persoanei vătămate și reparat de asiguratorul de bunuri.

Indică la faptul că, în scopul valorificării posibilității de restituire benevolă a sumei achitate, s-a adresat lui Gaiciuc Andrei cu cerere prealabilă de recuperare a despăgubirii de asigurare nr.3055 din 07.10.2024, recepționată la data de 10.10.2024, însă lăsată fără răspuns. Adițional, cererea cererea prealabilă a fost expediată prin aplicația ”Viber”, la numărul de telefon indicat de Gaiciuc Andrei în dosarul contravențional. Deși a fost citit, nu a primit nici o reacție.

Mai reține că, ca urmare a eschivării intenţionate a pârâtului de la achitărea despăgubirii de asigurare, Î.M. C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A. solicită încasarea dobânzii de întârziere pentru suma neachitată, conform art. 942, alin. (1) şi (2) din Codul civil, care începând cu data de 10.10.2024 (data recepţionării ultimii cereri prealabile), pentru datoria în mărime de 150.885,96 lei, constituie suma de 426,60 lei, conform calculului anexat.

Șia întemeiat acțiunea înaintată în baza dispozițiilor art. 4, alin. (1); art. 8, alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006; art. 1586, alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002; art. 2024, alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 (prevederile normative din 01.03.2019);

art. 5, art. 38, art. 166, art. 167 și 276^2 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30.05.2003.

Solicită reprezentantul reclamantului:

- ✓ Admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
- ✓ Încasarea de la Gaiciuc Andrei în beneficiul Î.M. C.A. ”GRAWE CARAT., Asigurări” S.A. a despăgubirii de asigurare în sumă de 150.885,96 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 426,60 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5 089,35 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d.5-6).

Ulterior, la 07 februarie 2025, reprezentantul reclamantului Î.M.C.A. ”Grawe Carat Asigurări,, S.A. a depus cerere privind mărimea cuantumului pretențiilor prin care solicită încasarea majorarea dobânzii de 3 874,95 lei și a diferenței taxei de stat achitate pentru cererea de modificarea cerințelor în sumă de 116,25 lei ca rezultat prin cererea de concretizarea cerințelor reclamantul solicită: încasarea de la Gaiciuc Andrei în beneficiul Î.M. C.A. ”GRAWE CARAT Asigurări” S.A. a despăgubirii de asigurare în sumă de 150.885,96 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 426,60 lei (pentru perioada de 10.10.2024-21.10.2024) + 3 874,95 lei (pentru perioada de la 22.10.2024 - 07.02.2025) și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5 205,60 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, (f.d.78-81).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din data de 13 mai 2025, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului Gaiciuc Andrei, avocatul Irina Raducan privind scoaterea cererii de pe rol.

- Cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.C.A.”Grawe Carat Asigurări”„ S.A. împotriva lui Gaiciuc Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare, s-a scos de pe rol.
- S-a explicat reclamantului Î.M.C.A.”Grawe Carat Asigurări„ S.A. și reprezentantului acestuia Brînzeanu Mihail, că după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 19 mai 2025 Î.M. C.A. Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de recurs solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13 mai 2025, restituirea spre examinare a cererii de chemare în judecată formulată de către Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. în contradictoriu cu Gaiciuc Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

La 05 iunie 2025 prezentul recurs a fost primit în procedură spre examinare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indicat, că instanța de fond a fundamentat încheierea pe presupuneri şi interpretări subiective, nu pe probe, a dedus cu o certitudine nejustificată faptul că pârâtul nu ar fi fost notificat, deşi notificarea a fost expediată la adresa oficială, iar reclamantul nu avea obligația legală de a notifica reprezentantul acestuia. Mai mult instanța a interpretat formalist cerințele procedurii prealabile, contrar jurisprudenței uniforme şi recomandărilor europene care impun flexibilitate și rațiune practică în materia comunicărilor extrajudiciare.

Reține că, domiciliul pârâtului este stabilit în s. Călărăşovca, r-nul Ocniţa, conform mențiunilor din buletinul de identitate şi a celor declarate în cadrul dosarului nr. 2-969/2023. Această adresă a fost recunoscută expres de către pârât, prin reprezentantul său, în faţa instanţei.

Menționează recurentul că, cererea prealabilă nr. 3055 din 07.10.2024 a fost expediată la adresă de domiciliu: s. Călărăşovca, r-nul Ocniţa, iar potrivit art. 23 alin. (4) Cod Civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar inclusiv atunci când este pusă la dispoziție într-un loc şi mod care permit accesul destinatarului.

Consideră că, reţinerea instanţei că semnătura de pe avizul de recepţie nu corespunde celei a pârâtului este irelevantă în acest context, or, Codul Civil la art. 906 alin. (2) prevede expres că notificarea produce efecte chiar dacă nu a fost recepţionată personal, atâta timp cât a fost expediată corect, ca şi în cazul de faţă.

Recurentul mai indică la faptul că, certificatul eliberat de primărie clar atestă că pârâtul nu locuieşte în localitate nu infirmă caracterul legal al notificării, deoarece pârâtul nu şi-a schimbat oficial domiciliul, iar notificările se trimit la adresa de domiciliu din actele oficiale, nu la adresa efectivă de locuire (necunoscută reclamantului). Reclamantul nu este obligat să urmărească pârâtul pentru a-i înmâna personal notificarea. În acest sens, notificarea a fost transmisă prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie, iar dovada de expediere şi avizul de recepţie a fost anexată la dosar (f.d.57 şi verso). Nu se poate cere reclamantului mai mult decât trimiterea cererii prealabile la domiciliul oficial, atâta timp cât nu i-a fost comunicată o altă adresă de corespondență.

Indică la faptul că, instanţa se contrazice implicit, reținând că semnătura de pe aviz „nu este identică cu semnătura din procesul verbal cu privire la contravenție”, însă omite să constate că nici semnătura de pe mandatul avocațional semnat de presupusul pârât nu corespunde cu semnătura din procesul verbal cu privire la contravenție. Astfel, devine neclar cum a fost semnat mandatul avocațial, în condițiile în care însăși avocata afirmă că pârâtul se află peste hotare

Menționează că, instanţa nu poate opera cu un dublu standard şi să respingă notificarea pentru lipsa unei semnături conforme, iar pe de altă parte, să accepte tacit mandatul avocaţial ca valid, fără niciun fel de verificare, deşi prezintă aceleaşi neconcordanţe grafice.

Consideră recurentul că, instanţa nu a tratat în niciun fel comportamentul pasiv al pârâtului, care deşi a invocat prin reprezentantul său lipsa notificării, nu a făcut

nicio încercare concretă de a răspunde ori reacţiona la demersurile reclamantului - fie cele realizate prin poştă, fie cele transmise prin aplicaţia Viber. Iar, instanţa reţine în mod surprinzător, că reclamantul „ar fi trebuit să i-a legătura cu avocatul pârâtului" pentru a-şi demonstra intenţia reală de soluţionare amiabilă a litigiului, fără ca această pretinsă obligaţie să fie reglementată de vreo dispoziţie legală şi nici nu a fost specificată printr-un demers concret prin care pârâtul şi-ar fi manifestat interesul de a soluţiona litigiul amiabil prin intermediul avocatului.

Menționează recurentul că, pârâtul a fost reprezentat prin avocat, ceea ce dovedeşte că avea cunoştinţă deplină despre consecinţele cererii formulate şi despre obligaţia contestată. Contractarea unui avocat, este o dovadă clară a faptului că pârâtul a fost informat şi era conştient de pretenţiile formulate împotriva sa. Or, reclamantului nu i se poate imputa lipsa unei soluții amiabile atunci când pârâtul a ignorat orice posibilitate reală de conciliere.

Susține recurentul că, procedura prealabilă a fost respectată sub toate aspectele, iar litigiul anterior, alături de demersurile ulterioare (poştale şi electronice), reprezintă dovezi suficiente că pârâtul a fost notificat, informat şi a avut posibilitatea reală de a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

Recurentul solicită, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13 mai 2025, restituirea spre examinare a cererii de chemare în judecată depusă de Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. împotriva lui Gaiciuc Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Codul de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13 mai 2025 a fost comunicată recurentului la data de 14 mai 2025 prin intermediul poștei electronice/f.d.123/.

Astfel, instanța conchide, că recursul declarat de Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. a fost depus la 19 mai 2025, urmare este depus în interiorul termenului legal.

La 20 iunie 2025 reprezentantul intimatului Gaiciuc Andrei, avocatul Irina Raducan a înregistrat referință la cererea de recurs potrivit căruia solicit respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiat. Suplimentar indică la faptul că, Î.M.C.A."Grawe Carat Asigurări,, S.A. cunoştea de faptul că pârâtul Gaiciuc Andrei, nu se află în Republica Moldova, or, anterior Î.M.C.A. "Grawe Carat Asigurări,, S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere similară împotriva lui Gaiciuc Andrei, privind încasarea despăgubirii de asigurare, care prin încheierea din 02 octombrie 2024, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit.a) CPC, din motivul nerespectării de către reclamant a

procedurii prealabil. Astfel, imediat în urma emiterii încheierii menționate și cunoscând că pârâtul nu se află în RM, reclamantul imediat la data de 07 octombrie 2024, expediază în adresa lui Gaiciuc Andrei, cererea prealabilă cunoscând cu siguranță că reclamantul nu se afla la domiciliul indicat în s. Calaraşovca, raionul Ocnița.

Reprezentantul intimatului consideră că, pârâtul nu putut fi informat asupra existenței litigiului pe rolul instanței, deoarece nu a fost recepționat plicul cu citația, fiind astfel dispusă şi citația publică. Reclamantul Î.M.C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. nu a întreprins acțiuni ce ar demonstra domiciliul pârâtului, precum o solicitare de la ASEP secția documentare a populației.

La 26 iunie 2025 Î.M.C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. a înregistrat obiecții la referință potrivit căruia invocă faptul că, argumentul avocatei Răducan Irina conform căruia aceasta ar fi plecat peste hotare pentru semnarea mandatului avocațional, trezește și mai dubii privind autenticitatea documentului. Aceste alegații ale avocatului nu sunt susținute de nici un fel de dovezi care pot fi verificate și pare o încercare de justificare care doar amplifică suspiciunile că semnătura de pe mandat nu aparține pârâtului.

În lipsa acestor dovezi, susținerea că pârâtul ar fi semnat personal contractul şi mandatul în Ucraina rămâne nefundamentată și ridică suspiciuni grave privind veridicitatea actului şi prezența reală a pârâtului în procedură și existență împuternicirilor valabil exprimate.

Cu privire la Contradicții privind adresa pârâtului și dreptul la soluționare amiabilă. Reprezentantul Î.M.C.A."Grawe Carat Asigurăei " SA susține că avocata lui Gaiciuc Andrei nu locuieşte în localitatea fiind „temporar în Ucraina" (fapt anul menționat în cererea din 27.02.2025) şi totodată argumentează că somația trebuia să conțină naşterii şi patronimicul pentru a fi livrată la „adresa de domiciliu exactă a pârâtului". Astfel această poziție generează o contradicție evidentă: 1) Dacă pârâtul era plecat peste hotare după cum menționează și nu avea acces fizic la scrisoare, atunci este lipsit de sens să invoce lipsa unor detalii suplimentare pe plic pentru că chiar şi cu aceste mențiuni nu putea primi personal corespondența. În plus, legislația în vigoare (HG nr. 145 din 30.12.2016) nu impune obligativitatea acestor informații precum anul naşterii, patronimicul pentru validitatea comunicării, iar includerea lor pe exteriorul corespondenței ar putea ridica probleme legate de protecția datelor cu caracter personal. Iar Chiar în ipoteza în care pârâtul era în străinătate acesta nu şi-a schimbat domiciliu, respectiv corespondența oricum trebuia trimisă la adresa oficială din R. Moldova conform art. 39 CC RM, or în dosarul anterior, ulterior scos de pe rol, însăși avocata a depus copia buletinului de identitate a pârâtului și a afirmat cu încredere în fața instanței că adresa oficială unde trebuia expediată corespondența este r. Ocnița, s. Călărasovca.

Mai mult, pârâtul nu a furnizat o altă adresă pentru comunicarea actelor, nu răspunde la apeluri şi nici la mesaje telefonice. În aceste condiții, cerința invocată de

avocată devine o pură formalitate procedurală, un pretext generat pentru a obstrucționa comunicarea şi a evita răspunderea în proces.

În altă ordine de idei, reprezentantul reclamantului menționează că cererea prealabilă expediată la adresa oficială se consideră recepționată dacă a fost recepționată personal sau de către rudele ori alte persoane aflate la adresa respectivă, iar legea nu impune verificarea prezenței efective a destinatarului la domiciliu, ci doar respectarea formei de comunicare, ceea ce reclamantul a realizat cu bună-credinţă.

Cu privire la intenția pârâtului de a soluționa amiabil litigiu, reprezentantul ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” S.A. susține că pârâtul nu a recunoscut în niciun fel pretențiile reclamantei, expuse atât în cererea prealabilă, cât și în cererea de chemare în judecată, nu a formulat nicio propunere concretă de conciliere, nici înainte, nici după introducerea cererii în instanță,ceea ce indică lipsa unei conduite amiabile sau a unui interes real pentru soluționarea pe cale amiabilă a conflictului.

Mai mult decât atât, relatează că pârâtul invocând faptul că ar fi fost lipsit de posibilitatea de a soluționa amiabil litigiul, pe motiv că nu locuiește la adresa oficială indicată, nu a prezentat o altă adresă care ar fi actuală, unde să poată fi contactat şi unde să-i fie comunicate actele de procedură. Totodată, nu a indicat niciun număr de telefon de contact, nici adresă de email şi nu a solicitat ca eventualele comunicări să se efectueze prin intermediul unui reprezentant sau din partea unui reprezentant să parvină careva propuneri în sensul soluționării pe cale amiabilă.

Astfel consideră că această conduită lipsită de colaborare din partea pârâtului nu poate justifica nerespectarea procedurilor legale și împiedicarea parțială sau totală a comunicărilor.

Totodată reprezentantul reclamantului/recurent reiterează că avocata omite în mod convenabil să menționeze faptul că reclamantul a expediat mesaje informative pe numărul de telefon activ al pârâtului, în încercarea de a asigura luarea spre cunoștință a cererii prealabile, nu oferă nici o explicație sau justificare pentru lipsa oricărei reacții din partea pârâtului la acest mesaj.

În baza celor menționate consideră că referințele generale la o pretinsă lipsă de informare sau la o ,lipsire" a dreptului la conciliere sunt neîntemeiate şi se contrazic de conduita procesuală anterioară şi de lipsa oricărei acțiuni concrete din partea pârâtului de a rezolva amiabil litigiul, iar în aceste condiții, reiterează faptul că avocata nu poate fi admisă în proces în calitate de reprezentant al pârâtului până la prezentarea unor probe concludente care să confirme faptul că aceasta s-a aflat într-adevăr peste hotare la data invocată, ori în lipsa acestor dovezi, calitatea sa de reprezentant, precum și autenticitatea mandatului rămân contestate şi lipsite de fundament legal. Prin urmare consideră că Argumentele invocate în referință nu sunt susținute de niciun temei probatoriu relevant şi urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Articolul 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, prevede, *că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Materialele cauzei denotă faptul, că la 23.10.205 Î.M.C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Gaiciuc Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 150.885,96 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 426,60 lei şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5089,35 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei. /f.d.5-6/

Ulterior, în cadrul examinării cauzei Î.M.C.A.”Grawe Carat Asigurări” S.A. a înaintat o cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor din acțiune în baza prevederilor art.60 alin.(3) Cod de procedură civilă și anume a solicitat încasarea dobânzii pentru perioada 22.10.2024-07.02.2024 în mărime de 3874,90 lei și a sumei taxei de stat încasată suplimentar în temeiul Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 în sumă de 116.25 lei. /f.d.78-92/

Prin cererea din 27.02.2025 avocatul Raducan Irina, reprezentantă a intereselor lui Gaiciuc Andrei, în baza mandatului avocațional din 25.02.2025, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului și expedierea reclamației către destinatar eronat./f.d.94-96/

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13.05.2025 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului Gaiciuc Andrei, avocatul Raducan Irina și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de către Î.M.C.A.”Grawe Carat Asigurări” S.A. în contradictoriu cu Gaiciuc Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare. S-a explicat reclamantului că după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol este în drept să se adreseze instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

În argumentarea soluției instanța a motivat că Î.M.C.A.”Grawe Carat Asigurări” S.A. nu a respectat procedura prealabilă de soluționare pe cale amiabilă a litigiului pe motiv că de către pârâtului Gaiciuc Andrei nu a fost recepționată notificarea din data de 07.10.2024, or, acesta la acel moment și până în prezent nu locuiește în satul Calarașovca, raionul Ocnița dar se află peste hotarele țării și verificând avizul de

recepționare la cerere instanța a observat că vizibil semnătura aplicată nu este identică cu semnătura pârâtului.

În conformitate cu art.267 lit.a) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.*

Potrivit art. 22 alin. (1) Cod civil*, „Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic”.*

Conform art. 22 alin. (4) lit. a) Cod civil*, „Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:*

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

Așa dar, Colegiul civil reține, că în scopul valorificării posibilității soluționării pe cale amiabilă litigiului apărut, Î.M.C.A.”Grawe Carat Asigurări” S.A. s-a adresat cu cerere prealabilă către Gaiciuc Andrei cu privire la recuperarea benevolă a despăgubirilor de asigurare nr.3055 din **07.10.2024** /f.d.57/, cererea care a fost expediată la adresa r-nul Ocnița, satul Calarașovca, adresa de domiciliu a pârâtului, indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.09.2021/f.d.19/ cât și în alte acte prezentate de către acesta (f.d.28), iar, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei a fost recepționat la data de 10.10.2024 fiind aplicată semnătura persoanei. /f.d.57 verso/

Mai mult ca atât, colegiul menționează că reclamantul urmând scopul de soluționare a cauzei pe cale amiabilă a întreprins mai multă măsuri despre notificare prealabilă a pârâtului, astfel a expediat în adresa pârâtului cerere prealabilă la **12.05.2022** cu nr.955/22 la adresa din mun.Chișinău, str.Burebista 7/1, ap.11 reieșind din rațiunea că anterior Î.M.C.A.”Grawe Carat Asigurări” S.A. a trimis comunicări privind data și ora examinării stabilirii pagubelor, care potrivit avizului de recepție a telegramei ”a fost înmânată personal”, prin urmare aceasta fiind adresa la care pârâtul recepționa corespondența,/f.d.41-42/ precum și la data 15.05.2023 nr.0724/23 la adresa din mun.Chișinău, str.Alba Iulia 77 scara 6 ap.251, care potrivit avizului de recepție a fost întoarsă cu mențiunea ”necunoscut” /f.d.59, verso/.

De asemenea, nu poate fi ignorat nici comunicarea remisă de reclamant/recurent în adresa pârâtului/intimat la care a fost anexată cererea prealabilă de încasare a despăgubirilor de asigurare, prin intermediul rețelelor de socializare aplicației ”Viber” la data 16.10.2024 ora 12:36, la numărul de telefon indicat de către ultimul

+37369045594, care conform capturilor de ecran se constată că a fost vizualizate de Gaiciuc Andrei la aceiași dată, însă care a rămas fără soluționare (f.d.54-56).

Așa dar, Colegiul notează că notificările de către reclamant au fost expediate la adresa pârâtului Gaiciuc Andrei care au fost indicate de către ultimul în actele emise de către autorități.

Prin urmare, Colegiul Civil consideră, că contrar alegațiilor instanței de fond, Î.M.C.A."Grawe Carat Asigurări" S.A. a respectat prevederile art. 267 lit.a) Cod de procedură civilă.

Așadar, Î.M.C.A."Grawe Carat Asigurări" S.A. s-a conformat în întregime prevederilor art. 267 lit.a) Cod de procedură civilă și l-a notificat pe Gaiciuc Andrei despre intenția de a soluționa amiabil litigiu apărut între părți, totodată somându-l pe acesta că în caz de inacțiune, își rezervă dreptul de a-l acționa în instanța de judecată.

Cu referire la argumentele reprezentantului pârâtului/intimat- avocatului Răducan Irina, precum că pârâtul nu a putut recepționa somațiile expediate de reclamantul/recurent pe motiv că se află peste hotarele țării, instanța de recurs le apreciază ca fiind declarative, care nu pot fi reținute deoarece nu au fost susținute de probe pertinente și concludente, potrivit prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, or adeverințele prezentate de avocatul Răducan Irina de la primăria comunei Calarașovca r-nul Ocnița, din 26.02.2025, se confirmă că Gaiciuc Andrei, anul nașterii 1996 are domiciliul în această comună (f.d.98) și denotă faptul că la momentul eliberării Gaiciuc Andrei, nu locuiește or somația a fost remisă la adresa de domiciliu a lui Gaiciuc Andrei la data de 07.10.2024, iar careva probă care ar indica că în respectiva perioadă pârâtul nu se afla la domiciliu, la materialele cauzei nu există.

În altă ordine de idei, Colegiul notează că, pârâtul nu a reacționat la solicitările reclamantului de a achita despăgubirile de asigurare nici după înaintarea cererii de chemare în judecată de încasarea despăgubirilor de asigurare de către reclamant în Judecătoria Edineț, sediul Ocnița la data 18.09.2024. Or potrivit încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 02.10.2024, pentru apărarea intereselor în instanța de judecată a fost încheiat un contract cu același apărător Raducan Irina, care a solicitat scoaterea cererii de pe rol pe motiv că cererile prealabile au fost expediate în mun.Chișinău, la adrese necunoscute de pârât iar la locul său de domiciliu în satul Calarașovca nu a fost expediată (f.d.136-138).

Aici se mai reține, că potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*

Colegiul subliniază faptul că, în speță, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în circumstanțele descrise este contrară prevederilor legale și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) din 13.05.2025 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare spre examinare în aceiași instanță, în același complet.

Colegiul civil ține să menționeze că, la judecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv și, în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o soluție legală şi întemeiată pe caz.

Coroborând circumstanțele ce preced, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va admite recursul declarat şi va casa integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13.05.2025 cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,

d e c i d e :

Admite recursul declarat de Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” SA.

Casează integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13.05.2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Î.M.C.A. ”Grawe Carat Asigurări„ S.A. în contradictoriu cu Gaiciuc Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare, cu restituirea cauzei civile spre examinare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător: Stanislav Grosu

Judecători: Mariana Sajin

Alina Țihonschi