Dosarul nr. 1-297/2025
1-25080334-48-1-06062025

SENTINȚĂ
în numele Legii

16 februarie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Moțpan Ion, Șlicari Eugen
Avocații Vladislav Jian, Maria Tetelea

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui,-

Negru Constantin ***,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în**********, celibatar, studii medii speciale, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

Lupu Daniel ***,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în**********, celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.290 alin.(2) Cod Penal,
(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 06.06.2025-16.02.2026)

c o n s t a t ă:

Negru Constantin ***,** a păstrat ilegal la domiciliu și apoi a purtat ilegal o armă de model TOZ-22, și doua cartușe de calibru 22LR (5,6*15mm), în automobilului de model Ford Tranzit cu n/î ***** în care se afla în calitate de pasager, până la data de 29 decembrie 2024, orele 00.00, când a fost depistat la vânat ilegal pe traseul Hîncești-Lozova de către Reprezentanții Inspectoratului de Protecție a Mediului Călărași și în rezultat i-a fost ridicată arma și cartușele.

Conform raportului de constatare tehnico-științifice ***** din 07.02.25.04.25, arma cu nr. *****, ridicată la data de 29.12.24, se referă la categoria armelor de foc letale lungi și este o pușcă de model TOZ-8M cu lovitura circulară, cu țeava ghintuită de calibru.22LR (5,6* 15mm), confecționată industrial. Arma nu este în stare de funcționare deoarece patul armei este retezat până la lungimea de 505,, și țeava este deformată parțial, îndoită în sus, dar este utilă pentru trageri. Modificări ce ar schimba destinația și capacitatea balistică a armei nu au fost depistate și doua cartușe ridicate la data de 29.12.2024 se referă la categoria muniților letale și sunt cartușe de calibru ,22LR(5,6* 15mm) cu lovitura circulară, cu glonț din metal moale, confecționat industrial. Sunt utile pentru efectuarea tragerilor, inclusiv și cu arma de model TOZ-8M cu nr. ”*****” prezentata.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Negru Constantin ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal - adică, păstrarea și purtarea ilegală a armelor și muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

Tot el, păstrat ilegal la domiciliul situat în***** 12 cartușe pentru arma de foc calibru 22LR, până la data de 19 februarie 2025 când au fost depistate în cadrul percheziției autorizate și efectuate la domiciliu ultimului.

Conform raportului de constatare științifică nr.***** din 24.04.2025 douăsprezece cartușe ridicate în cadrul percheziției la data de 19.02.25, la domiciliul cet. Negru Constantin, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe calibru 22LR (5.6* 15mm), cu lovitura circulară, cu glonț din metal moale, confecționat industrial. Sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Negru Constantin ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal – adică, păstrarea ilegală a muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

Lupu Daniel ***,** a purtat și păstrat ilegal, în automobilului de model Ford Tranzit cu n/î ***** ce-i aparține cu drept de proprietate, 5 cartușe pentru arma de foc, până la data de 29 decembrie 2024, orele 00.00, când au fost depistați la vânat ilegal pe traseul Hîncești-Lozova, de către reprezentanții Inspectoratului de Protecție a Mediului Călărași și în rezultat i-au fost ridicate cartușele.

Conform raportul de constatare tehnico-științifice nr. 34/12/-R-4823 din 31.01.25, cinci cartușe ridicate la data de 29.12.24, de la Lupu Daniel, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe calibru 16*70, cu lovitura centrală, confecționat industrial, încărcate cu alice cu numerotația ”7” (diametrul 2,5mm). Sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Lupu Daniel ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal - adică, păstrarea ilegala a muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

În ședința preliminară, **Negru Constantin *****, fiind asistat de apărătorul său Maria Tetelea au înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, Negru Constantin ***** a recunoscut vina, declarând că locuiește în*****, nu deține transport personal și nici permis port armă. Cu Lupu Daniel sunt prieteni. Posibil pe data de 29.12.2024 au decis să meargă pe deal pentru a se antrena în ochit cu arma de foc și a împușca în niște sticle cu arma care a găsit-o în casa bunelului său Ion. În acea casă de mult nu locuiește nimeni. El a fost să facă curat în casă și a găsit acolo armă TOZ8 cu țeavă și cartușe într-o cutie de chibrit. Arma a fost găsită de el cu puțin timp înainte de a ieși cu ea să împuște. Prima oară a testat arma acasă, când nu era nimeni. Nu s-a gândit vă ara poate avea vreun defect, și îl poate răni. Nu a cunoscut despre faptul că arma trebuie predată. Pe 29.12.2024 noaptea au ieșit pe deal pentru ca să nu întâlnească oameni. A fost împreună cu Lupu Daniel și Condrea Liviu, acesta era cca pasager și nu făcea nimic. Au ieșit din sat câțiva km, trasa centrală spre s. Lozova și au fost stopați de domnul Veniamin, care era cu colegi. Cineva i-a spus că ei aveau armă. Domnul Veniamin era panicat și căuta toată mașina și a găsit arma care era sub scaunele din spate la mașina de model Fond Transit pentru marfă. A sunat la poliție înainte să găsească arma. El a plecat la poliție și a predat arma.

A precizat că la volanul automobilului se afla Lupu Daniel, iar el pe bancheta din față. Arma nu avea lunetă, ei aveau lanternă. Au văzut o vulpe și au efectuat o împușcătură. În automobil mai erau două cartușe ale lui de la aceiași pușcă, aceste erau jos, dar nu cunoaște unde exact.

A menționat că, lucrează sezonier primind un salariu de la 7000-10000 în dependență de luna și volumul de lucru. A comunicat că dorește o pedeapsă cu aplicarea termenului de probă. La domiciliul lui au fost făcute percheziții peste mai mult de o lună, unde au fost găsite 15 sau 12 cartușe și ghilze. Cartușele erau de la arma depistată, pe care le păstra acasă într0un dulap, de care a și uitat. Nu cunoaștea despre faptul că este interzisă păstrarea cartușelor acasă.

A menționat că îi pare rău de cele comise și nu v-a mai deține nimic ilegal.

La fel, în ședința preliminară, **Lupu Daniel ******* fiind asistat de apărătorul său Vladislav Jian au înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, Lupu Daniel ***** a recunoscut vina, declarând că locuiește în***** și cu Negru Constantin sunt prieteni. Automobilul de model Fond Transit îi aparține lui pe care conduce el și tatăl său. Pe 29.12.2024 la el a venit Negru cu Condrea Liviu și au propus să meargă pe deal să împuște. El știa că acesta are armă pneumatică și a crezut că v-or împușca cu ea. Arma nu a văzut-o deoarece a pusă imediat sub bancheta din spate. Mașina era parcată la vre-o 50 metri de casă, iar arma era în sac, muniții nu a văzut. Ei s-au pornit spre Lozova, el a iești din mașină ca să fumeze, el a efectuat o împușcătură, atunci Daniel a văzut ce armă are și i-a spus să nu mai împuște. Au pus arma sub bancheta din spate și s-au pornit spre Lozova, iar peste vreo 3 km. Au fost stopați. Constantin a zis că e arma bunelului său și a găsit-o la el acasă.

A menționat că, 6 cartușe din mașină sunt ale lui, le-a cumpărat pentru a împușca la tir, deoarece des pleacă la tir la Negrești și o dată a fost la Chișinău. Cartușele erau într-o geantă mică, ele sunt de alt model și nu se potrivesc armei lui Constantin. Iar el armă nu deține.

A solicitat în calitate de pedeapsă închisoare cu suspendare și a indicat că se căiește sincer de cele comise.

A precizat că, la Negrești împușcă cu arma de vânătoare cu țeava lisă calibru 16. Diametru la calibru de 9 și 7. Cartușele au fost cumpărate în anul 2020 și erau într-un pachet mic în automobil.

Analizând declarațiile lui **Negru Constantin și Lupu Daniel**, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui **Negru Constantin și Lupu Daniel**,în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către aceștia, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpați, după cum urmează:

- declarațiile **martorului Ghilan Veniamin,** care a declarat că, activează în calitate de șef al Direcției IPM Călărași. Conform ordinului cu privire la deschiderea sezonului de vânătoare 2024-2025 nr. 44 din 15.08.2024, la data de 29.12.2024, au efectuat raiduri pe

câmpurile de vânătoare din extravilanul*****-Pîrjolteni-Buda, împreună cu inspectorul principal Coșeru Vadim, cu două automobile de serviciu. Astfel, în jurul orelor 23.30 au observat un automobil care se deplasa pe traseul Horodiște-Lozova, din care se vedea o lanternă puternică care lumina pe o parte și alta a traseului, iar după intersecția cu ,,drumul hoților", au auzit o bufnitură de armă și și-au dat seama că au efectuat o împușcătură. Deoarece ei au la automobile un fel de rație, pe care vorbesc în timp real, i-a spus colegului să stopeze acel automobil. El 1- a blocat din față, iar colegul din spate. Imediat au coborât și a mers la ușa pasagerului. Era un automobil de model Ford Tranzit, de culoare albastră, numerele nu și le amintește. În automobil se afla șoferul și doi pasageri-unul în față și unul în spate. Când cobora din mașină, a observat ca pasagerul din față s-a întors în spate și a dat ceva acolo. A deschis și ușa laterală din spate și acolo, în spatele scaunului, a depistat o armă de model TOZ, cal. 22, care știe că este cu țeava ghintuită. Arma era cu patul scurtat. A luat arma și era încărcată, cu un cartuș. Pe torpedoul, în fața a găsit încă un cartuș calibru 22mm și 2 cartușe calibru 16mm, de culoare roșie, toate încărcate. Jos, în față, a găsit un tub gol, calibru 22mm. Au identificat toate persoanele: șoferul era Lupu Daniel, pasagerul din față - Negru Constantin și în spate era Condrea Liviu. În urma discuțiilor, Negru Constantin a recunoscut că arma este a lui, găsită la bunelul lui. Tot el a efectuat împușcătura, a tras după o vulpe. Deoarece erau și cartușe 16 mm, au întrebat unde este arma, atunci Lupu Daniel a spus că arma nu este, iar cartușele îi aparțin lui. Ulterior s-au deplasat la IP Călărași, unde a continuat efectuarea cercetării la fața locului, deoarece pe traseu nu avea condiții, era întuneric. În timpul cercetării automobilului, a mai depistat 3 cartușe calibru 16mm, în ''bardacioc". Lupu Daniel la fel a confirmat că îi aparțin. Careva armă calibru 16mm, nu a depistat. Arma și cartușele au fost predate dnul Adam Ion - OS al SSA și AL a IP Călărași.

- declarațiile **martorului Coșeru Vadim,** care a declarat că activează în calitate de inspector principal al Direcției IPM Călărași. Conform unei dispoziții a șefului IPM referitoare la contracararea braconajului, la data de 29.12.2024, au efectuat raiduri pe câmpurile de vânătoare din extravilanul*****-Pîrjolteni, Buda, împreună cu șeful Veniamin Ghilan, cu două automobile de serviciu. Aproximativ în jurul orelor 23.30, ne deplasam pe traseul Horodiște-Lozova, când au văzut ca pe acel traseu se deplasa un automobil din care se vedea o lanternă ce lumina când într-o parte a drumul, când în cealaltă. Au înțeles că sunt la vânătoare. La scurt timp au auzit și o împușcătură. Atunci au decis să stopeze automobilul să verifice actele, dacă au autorizație. Era un automobil de model Ford Tranzit, de culoare albastră. În automobil erau trei persoane, pe care le-au identificat ca fiind: șoferul-Lupu Daniel, pasagerul din față-Negru Constantin și pasagerul din spate-Condrea Liviu. Prin deschiderea ușii laterale spate a automobilului, sub bancheta, au depistat o armă cu patul tăiat, de model TOZ, calibru 22mm. Arma era încărcată, gata pentru tragere. Jos, în automobil, partea din față, au găsit un tub cal.22. Pe torpedoul, erau 2 cartușe calibru 16mm de culoare roșie și un cartuș calibru 22mm încărcate toate. Au întrebat unde este arma calibru 16 mm, dacă au cartușele și ei au spus că nu au armă, doar cartușele, care aparțin șoferului-Lupu Daniel. Negru Constantin a recunoscut că lui îi aparține arma TOZ depistată, a găsit-o în casa bunicului său, decedat. Au însoțit automobilul la IP Călărași, unde s-a finisat cercetarea la fata locului. Au mai găsit 3 cartușe calibru 16mm, în ,,bardacioc", dar arma nu au găsit. Toate au fost predate lui Adam Ion, deoarece acele persoane nu dețineau careva autorizații pe arme.
- declarațiile **martorului Cartoflea Sergiu,** care a declarat că activează în calitate de OSI al SAC al SII al IP Călărași. La data de 19.02.2025, împreună cu șeful de sector Gîrlea Vitalie, a participat la efectuarea percheziției în gospodăria cet. Negru Constantin,

situata în*****. Percheziția a fost efectuată în prezența lui Negru Constantin și părinții acestuia. După prezentarea mandatului judecătoresc, de către Negru Constantin au fost prezentate 2 arme pneumatice, 2 binocluri, o lunetă, bile pentru arme pneumatice, tuburi de cartușe, precis nu își amintesc câte. Ulterior a purces totuși la percheziționare și în a doua cameră, într-o cutie de carton, dintr-un dulap vechi, a găsit într-o cutie din plastic de culoare albă, se aflau 12 cartușe de calibru 22LR și niște tuburi goale de 9mm. Negru Constantin a comunicat că a uitat de ele, erau utilizate la arma ridicată anterior. Absolut toate armele și munițiile depistate au fost ridicate.

- declarațiile **martorului Condrea Liviu,** care a declarat că locuiește la moment în*****, împreună cu bunica. Cu Lupu Daniel și Negru Constantin sunt prieteni din copilărie. Tatăl lui Lupu Daniel deține în proprietate automobil de model Ford Tranzit, de culoare albastră, numerele de înmatriculare le-a uitat. La data de 29.12.2024, seara, pe la orele 22.00-22.30, precis nu poate comunica, s-au întâlnit toți trei la Constantin Negru acasă. Constantin le-a spus ca el are o pușcă și astfel au decis să meargă la vânătoare. Nu l-a întrebat de unde și de când o are. Deja ulterior, după ce au fost prinși, el a spus că a găsit-o într-o casă. Daniel era cu Ford-ul și astfel au urcat toți trei și s-au pornit spre Lozova, pe traseul din pădure. Daniel la volan, Constantin era pe bancheta din față, iar el pe bancheta din spate, scaunul din mijloc. El avea lanternă. Mergând pe drum, au observat o vulpe și atunci Constantin a tras un foc de armă. Cartușele pentru arma lui, tot Constantin le avea. Câte precis avea, el nu știe. Vulpea a fugit, nu a nimerit-o. Au mai mers puțin și deja au fost stopați de reprezentanții Inspectoratului pentru protecția mediului. Constantin a ascuns arma în spatele banchetei, dar a fost găsită. Au fost documentați. De la Constantin a fost ridicată arma și cartușe, câte, nu știe. Daniel avea la dânsul o gentuță pentru acte. Reprezentanții Inspectoratului i-au întrebat dacă mai au ceva muniții. El le-a spus că nu are. Apoi s-au dus la Daniel. De la Daniel au ridicat 5 cartușe de calibru 16mm, pare-i-se. De unde precis le-au ridicat, din gentuța sau din buzunarul acestuia, nu poate spune. Nu știe de unde le-a luat și cu ce scop. Peste câtva timp la dânsul s-a efectuat percheziție, dar nu au fost depistate careva arme sau muniții, deoarece el nu păstrează așa ceva. Procesul verbal de cercetare la fața locului din 29.12.2024, prin care au fost ridicate 5 cartușe calibru 16mm, 2 cartușe calibru 22LR și o arma de model TOZ.
- Procesul verbal de percheziție din 19.02.2025, prin care din domiciliul lui Negru Constantin au fost ridicate 12 cartușe calibru 22LR.
- Raportul de constatare tehnico-științifice nr. ***** din 07.02.25.04.25, conform căruia: - arma cu nr. *****, ridicată la data de 29.12.24, se referă la categoria armelor de foc letale lungi și este o poucă de model TOZ-8M cu lovitura circulară, cu țeava ghintuită de calibru.22LR (5,6* 15mm), confecționată industrial. Arma nu este în stare de funcționare deoarece patul armei este retezat până la lungimea de 505,, și țeava este deformată parțial, îndoită în sus, dar este utilă pentru trageri. Modificări ce ar schimba destinația și capacitatea balistica a armei nu au fost depistate. - două cartușe ridicate la data de 29.12.2024 se referă la categoria muniților letale și sunt cartușe de calibru 22LR(5,6* 15mm) cu lovitura circulară, cu glonț din metal moale, confecționat industrial. Sunt utile pentru efectuarea tragerilor, inclusiv și cu arma de model TOZ-8M cu nr. ”*****” prezentată.
- Raportul de constatare tehnico-științifice nr. 34/12/1-R-803 din 24.04.25.04.25, conform căruia: - douăsprezece cartușe ridicate în cadrul percheziției la data de 19.02.25, la domiciliul cet. Negru Constantin, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe calibru ,22LR(5.6*15mm), cu lovitura circulară, cu glonț din metal moale, confecționat industrial. Sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

- Raportul de constatare tehnico-științifice nr. ***** din 31.01.25, conform căruia cinci cartușe ridicate la data de 29.12.24, de la cet. Lupu Daniel, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe calibru 16*70, cu lovitura centrală, confecționat industrial, încărcate cu alice cu numerotația ”7” (diametral 2,5mm). Sunt utile pentru efectuarea tragerilor.
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 27.05.2025

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui **Negru Constantin și Lupu Daniel** este pe deplin dovedită iar acțiunile lor corect au fost încadrate în baza art. 290 alin. (2) Cod penal - adică, păstrarea ilegala a muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza

penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În privința inculpaților **Negru Constantin și Lupu Daniel**, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorilor, raportul de expertiză judiciară, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, corpurile delicte, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpații Negru Constantin și Lupu Daniel, au săvârșit fapta incriminată.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate la art.290 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de muniții, de arme și componentelor esențiale ale armelor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.290 alin. (2) din Codul penal, îl reprezintă: armele sau muniţiile interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, componentele esențiale ale armei de foc.

În speță, obiectul material al infracțiunii analizate este o armă de model TOZ-22, și doua cartușe de calibru 22LR (5,6*15mm), care conform raportului de constatare tehnico-științifice ***** din 07.02.25.04.25, arma cu nr. *****, ridicată la data de 29.12.24, se referă la categoria armelor de foc letale lungi și este o pușcă de model TOZ-8M cu lovitura circulară, cu țeava ghintuită de calibru.22LR (5,6* 15mm), confecționată industrial, iar cartușe ridicate la data de 29.12.2024 se referă la categoria muniţiilor letale și sunt cartușe de calibru ,22LR(5,6* 15mm) cu lovitura circulară, cu glonț din metal moale, confecționat industrial. Sunt utile pentru efectuarea tragerilor, inclusiv și cu arma de model TOZ-8M cu nr. ”*****” prezentata. La fel, 12 cartușe pentru arma de foc calibru 22LR, care conform raportului de constatare științifică nr.***** din 24.04.2025 se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartușe calibru 22LR (5.6* 15mm), cu lovitura circulară, cu glonț din metal moale, confecționat industrial. Sunt utile pentru efectuarea tragerilor, muniții care au fost ridicate de la Negru Constantin.

La fel și 5 cartușe pentru arma de foc, care conform raportul de constatare tehnico-științifice nr. 34/12/1 -R-4823 din 31.01.25, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartușe calibru 16*70, cu lovitura centrală, confecționat industrial, încărcate cu alice cu numerotația

”7” (diametrul 2,5mm). Sunt utile pentru efectuarea tragerilor, care au fost ridicate de la Lupu Daniel.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(2) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea; 2) păstrarea; 3) procurarea; 4) fabricarea; 5) repararea; 6) modificarea construcției ori a marcajului; 7) comercializarea; 8) sustragerea - armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, componentelor esențiale ale armei de foc.

La caz, inculpatul Negru Constantin a comis infracțiunea prin purtarea și păstrarea ilegală a munițiilor supuse autorizării, iar Lupu Daniel a comis infracțiunea prin păstrarea ilegală a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

Realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate este probată în mod direct prin declarațiile martorilor, prin procesele-verbale de examinare a obiectului, cât și prin raporturile de expertize judiciare efectuate la caz.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.290 Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt: interesul material; interesul „sportiv”; interesul profesional; năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni etc.

Cu referire la latura subiectivă, având în vedere cumulul de probe administrat, în acțiunile inculpaților este evidențiată intenția lor directă, fiind prezent scopul de păstrare a munițiilor supuse autorizării, fără autorizația corespunzătoare.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate, confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților **Negru Constantin și Lupu Daniel.**

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către **Negru Constantin și Lupu Daniel**, prevăzută la art. 290 alin.(2) Cod penal, se califică drept infracțiune gravă.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea lui Negru Constantin care este încadrat în câmpul muncii, anterior nejudecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui Negru Constantin instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a lui Negru Constantin instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța ţine cont şi de personalitatea lui Lupu Daniel care nu este încadrat în câmpul muncii, anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui Lupu Daniel instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a lui Lupu Daniel instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 78 Cod penal, În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos. În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată. (3) În cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. (4) În caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie. (5) Dacă există circumstanţe atenuante excepţionale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul Penal este indicat că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu art.364/1 Cod Penal, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

În cadrul şedinţei preliminare sau până la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza

de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvântul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă şi acestora.

În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La stabilirea termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de prezența circumstanțelor agravante şi lipsa celor atenuante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele stabilite în speță, și anume căința manifestată de Lupu Daniel și Negru Constantin, instanța apreciază că corectarea şi reeducarea acestora este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Totodată, la stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Totodată, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca inculpații să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar, și în acest sens, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Lupu Daniel și Negru Constantin, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpații nu v-or săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i se acordă va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de

probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aliniatul (6) prevede, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpaților, acordându-i o şansă acestora de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse.

La stabilirea inculpaților a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpaților, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanța consideră că prin aplicarea față de Lupu Daniel și Negru Constantin a unei pedepse neprivative de libertate, va fi atins scopul pedepsei de corectare a inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Lupu Daniel și Negru Constantin a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La fel, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o

persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Cu referire la cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Mai mult, potrivit art. 143 Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 4[1]) stării sănătății bănuitului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenței unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul (2) pct.5 din Codul de procedură penală reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Mai mult decât atât că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

Pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 07.02.2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 4200 lei (f.d.74-80).

Pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 24.04.2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 2100 lei (f.d.87-92).

Pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-4823 din 31.01.25, au fost suportate cheltuieli în mărime de 2100 lei (f.d.96-98).

Prin urmare, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa în mod solidar, de la Lupu Daniel și Negru Constantin cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 8 400 lei.

Cu referire la corpurile delicte și mijloace materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit conținutului ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict: arma de model TOZ-8M cu nr. *****. (f.d.82)

Cu referire la măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit ordonanței organului de urmărire penală, din 30.05.2025, a fost dispusă aplicarea față de Negru Constantin a măsurii preventive – obligarea scrisă de nepărăsire a țării pentru 60 de zile. (f.d.176)

Potrivit ordonanței organului de urmărire penală, din 30.05.2025, a fost dispusă aplicarea față de Lupu Daniel a măsurii preventive – obligarea scrisă de nepărăsire a țării pentru 60 de zile. (f.d.181)

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpații Lupu Daniel și Negru Constantin nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile

acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că în privința lui Lupu Daniel și Negru Constantin urmează să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia, instanţa de judecată, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea sentinței să se aplice faţă de Lupu Daniel și Negru Constantin inclusiv măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 195, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Negru Constantin *****,** IDNP *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Negru Constantin *****,** IDNP *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în baza art. 290 alin. (2) și art. 290 alin. (2) din Codul penal, a-i stabili lui **Negru Constantin ******* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Negru Constantin ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Controlul asupra comportării și executării de către **Negru Constantin ******* a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de **Negru Constantin ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se recunoaște vinovat **Lupu Daniel *****,** IDNP *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Lupu Daniel ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Controlul asupra comportării și executării de către **Lupu Daniel ******* a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de **Lupu Daniel ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara,

care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează în mod solidar de la **Negru Constantin ***** și Lupu Daniel ******* în beneficiul în beneficiul statului suma de 8 400 (opt mii patru sute),00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delicte: arma de model TOZ-8M cu nr. ***** – urmează a fi nimicit, după ce sentința devine definitivă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**