Dosarul nr. 4-2016/2025;
4-25116860-12-4-15082025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ana Corlăteanu
În lipsa:
Agentului constatator: Corciubaș Oleg

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, în privinţa cet. CORLĂTEANU Ana, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, *****, instanța,–

A CONSTATAT :

La data de 08 august 2025, agentul constatator Corciubaș Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 nr. 539799, în privinţa cet. Corlăteanu Ana pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, învinuind-o de faptul că, la data de 05 august 2025, ora 19:17, din magazinul "Linella", copilul acesteia, Corlăteanu Călin, a sustras un produs la prețul de 15 lei.

La data de 15 august 2025, materialul contravențional acumulat pe caz, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Chișinău, pentru examinare conform competenței.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Corlăteanu Ana, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. Dânsa a explicat că are un copil mic cu vârsta de un an și nu s-a putut prezenta la Inspectoratul de Poliție. În ce privește copilul, Corlăteanu Călin, are 15 ani și este în casa a 9-a la Liceul "Natali Dadiani" din sectorul Buiucani. Învață bine, are ocupații suplimentare, reușita școlară este bună. Referitor la comportamentul acestuia, niciodată nu au fost careva plângeri.

Agentul constatator nu s-a prezentat la ședința de judecată, deși procedura de citare legală a acestuia a fost respectată. Mai mult, informația despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată a fost publicată inclusiv pe site-ul oficial al Judecătoriei

Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, condiții în care instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa participantului nominalizat.

Aprecierea instanţei:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, audiind poziția participantului la proces, instanţa de judecată consideră necesar să înceteze procesul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria MAI 06 nr. 539799 din 08.08.2025, cet. CORLĂTEANU Ana a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, precum că, la data de 05 august 2025, ora 19:17, din magazinul "Linella", copilul acesteia, Corlăteanu Călin, a sustras un produs la prețul de 15 lei.

Pentru a considera astfel, agentul constatator a administrat cu titlu de probatoriu următoarele mijloace materiale, şi anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539799 din 08.08.2025*, în original, întocmit în privința cet. CORLĂTEANU Ana;

- *informaţie nr. 12772 din 05.08.2025* prin care a fost solicitată intervenția poliției;

- *raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, agent superior, Alexandru Scripnic* adresat șefului IP Buiucani Oleg Bîrliba prin care ultimul este informat asupra faptului că la data de 05.08.2025, primul, efectuînd serviciul MOP în componența echipajului de reacționare operativă MAI 2115 împreună cu Ciubotari Ana, a recepționat informația precum că la aproximativ ora 19:35 pe str. Dumbrava, str. Durlești 2, o persoană a fost reținută la "Linella". La fața locului au fost întâmpinați de paza magazinului care le-a comunicat că au reținut un minor care nu a achitat produsul "Schweppes" în sumă de 12,90 lei. Minorul s-a prezentat a fi Corlăteanu Călin a.n. *****. Fiind apelată mama acestuia, Corlăteanu Ana, a comunicat că are un copil mic de 3 ani și nu se poate apropia;

- *demersul S.R.L. "Moldretail Group"*, privind tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a persoanei care a sustras din obiectivul comercial Linella-112 situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Durlești 2, produsul " Schweppes " cu valoarea de 12,90 lei;

- *raportul ofițerului superior al SP 6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Corciubaș Oleg, din 08.08.2025*, adresat șefului IP Buiucani Oleg Bîrliba prin care ultimul îi este adus la cunoștință faptul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție în privința cet Corlăteanu Ana în temeiul art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată învinuirea adusă pe caz cet. Corlăteanu Ana, privind comiterea ilicitului contravențional prevăzut de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare.

Or, conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Reieșind din practica CtEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Urmare cercetării judecătorești efectuate pe marginea cazului sesizat, instanța, pentru a conchide asupra necesității de-a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Corlăteanu Ana a reţinut că, ultima a fost învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, adică, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Persoana este supusă răspunderii contravenționale doar dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În prezenta speță însă se atestă existența unui dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită pretinsul subiect activ al contravenției, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Or, instanța de judecată ține a evidenția că, *judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de agentul constatator în defavoarea persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o contravenție ce constituie obiectul învinuirii*.

Învinuirea formulată în sensul art. 63 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator față de Corlăteanu Ana se rezumă la aceea că *” la data de 05 august 2025, ora 19:17, din magazinul "Linella", copilul acesteia, Corlăteanu Călin, a sustras un produs la prețul de 15 lei”,* iar mai important este faptul că, pentru a conchide asupra vinovăției numitei, **agentul constatator s-a rezumat la preluarea poziției enunțate** în actul de sesizare.

Astfel nu poate fi neglijat aspectul examinării unilaterale a cazului, așa cum **agentul constatator nu a verificat sesizarea, ci a preluat-o drept adevăr**, de la o unică sursă, şi a conchis că minorul nu a beneficiat de educația, instruirea și întreținerea corespunzătoare.

În aceeași ordine de idei, analizând elementele componenţei contravenţiei prevăzute în art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional RM, în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că în cazul dat nu există faptul contravenţiei, acţiunile cet. Corlăteanu Ana nu întrunesc elementele componenţei contravenţiei sus-indicate, nefiind constatat şi probat de către agentul constatator faptul că ultima nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a fiului minor, astfel în cadrul şedinţei judiciare fiind stabilit faptul că, careva plângeri anterior incidentului în speţă, referitor la comportamentul negativ al minorului Corlăteanu Călin a.n. *****– nu se atestă, totodată nefiind prezentate probe de către agentul constatator care ar confirma faptul că, minorul a comis anterior careva acţiuni ilicite, are un comportament neadecvat în şcoală şi în societate, încalcă ordinea publică, circumstanţe care atestă faptul că *incidentul în speţă fiind unic*.

Subsecvent, instanța stabilește că este viciată latura subiectivă a contravenţiei încriminate, la care de altfel subiectul nu poate fi supus răspunderii contravenționale în condițiile enunțate pe caz.

Drept urmare, instanța reiterează că, nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Sancționarea persoanei reprezentând un act important al justiţiei, nu poate fi realizată decât în condiţii strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreţionar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalităţii omului.

Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective.

Concluzia respectivă rezultă şi din practica CtEDO (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

La același capitol, ținând cont de faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate şi prezentate suficiente probe care ar confirma faptul că Corlăteanu Ana nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a fiului minor, instanța relevă că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa părintelui pe motiv că copilul minor nu este subiect al răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă de ultimul, duce la încălcarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenţionale, consfințit de art. 8 din Codul contravenţional, mai mult ca atât prin

prisma prevederilor art. 375 alin.(3) Cod Contravenţional RM, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În concluzie, potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa cet. CORLĂTEANU Ana, născută la *****, IDNP: *****, în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiuicani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ