Dosarul nr. 3-2710/2023
2-23134190-12-3-18092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05.05.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Valeriu Botnari împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, cu privire anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

La 18.09.2023, Valeriu Botnari a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând :

- Anularea Deciziei Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr.B-3710 din 18.08.2023;
- Constatatarea existenţei dreptului la indexarea pensiei pentru vechimea în muncă;
- Repunerea în dreptul lezat de indexare a pensiei pentru vechimea în muncă;
- Obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale de a emite actul administrativ individual prin care să fie repus în dreptul de indexare a pensiei pentru vechime în muncă;
- Obligarea (impunerea) Casei Naţionale de Asigurări Sociale să indexeze pensia pentru vechime în muncă începînd cu data, la care a încetat indexarea pensiei pentru vechime în muncă şi să îi achite diferenţa sumei ce urma şi urmează a fi achitată în urma indexării pensiei pentru vechime în muncă, începând cu momentul obţinerii dreptului la indexarea pensiei, pentru fiecare an, pe toată perioada de pensionare.

În susținerea acțiunii înaintate, reclamantul a invocat următoarele : subsemnatul, în perioada anilor 1986-2010 a activat în organele Procuraturii Republicii Moldova, în diferite funcţii.

Începînd cu data de 08.10.2010, la atingerea vârstei de 50 ani, i-a fost stabilită pensia pentru vechime în muncă, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la Procuratură, în vigoare la acea dată.

Din data stabilirii pensiei şi până în anul 2017, pensia pentru vechime în muncă i-a fost anual indexată, însă începând cu data menţionată, CNAS fără careva motive întemeiate, a încetat să îi mai indexeze pensia, în aşa fel, în mod arbitrar lipsindu-l de dreptul la indexarea pensiei, pe care l-a dobândit licit în anul 2010, odată cu stabilirea pensiei pentru vechime în muncă.

Atrage atenţia asupra faptului, că până în perioada anului 2010, timp de aproape 25 de ani, regulat a achitat primele pentru asigurarea socială, astfel la atingerea vârstei de pensionare, a obţinut atît dreptul la pensie pentru vechime în muncă, cât şi dreptul la indexarea acesteia.

Deşi, dreptul la indexarea pensiei este garantat prin Lege şi nu poate fi îngrădit sub nici o formă, până în prezent CNAS, în raport cu el, neglijează această prevedere legală.

Deoarece, consideră că CNAS i-a încălcat dreptul la proprietate (pensie), dobândit anterior în mod legal prin aplicarea obligatorie pentru persoanele pensionate a principiului indexării pensiei, la data de 04,08,2023 (sub nr,B- 3710/23) a adresat o cerere prealabilă CNAS, potrivit căreia a solicitat emiterea actului administrativ individual privind repunerea în dreptul lezat de indexare a pensiei, achitarea diferenţei dintre suma pensiei real achitată şi suma, ce urma să îi fi plătită în condiţiile indexării pensiei, începând cu data obţinerii dreptului la indexarea pensiei, pentru fiecare an, pe toată perioada de pensionare**.**

La 11.09.2023, prin intermediul avocatului a recepţionat Decizia CNAS (nr.B-3710 din 18.08.2023) potrivit căreia a fost respinsă admiterea cerinţelor formulate în cererea prealabilă cu următoarea argumentare :„Începînd cu 08.10.2010 sunteţi beneficiar de pensie pentru vechime în muncă ca procuror, în temeiul art. 73 alin. (8) din Legea nr. 294/2008 cu privire la Procuratură, potrivit cărei procurorii pensionaţi beneficiau de recalcularea pensiei pentru vechime în muncă odată cu majorarea generală a salariului procurorilor în exerciţiu.

Întru actualizarea mărimii pensiei, în corespundere cu art. 13 al Legii nr. 156/1998, pensiile se indexează anual la 01 aprilie, iar în anii 2020-2021 şi la 01 octombrie. Coeficientul de indexare se stabileşte de Guvern.

Prin hotărîrea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-953/17 din 22.09.2017, menţinută în vigoare prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr.3a- 12/18 din 31.01.2018, Casa Naţională de Asigurări Sociale a fost obligată de a recalcula cuantumul pensiei pentru vechime în muncă, ca procuror începând cu 05.04.2013, reieşind din salariul mediu lunar achitat Adjunctului Procurorului General în exerciţiul funcţiei.

Întru executarea hotărârilor instanţelor menţionate, pensia a fost recalculată din data de 05.04.2013 şi pîna la 01.12.2018, care în prezent constituie 25 319, 50 lei lunar.

Prin Legea nr.356 din 29.12.2022 a fost majorat salariul procurorului în exerciţiu cu 1 300 lei şi în acest context pensia a fost reexaminată în mărime de 26 346,50 lei lunar.

Deoarece pensia de care beneficiaţi a fost recalculată conform actelor judecătoreşti definitive şi irevocabile**,** inclusiv va fi recalculată şi pe viitor odată cu majorarea salariului procurorului în exerciţiu, temei de aplicare a mecanismului general de indexare a pensiei pentru vechime în muncă ca procuror nu există".

Consideră Decizia CNAS prin care s-a refuzat în admiterea cerinţelor formulate, ca fiind ilegală şi pasibilă de a fi anulată cu obligarea CNAS de a-i indexa, recalcula şi achita pensia conform solicitărilor prezentei cereri din considerentele ce urmează.

Lecturînd Decizia CNAS nr.B-3710 din 18.08.2023 constat, că aceasta nu corespunde standardului stabilit prin prevederile art.l 18 Cod administrativ.

Cu referire la alegaţia Casei Naţionale de Asigurări Sociale precum că „sunt beneficiar de pensie pentru vechime în muncă ca procuror, în temeiul art. 73 alin. (8) din Legea nr. 294/2008 cu privire la Procuratură, potrivit cărei procurorii pensionaţi beneficiau de recalcularea pensiei pentru vechime în muncă odată cu majorarea generală a salariului procurorilor în exerciţiu" nu neagă faptul, că în baza art.73 alin. (8) din Legea menţionată dispun de dreptul la recalcularea pensiei (drept recunoscut şi prin hotărîrile Instanţelor de Judecată).

Însă, de rând cu dreptul la recalcularea pensiei, beneficiază şi de dreptul la indexarea pensiei, din motiv că la momentul pensionării, în privinţa sa, (după cum recunoaşte şi CNAS) a fost aplicabilă Legea cu privire la Procuratură, nr.294/2008 (deoarece a ieşit la pensie la data de 08.10.2010), iar această lege nu prevedea că pensionarii au doar dreptul la recalcularea pensiei şi nu beneficiază de dreptul la indexarea

acesteia.

Mai mult, dacă luăm în considerare art.VI din Legea nr.399 din 14.12.2006 „privind modificarea şi completarea unor acte legislative" care prevede, că „Pensiile şi indemnizaţiile lunare viagere stabilite în conformitate cu (...), Legea nr.ll8-XV din 14 martie 2003 cu privire la Procuratură nu cad sub incidenţa articolului 13 (indexarea anuală a pensiilor) din Legea nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat" constată, că doar procurorii pensionaţi în baza Legii nr. 118-XV din 14 martie 2003 cu privire la Procuratură nu cad sub incidenţa art. 13 din Legea nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Prevederile art. 13 din Legea nr.l56~XIV din 14 octombrie 1998 nu sunt aplicabile în privinţa sa deoarece, s-a pensionat în anul 2010**.**

Casa Naţională de Asigurări Sociale mai susţine, că „Prin Legea nr.56/2011 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative a fost modificat art. 73 al Legii cu privire la procuratură", iar potrivit modificărilor aduse art.73 alin.(1) al Legii „Procurorii, cu excepţia procurorilor militari, au dreptul la pensie conform Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat".

Deoarece, începînd cu data de 08.10.2010, este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă ca procuror în baza prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.294/2008, în privinţa sa au fost aplicate şi sunt aplicabile în continuare, prevederile art. 13 „Indexarea pensiilor" din Legea privind sistemul public de pensiinr. 156 din 14.10.1998,

Cu referire la alegaţia Casei Naţionale de Asigurări Sociale, precum că, „Prin hotărîrea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.3-953/17 din 22.09.2017, menţinută în vigoare prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 3 a-12/18 din 31.01.2018, Casa Naţională de Asigurări Sociale a fost obligată de a recalcula cuantumul pensiei pentru vechime în muncă, ca procuror începând cu 05.04.2013, reieşind din salariul mediu lunar achitat Adjunctului Procurorului General în exerciţiul funcţiei".

Este adevărat, că potrivit hotărîrilor instanţelor de judecată menţionate, s- a dispus repunerea sa, Valeriu Botnari în dreptul la recalculare a cuantumului pensiei pentru vechime în muncă, ca procur or, reieşind din salariul mediu lunar, achitat Adjunctului Procurorului General în exerciţiul funcţiei, deoarece, începând cu 05.04.2013 CNAS, l-a lipsit de dreptul dobîndit licit de recalculare a pensiei, fiind impus să se adreseze în instanţa de judecată pentru restabilirea legalităţii.

În prezent, CNAS nu recunoaşte că are dreptul la indexarea pensiei pentru vechime în muncă, fiind nevoit să apeleze din nou instanţa de judecată.

Casa Naţională de Asigurări Sociale mai reţine, că **„**întru executarea hotărârilor instanţelor menţionate, pensia a fost recalculată din data de 05.04.2013 şi pîna la 01.12.2018, care în prezent constituie 25 319, 50 lei lunar.

Prin Legea nr.356 din 29.12.2022 a fost majorat salariul procurorului în exerciţiu cu 1 300 lei şi în acest context pensia a fost reexaminată în mărime de 26 346,50 lei lunar.

Consideră această afirmaţie a CNAS ca fiind una firească şi salutabilă, or, legislaţia naţională şi internaţională statuiază, că hotărârile instanţelor de judecată definitive şi irevocabile urmează a fi executate indiscutabil.

Nu poate fi deacord cu poziţia Casei Naţionale de Asigurări Sociale precum că, pensia de care beneficiaţi a fost recalculată conform actelor judecătoreşti definitive şi irevocabile, inclusiv va fi recalculată şi pe viitor odată cu majorarea salariului procurorului în exerciţiu, temei de aplicare a mecanismului general de indexare a pensiei pentru vechime în muncă ca procuror nu există", pe motiv că este alogică şi greşită.

Potrivit Hotărârilor de judecată menţionate (hotărîrea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-

953/17 din 22.09.2017, menţinută în vigoare prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-12/18 din 31.01.2018), a fost repus în dreptul la recalculare a pensiei, CNAS fiind obligată la achitarea şi recalcularea pensiei pe toată perioada de pensionare. Prin aceste hotărâri judecătoreşti dreptul la indexarea pensiei nu a fost substituit cu dreptul la recalcularea pensiei, instanţa de judecată în genere nu s-a expus referitor la privarea sa de dreptul la indexare pensiei.

Argumentele expuse supra combat pe deplin concluzia CNAS privind lipsa temeiurilor pentru indexarea ulterioară a pensiilor procurorilor, recalculate după modificarea art.73 din Legea nr. 294/2008 cu privire la procuratură, această fiind lipsită de oricare suport juridic, faptic şi probator. Or, în legislaţia naţională nu există nici o normă legală, care ar permite privarea justiţiabilului de un drept dobândit în mod legal, la caz de dreptul la pensie sau de dreptul la indexarea pensiei.

Este important a se reţine, că în perioada 08.10.2010 şi până în anul 2017 Casa Naţională de Asigurări Sociale a indexat pensia sa, fapt recunoscut de CNAS, iar această situaţie combate alegaţia, reţinută de Casa Naţională de Asigurări Sociale în Decizia contestată.

Aşa cum a menţionat supra, până în perioada anului 2010, timp de aproape 25 de ani a achitat primele pentru asigurarea socială, astfel că la 08.10.2010, a obţinut atît dreptul la pensie, cât şi dreptul la indexare a pensiei. Din data menţionată instituţiilor statului, le revine obligaţiunea pro-activă de a executa cerinţele legii.

Norma legală art. 30 alin.(2) Cod administrativ prevede, că autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite.

Potrivit art. 13 alin.(1) din Legea nr. 156 din 14.10.1998 „privind sistemul public de pensii”, (în coroborare cu prevederile art.63 din Legea nr.3 din 25.02.2016 „Cu privire la procuratură”, care a precedat art. 67 alin.(3), art. 73 alin.(1) (modificat prin legea nr.56 din 09.06.2011) din Legea cu privire la Procuratură nr.294-XVI din 25.12.2008) „Pensiile se indexează în fiecare an, la 1 aprilie şi la 1 octombrie”.

Normele legale precitate, impun şi indexarea pensiei stabilite mie, acesta fiind un drept legal dobândit, iar situaţia creată în mod arbitrar de către CNAS este inadmisibilă într-un stat de drept *(de-jure art. 1 alin. (3) Constituţia RM*). Dreptul la indexarea pensiei nu poate fi îngrădit sub nici o formă, deoarece este garantat prin lege. Mai mult, până în 2017 acest drept a fost recunoscut de CNAS şi indexarea se efectua regulat.

Invocînd prevederile art.art. 17, 20, 21, 23, 29, 30, 36, 38, 39, 45, 60, 68, 92, 137, 139, 141, 165, 171, 189, 191, 194, 195, 196, 206, 208, 209, 211, 212, 219, 224 Cod Administrativ, Legea nr. 118 din 14.03.2003 „Cu privire la Procuratură”, Legea nr. 294 din 25 12.2008 „Cu privire la procuratură”, Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 „Cu privire la Procuratură”, Legea nr.156 din 14.10.1998 „privind sistemul public de pensii”, Legea nr.399 din 14.12.2006 „privind modificarea şi completarea unor acte legislative”, Hotărârile Curţii Constituţionale nr.4 din 27.01.2000; nr.27 din 20.12.2011 nr.19 din 19.07.2016, solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul - Casa Națională de Asigurări Sociale, a expediat la 07.10.2024 în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) referință, în temeiul căreia a solicitat : a respinge integral acțiunea reclamantului către Casa Națională de Asigurări Sociale, ca fiind neîntemeiată (f.d.24-26).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reclamantul Valeriu Botnari, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Casa Națională de Asigurări Sociale, Vadim Glijin, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, instanța în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține că, reclamantul a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat, s-a încadrat în termenul legal și a revendicat un drept propriu vătămat, de altfel temeiuri de inadmisibilitate regăsite la art. 207 din Codul administrativ, nu au fost identificate.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 10 Cod Administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod Administrativ, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod Administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 Cod Administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, conform informaţiei din dosarul personal de pensionare, începînd cu data de 08.10.2010, reclamantul este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă ca procuror calculată în proporţie de 80% din salariul mediu lunar al adjunctului procurorului general, cuantumul căreia constituia - 5 857.85 lei lunar.

Prin hotărârea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.3-953/17 din 22.09.2017, menţinută prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr.3a-12/18 din 31.01.2018, Casa Naţională de Asigurări Sociale a fost obligată de a recalcula cuantumul pensiei pentru vechime în muncă, începând cu 05.04.2013, reieşind din

salariul mediu lunar achitat adjunctului Procurorului General în exerciţiul funcţiei.

Întru executarea Hotărârilor judecătorești, pensia a fost recalculată de la 05.04.2013 în mărime de - 7 121.85 lei; de la 01.08.2016 - 18 850.51 lei; de la 01.04.2017 - 20 784.66 lei; de la 01.04.2018 - 23 291.17 lei; de la 01.12.2018 - 25 319.50 lei.

Prin Legea nr.356 din 29.12.2022 fiind completat art.10 din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, care prevede că de la 01.01.2023 s-a majorat salariul procurorului în exerciţiu cu 1300 lei, pensia reclamantului a fost reexaminată de la 01.01.2023 în mărime de 26 346.50 lei lunar (fila nr. 36-37, dos.administrativ).

Prin cererea din 04.08.2023, reclamantul a solicitat CNAS :

- Emiterea actului administrativ individual privind constatarea dreptului său la indexarea pensiei şi repunerea în dreptul lezat de indexare a pensiei;

- Achitarea diferenţei dintre suma pensiei real achitate şi suma ce urma şi urmează a-i fi plătită în condiţiile indexării pensiei, începând cu data obţinerii dreptului la indexarea pensiei, pentru fiecare an, pe toată perioada de pensionare (fila nr. 1-3, dos.administrativ).

Prin Decizia nr. B-3710/23 din 18.08.2023, CNAS a refuzat în satisfacerea cerinţelor pe motiv că : Prin Legea nr.356 din 29.12.2022 a fost completat art.10 din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, care prevede că de la 01.01.2023 s-a majorat salariul procurorului în exerciţiu cu 1300 lei, în acest context, pensia a fost reexaminată de la 01.01.2023 în mărime de 26 346.50 lei lunar. Deoarece pensia a fost recalculată conform actelor judecătoreşti definitive şi irevocabile, inclusiv va fi recalculată şi pe viitor odată cu majorarea salariului procurorului în exerciţiu, temei de aplicare a mecanismului general de indexare a pensiei pentru vechime în muncă ca procuror, nu este (fila nr. 4-5, dos.administrativ).

Iar la 18.09.2023, Valeriu Botnari s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că, conform art. 13 al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, (1) Pensiile se indexează anual la 1 aprilie. (2) Coeficientul de indexare constituie rata inflației la sfârșitul anului precedent, exprimată prin creșterea prețurilor de consum în luna decembrie a anului respectiv față de aceeași lună a anului premergător. Coeficientul de indexare se stabilește de către Guvern. (3) Suplimentul de solidaritate reprezintă o componentă a pensiei care nu se indexează. Cuantumul acestuia variază anual în funcție de indexarea și majorarea pensiei calculate și de evoluția pensiei minime.

În conformitate cu pct. 6 din Hotărîrea de Guvern nr. 186 din 15.03.2019 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat, Indexarea pensiilor deputaților, membrilor de Guvern, funcționarilor publici, aleșilor locali, procurorilor, unor categorii de angajați din domeniul culturii și ale colaboratorilor vamali se va efectua doar pentru partea de pensie achitată din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat.

Conform art. 73 alin. (1) și (8) din Legea cu privire la Procuratură, nr. 294 din 25 decembrie 2008, (1) Persoana care a atins vîrsta de 50 de ani și are o vechime totală în muncă de cel puțin 20 de ani, dintre care cel puțin 12 ani și 6 luni în funcția de procuror sau de judecător, are dreptul la pensie pentru vechime în muncă în proporție de 55% față de salariul mediu al procurorului în exercițiu în funcția respectivă, iar pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani, are dreptul la un adaos de 3%, dar nu mai mult de 80%. Salariul mediu se determină la momentul stabilirii pensiei, luîndu-se în considerare

ultima funcție deținută de procuror. (8) Procurorii pensionați beneficiază de recalcularea pensiei pentru vechime în muncă și a indemnizației viagere în cazul majorării generale a salariului procurorilor. Recalcularea pensiei pentru vechime în muncă se efectuează ținând-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie. Recalcularea se efectuează din data de întâi a lunii în care a fost efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu, indiferent de faptul dacă pensionarul lucrează sau nu în organele Procuraturii.

Ulterior, prevederile alin. (8) al art. 73 din Legea cu privire la Procuratură, nr. 294 din 25 decembrie 2008, au fost abrogate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 56 din 09 iunie 2011 (în vigoare din 01 iulie 2011).

În sensul normelor precitate, se atestă că reclamantul este beneficiar de pensie conform art. 73 alin. (8) din Legea cu privire la Procuratură, nr. 294 din 25 decembrie 2008, stabilită începînd cu 08.10.2010.

Prevederile art. 13 al Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii și pct. 6 din Hotărîrea de Guvern nr. 186 din 15.03.2019 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat, invocate de reclamant în susținerea pretențiilor sale, nu sunt aplicabile în speță din considerentul că reclamantul nu poate beneficia în același timp de recalcularea pensiei în legătură cu majorarea salariului procurorului în exercițiu cît și indexarea acesteia.

Nu pot fi reținute argumentele reclamantului că urmează să beneficieze și de pensia recalculată în mărime de 80% din salariului mediu lunar al procurorului în exercițiu (conform hotărârii judecătorești) și de indexarea pensiei în temeiul art. IX alin. (3) din Legea nr.37 din 28.02.2020, în vigoare din 14.03.2020, întrucât reclamantului i-a fost recalculată pensia sub egida Legii cu privire la procuratură, iar temei de indexare a pensiei în baza art. IX alin. (3) din Legea nr.37 din 28.02.2020, în vigoare din 14.03.2020, cum a relatat și reprezentantul autorității pârâte, nu este, deoarece aceiași prestație socială nu poate fi ajustată dublu prin recalculare și indexare, nefiind prevăzută o bază legală în acest sens.

Or, de dreptul la recalcularea pensiei, pot beneficia procurorii care au obținut dreptul la pensie pentru vechime în muncă până la data abrogării normei juridice în cauză, astfel că dreptul social la beneficierea de pensie pentru vechimea în muncă, inclusiv cu recalcularea acesteia, în dependență de majorarea salariului procurorului în exercițiu, a fost dobândit de reclamant sub imperiul legii vechi și a unui act judecătoresc irevocabil și are valoare economică incontestabilă.

Este de menționat că prevederile art.13 al Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii și pct.6 din Hotărârea de Guvern nr.186 din 15.03.2019 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat, invocate de reclamant în susținerea pretențiilor sale, nu sunt aplicabile în speță din considerentul că reclamantul nu poate beneficia în același timp de recalcularea pensiei în legătură cu majorarea salariului procurorului în exercițiu, cât și indexarea acesteia.

Or, după cum s-a relatat supra, se supun indexării doar pensiile procurorilor stabilite după 01.07.2011, potrivit art.73 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr. 294 din 25 decembrie 2008, care prevedea că : (1) Procurorii, cu excepția procurorilor militari, au dreptul la pensie conform Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat.

În partea ce ține de indexarea pensiilor, la art. IX alin. (3) al Legii pentru modificarea unor acte legislative, nr.37 din 28.02.2020, legiuitorul a stipulat expres că : pensiile pentru vechime în muncă stabilite până la data de 1 ianuarie 2018 - pentru procurori și până la data de 1 ianuarie 2021 - pentru judecători, se vor indexa în condițiile art.13 din Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii, fără a fi recalculate, ținându-se cont de mărimea salariului lunar al procurorilor și judecătorilor în exercițiu, or, pensia reclamantului a fost recalculată anterior.

Instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul reclamantului, reiterat în cererea de chemare în judecată, că prin refuzul pârâtului de repunere în dreptul de indexare a pensiei, i se încalcă un drept patrimonial dobândit deja care are o valoare economică, protejat de art.46 din Constituția Republicii Moldova și art.1 Primul Protocol Adițional CEDO.

Or, dreptul reclamantului la pensia recalculată în mărime de 80% din salariul mediul lunar potrivit funcției deținute, nu este afectat, întrucît reclamantul beneficiază de respectivul drept în continuare.

În acest sens instanţa de judecată, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ înaintată de către Valeriu Botnari împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării, și obligarea emiterii actului administrativ solicitat, or pârâta prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat, iar reclamantul nu a prezentat instanței în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat, și respectiv necesitatea obligării emiterii actului administrativ solicitat.

În concluzie, actul administrativ contestat este legal și întemeiat, iar pretențiile înaintate de reclamant sunt pasibile respingerii.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Valeriu Botnari împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, cu privire anularea actului administrativ – Decizia nr. B-3710/23 din 18.08.2023, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru