Dosarul nr. 1-92/25
PIGD 1-25047655-32-1-02072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

24 septembrie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova, Republica Moldova
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Nicolae Zaharia
Grefier	Ana Butnaru, Marina Abuzan
Cu participarea:	
Procurorului	Gheorghii Solomon
Apărătorului	Zagaican Tudor
Părții vătămate	Butuc Olesea
Reprezentant legal	Belea Vera
În lipsa:	
Inculpatului	Belea Ion

examinând în ședință de judecată publică cauza penală cu privire la aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical față de :

> **Belea Ion** *****, a.n. *****, domiciliat în s. *****, r-nul Leova, IDNP *****, studii gimnaziale, fără antecedente penale, căsătorit fără persoane la întreținere, moldovean, cetățean a R. Moldova,

învinuit de comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat în procedura judecătorului Nicolae Zaharia la 02.07.2025 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 23.09.2025.

Pronunțarea sentinței integrale a avut loc la data de 23 septembrie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat constatarea faptului că cet. Belea Ion ***** a comis în stare de iresponsabilitate infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal.

În temeiul art. 488-503 Cod procedură penală – a dispune prin sentință liberarea de răspundere și aplicarea față de Belea Ion ***** măsura de constrângere cu supraveghere obișnuită în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Apărătorul inculpatului Belea Ion ***** – avocatul Zagaican Tudor, în ședința de judecată a solicitat constatarea faptului că cet. Belea Ion ***** a comis în stare de iresponsabilitate

infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal, și a dispune prin sentință liberarea de răspundere și aplicarea față de ultimul a măsurii de constrângere cu supraveghere riguroasă în IMSP SCP.

Reprezentantul legal al inculpatului – Belea Vera – a susținut poziția părții acuzării și apărării.

Partea vătămată, Butuc Olesea a susținut poziția părții acuzării și apărării.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 25 iulie 2023, aproximativ pe la orele 21:00 min., Belea Ion *****, aflându-se în ospeţie la domiciliul cet. Butuc Dumitru *****a.n. *****, situat în s. *****, r-nul Leova, în urma unui conflict apărut între aceştia, urmărind scopul vătămării integrităţii corporale a persoanei în cadrul conflictului iscat, l-a îmbrâncit pe Butuc Dumitru *****, ultimul căzând peste părţile proeminente a plitei de la sobă şi lovindu-se în regiunea cutiei toracice, fiindu-i cauzat conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202423D0093 din 29.10.2024, leziuni corporale sub formă de „ trauma toracică închisă manifestată prin fractura coastei IX şi Xpe dreapta asociat cu emfizem subcutan la acest nivel complicat prin pneumotorax posttraumatic pe dreapta” ce condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acţiunile sale intenţionate Belea Ion *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *„Vătămarea intenţionată medie a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”.*

Persoana a cărei cauză urmează să fie judecată, Belea Ion ***, în cadrul ședinței judiciare nu a participat, or, potrivit Raportul de Expertiză Judiciară nr.202536S0044: ”....în prezent, cet. Belea Ion ***** suferă de maladie psihică cronică: „*****”, manifestând simptomatologia psihopatologică caracteristică pentru demență cu dereglări severe ale gândirii, alterarea severă a cunoştinţelor generale, diminuarea severă a funcţiilor intelectual-mnestice, instabilitatea sferei emoţionale, comportament impulsiv, lipsa discernământului critic în privinţa stării de sănătate şi faptei comise. Actualmente, conform stării psihice, cet. Belea Ion ***** nu are capacitatea de a- şi dea seama de acţiunile sale si nu le poate dirija, deci nu este apt de a acţiona cu discernământ...”(f.d.150-155).

În şedinţa de judecată partea vătămată Butuc Olesea instanței a declarat că nu are careva pretenții deja, știa că ceva nu este în regulă cu Belea Ion însă nu știa că chiar așa grav.

În şedinţa de judecată reprezentantul legal al bănuitului Belea Ion *** - Belea Vera** –a declarat că este oportună internarea lui Belea Ion într-o instituție medicală, or, acesta a mai fost internat, cam este agresiv, vorbește greu.

Acestea circumstanţe în cadrul cercetării judecătoreşti şi-au găsit confirmarea şi prin materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP şi anume:

- Declaraţiile victimei în cadrul procesului verbal de constatare din 25.07.2024, unde Butuc Dumitru a declarat că locuieşte singur. La data de 25.06.2023, seara, în jurul orei 21:00-22:00 la el în ospeţie a venit cet. Belea Ion care era în stare de ebrietate, intrat în bucătăria de vară şi cum stătea aşezat l-a împins pe el. În urma acestui fapt dânsul a căzut şi s-a lovit de colţul sobei, pierzându-şi cunoştinţa. Când şi-a revenit, cet. Belea era în bucătărie, iar dânsul a ieşit din bucătărie şi a dorit să se ducă la un vecin să-i spună că a fost agresat, însă la poartă a fost întâlnit de ruda sa, Butuc Olesea, care l-a întors înapoi şi a apelat la serviciul 112. Cet. Belea Ion deseori vene la el în vizită.(f.d.30);

- Declaraţiile succesorului părţii vătămate, Butuc Olesea care a declarat că locuieşte în or. *****, str. ***** împreună cu familia. Este soţia lui Tudor Butuc care este nepotul lui Butuc Dumitru. El locuia de unul singur în s. *****, r.Leova, nu avea copii. Ea cu soţul aveau grijă de el. În perioada lunii iulie 2023, făceau reparaţie la unchiul Butuc Dumitru, în casă. La data de 25.07.2023, ziua, la fel au făcut reparaţii împreună cu tatăl său, seara, în jurul orei 21:50, a mers să-l ducă pe tatăl său acasă. Butuc Dumitru rămăsese acasă de unul singur. După ce s-a întors înapoi, aproximativ la 22:00, la poartă s-a întâlnit cu unchiul Butuc Dumitru care i- a spus că pleacă la vecin să-i spună că a fost agresat de Belea. Dânsa crezând că glumeşte l-a întors înapoi, l-a aşezat pe pragul casei, apoi a intrat în casă, acolo era cet. Belea Ion, care stătea aşezat picior peste picior şi fuma. În casă era dezordine, masa întoarsă, pe jos apă, scaunul întors, scaunul pe care stătea Belea la fel era deteriorate, dar cumva stătea aşezat pe el. L-a întrebat pe cet. Belea Ion ce caută acolo, el nimic clar nu i-a explicat, a devenit agresiv, ea în timp ce încerca să o sune pe soţia lui, cu o mână îl ţinea de haină pe el. Atunci Belea a încercat să o lovească, şi a scăpat telefonul jos, după asta el s-a pornit spre ieşire şi a plecat. După plecarea lui Belea, unchiul Dumitru se plângea că are dureri în partea dreaptă la coaste. Ea 1- a dezbrăcat de maiou şi a văzut că avea mai multe zgîrieturi pe corp şi era umflată partea dreaptă a coastelor. Atunci a chemat salvarea, care i-a comunicat că ei nu pot să îi acorde ajutor la Leova, că nu sunt aparatele necesare şi că urmează să-l transporte în or. Hînceşti. Ea vorbind cu felcerii de pe ambulanţă le-a refuzat transportarea unchiului către spitalul Hînceşti, deoarece îi era mai comod să meargă în ***** unde locuieşte să-l ducă. După plecarea ambulanţei a aşteptat sosirea poliţiei care a documentat cazul, apoi l-au transportat pe unchiul său Butuc Dumitru la spitalul din *****, unde s-a aflat timp de o săptămână, apoi 1 -au eliberat acasă pentru îngrijiri. L-au adus acasă într-o zi de vineri, sâmbătă şi duminică unchiul se simţea rău şi se umfla, atunci duminică au decis din nou să-l interneze la *****. După asta unchiul a stat timp de o săptămână internat. După aceasta a fost din nou externat, parcă îşi revenise şi se simţea mai bine deja, însă avea o respiraţie dificilă. A început să locuiască iarăşi singur, ea avea grijă de el regulat, însă la data de 06.06.2024, urmărind camerele de luat vederi din ograda lui l-a văzut cum a ieşit pe poartă, şi văzând că nu se întoarce timp îndelungat a trimis pe cineva să-l caute şi apoi a fost telefonată că unchiul Dumitru a fost găsit la pământ şi abia de respiră. Ea a lăsat totul în acea zi şi a venit la el, când a ajuns la domiciliul unchiului l-a găsit într-o stare grea, se simţea rău, atunci a chemat

salvarea şi ei l-au transportat la Spitalul Raional Leova unde a şi decedat, din spusele medicilor suferea cu inima şi că nu avea practic plămânii. Menţionează, pînă la moment nu au certificatul de deces la mână deoarece s-a început o procedura de moştenire şi încă nu li s-a eliberat.(f.d. 56-58);

- Declaraţiile martorului Belea Vera, care fiind audiată a declarat că locuieşte împreună cu soţul Belea Ion. Despre caz nu poate declara multe detalii deoarece nu cunoaşte circumstanţele. Butuc Dumitru a fost un consătean de-al lor. Deseori soţul său mergea la el şi consuma alcool. Din câte cunoaşte, de Butuc Dumitru îngrijea nepoata lui Butuc Olesea. De nenumărate ori a rugat-o pe aceasta să nu-i permită soţului ei să vină la ei, deoarece el consumă alcool şi nu-şi dă seama ce face, însă dumneaei nu o asculta. La data respectivă, ce s-a întâmplat nu cunoaşte, a aflat de la poliţie. Ei se străduie ca soţul să se afle mereu acasă, să nu plece nicăieri, însă el nefiind conştient şi nedându-şi seama despre acţiunile lui, mai dispare de sub evidenţa lor. Soţul său are dereglări ca urmare a unei operaţii la cap de mai mult timp în urmă.(f.d. 141-142);

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 18.01.2025, potrivit căruia la data de 25.07.2023, în jurul orei 21:00-22:00, Butuc Dumitru a fost agresat fizic de către consăteanul său, Belea Ion, în propriul său domiciliu, situat în s. *****, r-ul Leova.(f.d.10);

- Plângerea cet. Butuc Dumitru *****din 25.07.2023, potrivit căreia solicită să se ia măsuri cu cet. Belea Ion care la data de 25.07.2025, aflându-se la el în vizită, în stare de ebrietate, l-a agresat fizic împingându-1 prin ce i-a provocat dureri fizice.(f.d. 11);

- Informaţia telefonică la serviciul 112 din 25.07.2023 ora 22:27, potrivit căreia s-a adresat cet. Butuc Olesea loc. s. *****, r. Leova, care a comunicat că la data de 25.07.2023 unchiul său, Butuc Dumitru a fost agresat fizic de către un consătean, la domiciliu.(f.d.29);

- Proces-verbal de cercetare la fata locului din 25.07.2023, acţiune procesuală desfăşurată în gospodăria cet. Butuc Dumitru, în localitate *****, r- ul Leova, cu planşa fotografică inclusă.(f.d 30-35);

- Raport de constatare nr. 202323D0084 din 27.12.2023, potrivit concluziilor căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Butuc Dumitru *****, s-a constatat: trauma cutiei toracice manifestată prin fractura coastei IX şi X pe dreapta asociat cu emfizem subcutan la acest nivel, complicat prin pneumotorax posttraumatic pe dreapta, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent due şi sau prin lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.(f.d. 44-46);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202423D0093 din 29.10.2024, potrivit concluziilor căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Butuc Dumitru *****, s-a constatat: trauma cutiei toracice manifestată prin fractura coastei IX şi X pe dreapta asociat cu emfizem subcutan la acest nivel, complicat prin pneumotorax posttraumatic pe dreapta, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent due şi sau prin lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de

lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de circumstanţele cazului, localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală, cu sau fără accelerare nu se exclude.(f.d. 50-52);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202535A0200 din 24.03.2025, potrivit căreia, conform art.143 alin. (3) şi alin. (5) din Cod de procedură penală expertiza psihiatrico- legală în privinţa persoanelor la care apar dubii cu privire la starea de responsabilitate sau îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală, se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu. Prin urmare, este necesar în termen rezonabil, persoana să fie internată în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie pentru efectuarea expertizei psihiatrico- psihologice staţionare de către experţii judiciari din cadrul CML. Din aceste considerente expertul judiciar pledează pentru examinarea cet. Belea Ion ***** în condiţii de staţionar, în sens că în privinţa ultimului va fi dispusă efectuarea expertizei psihiatrico-narcologice staţionare pentru evaluarea stării psihice, soluţionarea întrebărilor expertale şi finalizarea expertizei psihiatrico-legale.(f.d. 110-113);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202536S0044 din 24 iunie 2025, potrivit căruia: ”La momentul comiterii infracţiunii incriminate, la 25.07.2024, ora 21:00, cet Belea Ion ***** suferea de maladie psihică cronică si evolutivă: „*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere si deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăţia de către instanţă de judecată, experţii judiciari psihiatri pledează ca cet. Belea Ion ***** să fie recunoscut Iresponsabil de fapta ce i se impută. În prezent, cet. Belea Ion ***** suferă de maladie psihică cronică: „*****”, manifestând simptomatologia psihopatologică caracteristică pentru demență cu dereglări severe ale gândirii, alterarea severă a cunoştinţelor generale, diminuarea severă a funcţiilor intelectual-mnestice, instabilitatea sferei emoţionale, comportament impulsiv, lipsa discernământului critic în privinţa stării de sănătate şi faptei comise. Actualmente, conform stării psihice, cet. Belea Ion ***** nu are capacitatea de a- şi dea seama de acţiunile sale si nu le poate dirija, deci nu este apt de a acţiona cu discernământ. Luând în considerare faptul că cet. Belea Ion ***** suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă: „*****”, având atitudinea critică faţă de starea sa a sănătăţii şi comportament absentă, care-i modifică în sens patologic comportamentul si îi crează un potenţial infracţional iminent, prezentând pericol pentru societate, în acest context experţii judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privinţa cet. Belea Ion ***** a măsurilor de siguranţă cu caracter medical în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită (în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie)”(f.d.150 – 155).

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, şi coroborării lor, consideră, că vina lui Belea Ion a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează

temeiul de facto şi de *iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la **art.151 alin. (1) din Codul penal**: **" *Vătămarea intenţionată medie a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii".***

În acest sens, instanța de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune.

Componența de infracțiune prevăzută la art. 152 alin. (1) Codul penal, conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Belea Ion ***** s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acțiunea fizică, vătămări corporale medii, suferințe fizice, precum și legătura de cazualitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările survenite. Drept consecințe ale infracțiunii incriminată inculpatului sunt urmările de aplicare a violenței fizice, soldate de vătămare corporală medie care cu certitudine au fost probate prin concluziile raportului de expertiză judiciară.

Latura subiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin vinovăție sub formă de intenție directă.

La fel, este probat că, Belea Ion ***** întrunește toate trăsăturile subiectului general al infracțiunii incriminate.

Violența fizică constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orce formă și de orce intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În speță, fiind analizat probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța în ședința de judecată publică, având la bază respectarea prevederilor art.20-21 CPP a constatat cu certitudine că Belea Ion *****, La 25 iulie 2023, aproximativ pe la orele 21:00 min., Belea Ion *****, aflându-se în ospeţie la domiciliul cet. Butuc Dumitru *****a.n. *****, situat în s. *****, r-nul Leova, în urma unui conflict apărut între aceştia, urmărind scopul vătămării integrităţii corporale a persoanei în cadrul conflictului iscat, l-a îmbrâncit pe Butuc Dumitru *****, ultimul căzând peste părţile proeminente a plitei de la sobă şi lovindu-se în regiunea cutiei toracice, fiindu-i cauzat conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202423D0093 din 29.10.2024, leziuni corporale sub formă de „ trauma toracică închisă manifestată prin fractura coastei IX şi Xpe dreapta asociat cu emfizem subcutan la acest nivel complicat prin pneumotorax posttraumatic pe dreapta" ce condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare corporală medie.

În sensul dat de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Belea Ion *****, au fost încadrate juridic în baza art. 152 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „Vătămarea

intenţionată medie a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”..

Astfel, examinând în ansamblu cumulul de probe prezentate și anexate la cauza penală invocate de partea acuzării, instanța de judecată cu certitudine a constata că fapta prejudiciabilă imputată lui Belea Ion ***** a săvîrșit ia cauzat vătămare medie lui Buruc Dumitru, la data 25 iulie 2023, aproximativ ora 21:00 min.

Totodată, instanța în urma examinării cauzei penale având în vedere învinuirea adusă lui Belea Ion *****, urmează să elucideze circumstanțele relevante pentru a stabili dacă fapta prejudiciabilă imputată acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și dacă cel din urmă se face sau nu vinovat de comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal.

Astfel, potrivit prevederilor art.96 CPP „în cadrul judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: faptele referitoare la existenţa elementelor infracţiunii, precum şi cauzele care înlătură caracterul penal al faptei; circumstanţele prevăzute de lege care atenuează sau agravează răspunderea penală a făptuitorului; datele personale care caracterizează inculpatul şi victima; caracterul şi mărimea daunei cauzate prin infracţiune; existenţa bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârşirea infracţiunii sau dobândite prin infracţiune, indiferent de faptul cui ele au fost transmise; toate circumstanţele relevante la stabilirea pedepsei.

Concomitent cu circumstanţele care urmează să fie dovedite în procesul penal, trebuie să fie descoperite cauzele şi condiţiile care au contribuit la săvârşirea infracţiunii.

În speță, instanța examinând cumulul de probe cercetat în cadrul ședinței de judecată reține faptul că Belea Ion ***** nu a făcut declarații pe marginea cauzei, așa cum în baza raportului de expertiză judiciară nr: 202536S0044 din 24 iunie 2025 ultimul conform stării psihice nu este apt de a percepe adecvat circumstanţele descrise în materialele dosarului penal, acesta nu este apt de a participa la acțiuni de urmărire penală, nu poate purta răspundere de acțiunile și declarațiile sale, instanța conchide că vinovăția acestuia în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal a fost stabilită prin probe concludente, utile și pertinente.

Cumulul de probe administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, permite instanţei de judecată de a considera drept demonstrată vinovăția Belea Ion ***** de comiterea faptei prejudiciabile imputate, însă aceste constatări, raportate la capacitatea subiectului de ași conștientiza acțiunile, și de a purta răspundere pentru acestea, vine a fi comprimată.

Sau, conform concluziei raportul de expertiză judiciară nr: 202536S0044 din 24 iunie 2025, potrivit concluziei căruia s-a constatat faptul că La momentul comiterii infracţiunii incriminate, la 25.07.2024, ora 21:00, cet Belea Ion ***** suferea de maladie psihică cronică si evolutivă: „*****”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere si deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăţia de către instanţă de judecată, experţii judiciari psihiatri pledează ca cet. Belea Ion ***** să fie recunoscut Iresponsabil de fapta ce i se impută. În prezent, cet. Belea Ion ***** suferă de maladie psihică cronică: „*****”, manifestând simptomatologia psihopatologică caracteristică pentru demență cu dereglări severe ale gândirii, alterarea severă a cunoştinţelor generale, diminuarea severă a

funcţiilor intelectual-mnestice, instabilitatea sferei emoţionale, comportament impulsiv, lipsa discernământului critic în privinţa stării de sănătate şi faptei comise. Actualmente, conform stării psihice, cet. Belea Ion ***** nu are capacitatea de a- şi dea seama de acţiunile sale si nu le poate dirija, deci nu este apt de a acţiona cu discernământ. Luând în considerare faptul că cet. Belea Ion ***** suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă: „*****”, având atitudinea critică faţă de starea sa a sănătăţii şi comportament absentă, care-i modifică în sens patologic comportamentul si îi crează un potenţial infracţional iminent, prezentând pericol pentru societate, în acest context experţii judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privinţa cet. Belea Ion ***** a măsurilor de siguranţă cu caracter medical în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită (în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie).

Art. 23 Cod Penal dă noţiunea de iresponsabilitate, ca stare psihologică opusă responsabilităţii şi caracterizează criteriile ce stau la bază ei. Reglementările acestui articol sunt de principiu, persoana recunoscută iresponsabilă la momentul săvârşirii faptei prejudiciabile nu poate fi subiect al infracţiunii şi nici nu poate fi trasă la răspundere penală. Însă, faţă de aceste persoane, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical prevăzute de art. 98-102 CP.

Prin urmare, în temeiul art. 23 Cod Penal, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că Belea Ion *****, fiind recunoscut iresponsabil la momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, nu este subiect al infracţiunii şi nu poate fi tras la răspundere penală. Iar în condițiile constatării comiterii faptei prejudiciabile evocate supra de către Belea Ion *****, și având în vedere lipsa de discernământ a acestuia la momentul comiterii acțiunilor prejudiciabile, instanța consideră necesar de a-l libera pe acesta de răspunderea penală pentru săvârşirea în stare de iresponsabilitate a faptei prejudiciabile prevăzute art. 152 alin. (1) Cod Penal.

Având în vedere concluziile medicale din 24 iunie 2025 şi ţinând cont de prevederile art. 98 - 102 Cod Penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica faţă de Belea Ion ***** măsurile de constrângere cu caracter medical cu intentarea lui într-o instituţie psihiatrică cu regim obișnuit de supraveghere.

În acest sens, instanța atestă că *măsurile de constrângere cu caracter medical (internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită sau cu supraveghere riguroasă) pot fi aplicate faţă de persoanele: care fiind în stare de iresponsabilitate au comis fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, ce prezintă pericol pentru societate. Asemenea persoane, potrivit art.23 alin.(1) Cod Penal, nu sânt pasibile de răspundere penală şi în baza sentinţei instanţei de judecată se liberează de răspunderea penală*;”

În conformitate cu art. 13 alin. (1) – (2) din Legea privind sănătatea mentală nr.1402-XIII din 16.12.1997, persoanei suferinde de tulburări psihice care a săvârşit acţiuni periculoase pentru societate se aplică măsuri medicale coercitive în baza hotărârii judecătoreşti, potrivit temeiurilor şi în modul stabilit de Codul penal şi Codul de procedură penală. (2) Măsurile medicale coercitive se aplică în instituţiile de psihiatrie ale organelor de ocrotire a sănătăţii.

Persoana spitalizată în staţionarul de psihiatrie în temeiul hotărârii judecătoreşti privind aplicarea de măsuri medicale coercitive beneficiază de drepturile prevăzute la art.36”

Potrivit art. 488 Cod de procedură penală „Măsurile de constrângere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de persoanele care au săvârşit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum şi faţă de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvârşirea infracţiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-şi pot da seama de acţiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvârşite şi din cauza bolii lor. (2) Măsurile de constrângere cu caracter medical se aplică potrivit dispoziţiilor generale ale prezentului cod, cu derogările şi completările din prezentul capitol.”

Ca urmare a reglementărilor art. 489 Cod de procedură penală „Instanţa de judecată soluţionează cauza prin sentinţă. (2) La adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni: 1) dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală; 2) dacă fapta aceasta a fost săvârşită de persoana cauza căreia se judecă; 3) dacă această persoană a săvârşit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate; 4) dacă, după săvârşirea infracţiunii, această persoană s-a îmbolnăvit de o boală psihică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, şi dacă această boală nu este o tulburare nervoasă temporară care cere doar suspendarea procesului; 5) dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrângere cu caracter medical şi care anume. ”

Norma art. 499 alin. (1) Cod de procedură penală, impun conduita faptului că dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de ne aplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvârşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

O atare circumstanță în speță s-a atestat cu certitudine, iar careva dubii asupra faptului că Belea Ion ***** a comis fapta prejudiciabilă încriminată acestuia – instanța de judecată nu a atestat. În considerentele descrise, constatând lipsa subiectului infracțiunii din perspectiva stării de iresponsabilitate constatată în raport cu Belea Ion *****, instanța constată necesitatea liberării acestuia de răspundere penală, și aplicarea față de acesta a măsurilor de constrângere cu caracter medical, cu internarea într-o instituție psihiatrică - IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie - cu regim de supraveghere obișnuit. Sau, în ordinea art. 99 Cod penal „persoanelor care au săvârşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvârşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunţarea

sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sânt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii:a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită;b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Iar în ordinea art. 100 alin. (1) Cod penal, "Internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvârșite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită."

Potrivit concluziei raportului de expertiză nr: 202536S0044 din 24 iunie 2025 se atestă cert faptul că Belea Ion ***** prezintă pericol pentru societate, iar experții judiciari psihiatri au pledat pentru aplicarea în privința acestuia a măsurii de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi internat ultimul la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

De asemenea, ţinând cont de specificul cauzei, dar și de prevederile art. 501-502 Cod de procedură penală, instanța de judecată, găseşte necesar și întemeiat a obliga IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie să informeze instanţa de judecată periodic, nu mai rar de odată la 6 (şase) luni despre necesitatea continuării aplicărilor măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată constată că acestea urmează a fi trecute în contul statului, or, Belea Ion ***** a săvârșit infracțiunea dată fiind iresponsabil.

În conformitate cu art. 98-102 Cod penal, art. 385-386, 497 – 500 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se constată comiterea de către Belea Ion ***** a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 152 al. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, astfel încât fapta a fost comisă de către acesta în stare de iresponsabilitate.

Se aplica faţă de Belea Ion ***** măsură de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituţie psihiatrică - IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie - cu regim de supraveghere obişnuită.

Se obligă IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie să informeze instanţa de judecată periodic, nu mai rar de odată la 6 (şase) luni despre necesitatea continuării aplicărilor măsurilor de constrângere cu caracter medical prin prisma art. 501-502 Cod de procedură penală.

Executarea sentinței se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Hîncești și IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Se trec în contul statatului cheltuielile de judecată suportate la efectuarea raportului de constatare și a rapoartelor de expertiză, în sumă totală de 24867,84 lei.

Sentința urmează a fi executată imediată, însă poate fi contestată, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile (cincisprezece zile), prin intermediul Judecătoriei Hîncești sediul Leova.

Judecătorul Nicolae Zaharia