Dosarul nr.4r-1384/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22031938-02-4r-12042023 Judecătorul Djeta Chistol

D E C I Z I E

26 februarie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul OSI al BZPC al SP-4 a IP Centru, Morari Mihaela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.09.2022, în cauza contravențională în privința lui Olar Maria, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 24.02.2022, Olar Maria ***** a înaintat contestație asupra procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 541295 din 18.02.2022 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional şi asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată prin care lui Olar Maria ***** i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500,00 (cinci sute) lei RM; asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 541296 din 18.02.2022 întocmit în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional şi asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată prin care lui Olar Maria ***** i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 400,00 (două mii patru sute) lei RM, agent constatator Morari Mihaela, SSS al SP-4 al Inspectoratului de Poliție Centru, agent superior.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.09.2022 a fost admisă contestația înaintată de Olar Maria încetat procesul contravențional pornit în privința lui Olar Maria, în temeiul art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod contravențional și anulate procesele verbale cu privire la contravenție seria/nr.

MAI05 541295 din 18.02.2022 și seria/nr. MAI05 541296 din 18.02.2022 pe motiv de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul OSI al BZPC al SP-4 a IP Centru, Morari Mihaela a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.09.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la contravenție, nefiind încălcate drepturile procesuale ale contravenientului. Menționează că, vinovăția contravenientului în cele incriminate a fost dovedită pe deplin.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin.1 Cod contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 20.09.2022, recursul fiind depus la data de 19.10.2022, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.09.2022 şi nu a prezentat

probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost recepționată de către agentul constatator la data de 26.09.2022 (f.d. 112), recursul fiind depus abia la data de 19.10.2022 (f.d.113).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 19.10.2022, împotriva hotărârii pronunțate la 20.09.2022, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție şi de revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce, în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenție.

În aceste circumstanțe, ţinând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul OSI al BZPC al SP-4 a IP Centru, Morari Mihaela și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.09.2022, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Olar Maria, în temeiul art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 541295 din 18.02.2022 și seria/nr. MAI05 541296 din 18.02.2022, pe motiv de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Denis Băbălău