Дело № 1а*****10/2026 Судья первой инстанции
к.н. 1*****23108998*****05*****1а*****26012026
Гуцу Д.В.

Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

10 июня 2026 года **мун.Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,
секретаря Желевой Е.Д.,
с участием:
прокурора Сырбу М.,
защитника потерпевшей Никита Елены, адвоката Жекова Н.,
потерпевшей Никита Е.,
защитника подсудимого Никита Ильи, адвоката Коваленко С.,
подсудимого Никита И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы потерпевшей Никита Е., адвоката Захарюк В.В. в интересах подсудимого Никита И. и адвоката Коваленко С. в интересах подсудимого Никита И., поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 17 декабря 2025 года по уголовному делу по обвинению

Никита Ильи Даниловича (Nichita Ilia Danil), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, проживающего по адресу: мун.Комрат, ул.Г*****, не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего образование 11 классов, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача*****психиатра и у врача*****нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским

языком, на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении им преступлений, предусмотренных ст.201[1] ч.(1) п.а) и ст.ст.320[1], 320[1], 320[1] УК.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 28 июля 2023 года до 17 декабря 2025 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 17 декабря 2025 года (л.д. 226*****239)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам апелляции, а также доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 17 декабря 2025 года подсудимый Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.201[1] ч.(1) п.а) и ст.ст.320[1], 320[1], 320[1] УК, в связи с чем ему назначены следующие уголовные наказания:

***** за совершение преступления, предусмотренного ст.201[1] ч.(1) п.а) УК (по эпизоду от 13.04.2023 года) ***** уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

***** за совершение преступления, предусмотренного ст.320[1] УК (по эпизоду от 09.05.2023 года) ***** уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

***** за совершение преступления, предусмотренного ст.320[1] УК (по эпизоду от 17.05.2023 года) ***** уголовное наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

***** за совершение преступления, предусмотренного ст.320[1] УК (по эпизоду от 24.05.2023 года) ***** уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.84 УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных уголовных наказаний, назначено подсудимому Никита И.Д., окончательное уголовное наказание в виде

лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрана в отношении Никита Ильи Даниловича мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале судебного заседания.

Срок отбытия Никита Ильей Даниловичем наказания в виде лишения свободы постановлено исчислять с даты его фактического задержания в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

Постановлено возложить на Никита И.Д., понесенные по делу судебные издержки и взыскать с Никита Ильи Даниловича (Nichita Ilia Danil), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, в доход государственного бюджета Республики Молдова судебные издержки в общем размере 768 леев (семьсот шестьдесят восемь леев), из которых:

***** 448 леев (четыреста сорок восемь леев) составляют издержки, понесенные в связи с проведением по делу акта судебного исследования №202315P0050 от 18.04.2023 года;

***** 320 (триста двадцать леев) составляют издержки, понесенные в связи с проведением судебно*****медицинской экспертизы №202315D0076 от 13.06.2023 года.

Постановлено хранить в материалах дела следующее вещественные доказательства:

***** два DVD*****R диск с видеофайлами от 13.06.2023 года, посредством которой зафиксировано нанесение Никита Елене телесных повреждений Никита Ильей и видеофайлами от 09.05.2023 года, посредством которой зафиксирован момент, где Никита И. находится во дворе домовладения, расположенного в мун.Комрат по ул.*****, а также запечатлен момент словесной перепалки между Никита И. и Кочанжи И. (л.д. 226*****239)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, ***что*** Никита Илье Даниловичу (Nichita Ilia Danil), ***** года рождения, IDNP:*****, было предъявлено обвинение в том что, 13 апреля 2023 года, примерно в 18:30 часов, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу мун.Комрат по ул.*****, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя вредные последствия и желая их наступлений, в ходе возникшей ссоры с бывшей супругой *****, стал выражаться в её адрес нецензурной бранью, после чего умышленно нанес последней, с которой в соответствии со ст.133[1] Уголовного кодекса являются членами семьи, один удар рукой в область лица, в результате чего Никита Елене Петровне, согласно результатам судебно*****медицинской экспертизы №20231500076 от 13.06.2023 г., были причинены телесные повреждения в виде: острой

черепно*****мозговой травмой, сотрясения головного мозга, кровоподтек в области нижней челюсти справа ближе к подбородку причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, могли образоваться возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах, которые в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью легкой степени.

*Действия Никита Ильи Даниловича были квалифицированы по ст.201[1] ч.(1) УК РМ ***** насилие в семье, то есть действие, намеренно совершенное одним членом семьи по отношению к другому члену семьи, выразившееся в нанесении побоев, сопряженных с легкими телесными повреждениями.*

Ему же, Никита Илье Даниловичу (Nichita Ilia Danil), ***** года рождения, IDNP:*****, было предъявлено обвинение в том что, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 02.05 2023 г., запрещающего Никите И.Д. приближаться к месту жительства Никиты Е.П. без разрешения вопроса о порядке управления имуществом в виде земельного участка по ул.***** мун.Комрат, запрещающего ему любого контакта в том числе телефонного, переписку или любым другим способом с жертвой, также запрещающего Никита И.Д. находиться от места нахождения Никиты Е.П. на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею, сроком на 90 дней, 09 мая 2023 года, примерно в 18:00 часов, осознавая преступный характер своих действий, находясь во дворе домовладения, расположенного в мун.Комрат ул.*****, стал выражаться нецензурной бранью в отношении бывшей супруги Никита Елены Петровны, тем самым, умышленно не исполнил меры зашиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК – неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

Ему же, Никита Илье Даниловичу (Nichita Ilia Danil), ***** года рождения, IDNP:*****, было предъявлено обвинение в том, что будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 02.05.2023 г., запрещающего Никите И.Д. приближаться к месту жительства Никиты Е.П. без разрешения вопроса о порядке управления имуществом в виде

земельного участка по ул.***** мун.Комрат, запрещающего ему любого контакта в том числе телефонного, переписку или любым другим способом с жертвой, также запрещающего Никита И.Д. находиться от места нахождения Никиты Е.П. на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею, сроком на 90 дней, 17 мая 2023 года, примерно в 19:20 часов, осознавая преступный характер своих действий, находясь во дворе домовладения расположенного в мун.Комрат, по ул.*****, стал выражаться нецензурной бранью в отношении бывшей супруги Никита Елены Петровны, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией ***** защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК – неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

Ему же, Никита Илье Даниловичу (Nichita Ilia Danil), ***** года рождения, IDNP:*****, было предъявлено обвинение в том, что будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат 02.05.2023 г., запрещающего Никите И.Д. приближаться к месту жительства Никиты Е.П. без разрешения вопроса о порядке управления имуществом в виде земельного участка по ул.***** мун.Комрат, запрещающего ему любого контакта в том числе телефонного, переписку или любым другим способом с жертвой, также запрещающего Никита И.Д. находиться от места нахождения Никита Е.П. на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею, сроком на 90 дней, 24 мая 2023 года, примерно в 16:30 часов, осознавая преступный характер своих действий, находясь во дворе домовладения расположенного в мун.Комрат ул.Галацана. 35, стал выражаться нецензурной бранью в отношении бывшей супруги Никита Елены Петровны, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК – неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

24 декабря 2025 года на этот приговор суда потерпевшая Никита Е. подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда от 17.12.2025 г. в части предъявленного гражданского иска и принять в указанной части новое решение, которым удовлетворить гражданский иск и

взыскать с Никита И. в пользу потерпевшей Никита Е. 100000 лей в качестве компенсации морального вреда, причиненного совершением преступления. (л.д. 244, том 2)

Считает приговор суда в части не рассмотрения предъявленного гражданского иска потерпевшей Никита Е. к подсудимому Никита И. о взыскании компенсации морального вреда является необоснованным и подлежит отмене.

В ходе рассмотрения уголовного дела на стадии судебного расследования, 04.04.2025 г. потерпевшей Никита Е. был подан гражданский иск к подсудимому Никита И. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

На стадии судебных прений гражданский иск был поддержан как потерпевшей, так и прокурором.

В тоже время, при принятии решения по делу, суд ошибочно указал что гражданский иск предъявлен не был и в приговоре не принял по нему какое*****либо решение.

Не принятие решения по предъявленному гражданскому иску является предусмотренным законом основанием для отмены приговора суда в части, относящейся к гражданскому иску.

24 декабря 2025 года адвокат Захарюк В.В. в интересах подсудимого Никита И. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об оправдании Никита И., так как он не совершал предъявленное ему обвинение. (л.д. 245*****248, том 2)

Защита не согласна с приговором суда, так как считает его незаконным и подлежащим отмене с вынесением нового решения.

Отметил, что в описательной части приговора указано, что представленные государственным обвинителем доказательства обвинения были всесторонне и объективно проверены судом.

Так, суд признал виновным и осудил Никита И. за то, что он 13.04.2023 года примерно в 18 часов, находясь во дворе домовладения, принадлежащий ему и его бывшей жене Никита Е., расположенному по адресу: г.Комрат, ул. *****, в ходе возникшей ссоры, стал выражаться в её адрес нецензурной бранью, после чего нанес последней, с которой в соответствии со ст. 133/1 УК являются членами семьи, один удар рукой в область лица, в результате чего причинил ей согласно заключению судебно*****медицинской экспертизы № 2023150076 от 13.06.2023 телесное повреждение в виде: острой черепно*****мозговой травмы, сотрясение головного мозга, кровоподтек в области нижней челюсти справа, которые могли образоваться

в указанный срок и при указанных обстоятельствах относящиеся к легким телесным повреждениям.

Он же, был признан виновным, в том, что он, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 02.05.2023 года, нарушил его 09.05.2023 г., 17.05.2023г. и 24.05.2025 г.

В процессе исследования доказательств обвинения, были допрошены свидетели обвинения, которые по мнению защиты являются заинтригованными лицами, чьи интересы были затронуты преступлением.

Согласно показаниям потерпевшей стороны, Никита Е. заявила, что 09.05.2023 года она была избита Никита И. во дворе собственного дома. Удар был нанесен один палкой. Очевидцев происшедшего не было. О случившемся рассказала своей дочери Кочанжи И.

Между тем, согласно предъявленного в судебной инстанции нового обвинения от 06.11.2025 года, Никита И. причинил Никита Е. один удар рукой.

Защита считает несоответствие обвинения обстоятельствам дела и полученным данным от потерпевшей стороны, которое не может быть принято за основу при вынесении решения по делу, поскольку в приговоре суда указанно, что Никита И. нанес жертве один удар рукой в лицо.

Защита считает, что выводы суда являются в этой части, ошибочны, поскольку это версия была представлена стороной обвинения, а не установленный достоверный факт, так как Никита Е. заявила о способе полученной ею травмы при иных обстоятельствах, предметом, который не был установлен органом уголовного преследования и который не был приобщен к материалам дела как вещественное доказательство.

Сам осужденный Никита И. вину свою в этом преступлении не признал, заявив, что конфликта с Никита Е. не имел и насилия к ней не применял.

Поэтому защита считает в этой части доказательства обвинения спорными и не достаточные для признания Никита И. виновным, так как установленные лишь единственные противоречивые показания потерпевшей, несет для суда огромный риск для вынесения им обвинительного приговора.

Кроме того, сама потерпевшая не предоставила достаточных доказательств того, что повреждения были получены именно в результате удара рукой. Экспертное заключение не может быть принято в качестве единственного и достаточного доказательства, так как речь идет о противоречивых показаниях.

Косвенные сведения, полученные от заинтересованных свидетелей обвинения свидетелей Кочанжи И. и Кончанжи Н. находящихся с Никитой И.

в неприязненных отношениях и которые не являлись очевидцами события, заявили суду лишь о том, что они узнали о причинении физического насилия со слов Никита Е.

Кроме того, по выводу суда ***** Никита И. не исполнил условия защитного предписания, вынесенного определением суда мун. Комрат от 02.05.2023 г., запрещающего приближаться к месту жительства Никита Е., любого контакта в том числе телефонного, переписку или любым другим способом с жертвой, а также находиться на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающем её
безопасность, исключая любой зрительный контакт сроком на 90 дней.

Защита признает важность соблюдения прав и безопасности пострадавших сторон, однако считает, что вынесенное предписание невозможно выполнить силу ряда объективных причин, связанных с особенностями их проживания.

Место жительства, которое указано в предписании, является единственным для Никиты И. и Никиты Е. Они проживают в одном доме, который, по решению суда, был разделён на две отдельные половины, принадлежащие им на праве собственности. В связи с этим, выполнение требования о запрещении Никита И. приближаться к месту жительства и избегании зрительного контакта на расстоянии более 50 метров невозможно без нарушения его прав как собственника жилья.

Считает, что в данном случае решение суда приводит к нарушению прав Никита И. на собственность и проживание в доме, принадлежащем ему на праве собственности, а также нарушает его права на нормальные условия жизни и обеспечения безопасности в пределах жилого помещения.

Считает, что суд не учёл все обстоятельства проживания Никита И. в этом доме, а также тот факт, что разделение на две половины не исключает возможности случайного зрительного контакта. Это означает, что Никита И. не мог выполнить требования о запрете на зрительный контакт, не нарушая других прав, таких как право на нормальное проживание в своей части дома.

Можно лишь на этих доказательствах признать виновным Никита И. Считает, что нет, так как при судебном разбирательстве, должны быть выяснены все обстоятельства, устанавливаемые посредством определенных средств доказывания.

02 января 2026 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Коваленко С. в интересах подсудимого Никита И. также подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда первой инстанции и вынести по делу новое решение, которым оправдать Никита И. из*****за отсутствия в его действиях элементов преступления.

Считает, что приговор в отношении Никита Ильи Даниловича, является незаконным, необоснованным, не мотивированным, и подлежащим отмене, поскольку судом первой инстанции допущены существенные нарушения норм уголовно*****процессуального закона, неправильно применён уголовный закон, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При вынесении приговора судебной инстанцией был нарушен принцип презумпции невиновности закрепленный, как в ст. 21 Конституции РМ, так и в ст. 8 УПК, так как вывод судебной инстанции о виновности Никита Ильи, был сделан на предположениях и субъективном мнении суда, без ссылок на какие*****либо фактические данные, которые могли бы быть использованы в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

Указал, что суд первой инстанции признал виновным Никита И.Д., положив в основу приговора преимущественно показания потерпевшей, при этом:

*****показания носили непоследовательный и противоречивый характер;

*****существенные расхождения показаний потерпевшей Никита Е. и свидетелей, не были устранены судом;

*****указанные показания не подтверждены совокупностью объективных доказательств.

При этом доказательства и доводы стороны защиты были проигнорированы либо формально отклонены, без анализа их содержания и значения, что противоречит ст. 101 УПК РМ (судебная инстанция оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.).

Защита считает, что судебной инстанцией были нарушены положения ст. 8 УПК РМ, ст. 21 Конституции РМ, а также практики ВСП РМ, все неустранимые сомнения должны толковаться в пользу обвиняемого.

В настоящем деле суд фактически признал виновность Никита И.Д. при наличии очевидных и не устраненных сомнений, что является грубым нарушением принципа презумпции невиновности (ст. 6 §2 Конвенции).

Кроме того, сторона защиты считает, что приговор в отношении Никита И.Д. был вынесен с нарушением требований ст. 394 УПК РМ, поскольку приговор содержит декларативные выводы без анализа доказательств; не раскрывает, почему суд признал достоверными один доказательства и отверг другие; не содержит логической связи между установленными фактами и выводом о виновности Никита И.Д.; не обосновывает вывод о наличии прямого умысла и систематичности действий.

В практике ВСП РМ последовательно указывается, что перечисление доказательств без их анализа не является мотивированным судебным решением и влечёт отмену приговора.

Считает, что суд первой инстанции не дал и должной оценки альтернативной версии защиты, чем нарушил принцип состязательности сторон (ст. 24 УПК РМ) и право па справедливое судебное разбирательство.

ЕСПЧ в деле Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine указал, что игнорирование доводов защиты подрывает саму справедливость процесса.

По мнению стороны защиты, для наличия состава преступления, предусмотренного ст. 201^1 УК РМ, необходимо доказать: умышленный характер действий; направленность на причинение физического или психического вреда; систематичность поведения.

Суд первой инстанции не установил указанные элементы надлежащим образом, ограничившись общими формулировками и оценочными выводами, что не соответствует требованиям уголовного закона.

Согласно позиции ВСП РМ, оценочные суждения не могут подменять доказанность объективных и субъективных признаков состава преступления.

Также по мнению стороны защиты, отсутствуют доказательства виновности его подзащитного по ст.320/1 УК РМ, поскольку суд не установил факта реального неисполнения защитного предписания; доказанной причинной связи между действиями подсудимого и нас тупившими последствиями; субъективной стороны деяния.

При таких обстоятельствах квалификация по ст. 320^1 УК РМ является юридически необоснованной.

Судебная инстанция рассматривающая заявление Никита Е., о применении мер защиты в случае насилия в семье, и вынося защитное предписание, в своем определении указала, что:

*****Никита Илье запрещено приближаться к месту жительства жертвы Никита Елены;

*****Запрещен любой контакт, в том числе телефонный:

*****Запрещено находиться от места нахождения жертвы Никита Елены на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающим ее безопасность.

Своим определением судебная инстанция создала условия для неисполнения защитного предписания Никита Ильей, поскольку он проживает с Никита Еленой в одном дворе и находиться от жертвы на расстоянии 50 метров просто невозможно, а решением суда Никита Илье, не было предписано покинуть жилище, в котором он проживает.

Из показаний Никита Елены следует, что территория двора составляет 15 метров от калитки до гаража, а ширина 3 метра, от калитки в сторону

Никита И. 11 метров. Следовательно, меры защиты, указанные в определении суда, исполнить изначально было не реально.

Судебная инстанция, даже при формальном признании Никита Ильи виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений, и назначая ему наказание в виде лишения свободы, вынесла явно несоразмерное наказание, поскольку суд не учёл, что Никита И.Д. ранее не судим; не дал надлежащей оценки данным о личности и возрасту Никита И.; не рассмотрел возможность применения наказаний, не связанных с лишением свободы; не обосновал невозможность достижения целей наказания иными средствами; суд формально сослался на «общественную опасность», но не мотивировал, почему цели наказания не могут быть достигнуты альтернативными средствами.

Практика ВСП РМ подчёркивает, что невзвешенное назначение лишения свободы нарушает принцип пропорциональности.

ВСП РМ отмечает, что общие заявления о «необходимости строгого наказания» без анализа личности и обстоятельств — основание для смягчения или отмены наказания.

Все вышеуказанные доводы, противоречат ст. 75 УК РМ (общие критерии индивидуализации наказания) и практике ЕСПЧ, в частности делу Vinter and Others v. United Kingdom, где подчёркнут принцип соразмерности наказания.

26 января 2026 года дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанных апелляционных заявлений. (л.д. 1, том 3)

В судебном заседании апелляционной инстанции потерпевшая Никита Е. и ее защитник, адвокат Жеков Н.П. полностью поддержали доводы апелляционной жалобы Никита Е., и просили удовлетворить апелляционную жалобу, пояснив, что моральный ущерб Никита Е. не выплачивался.

Апелляционные жалобы адвоката Захарюк В.В. в интересах подсудимого Никита И. и адвоката Коваленко С. в интересах подсудимого Никита И. отклонить как необоснованные и оставить приговор суда в силе.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Коваленко С. в полном объеме поддержал доводы апелляционной жалобы, поданной им в интересах его подзащитного Никита И., а также апелляционной жалобы адвоката Захарюк, поданной в интересах Никита И., и просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в них, отменить приговор суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об оправдании Никита И.

Апелляционную жалобу потерпевшей Никита Е. просил отклонить как необоснованную, поскольку к гражданскому иску Никита Е. не приложены доказательства, подтверждающие заявленную потерпевшей сумму ущерба.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Никита И. поддержал позицию своего защитника и пояснил, что даже пальцем не трогал Никита Е. Никита Е. находит много причин, чтобы выжить его из дома.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу М. просил отклонить апелляционные жалобы стороны защиты. Указал, что выводы, изложенные в приговоре, в полной мере подтверждают позицию стороны обвинения. Апелляционные жалобы адвокатов Захарюк Владимира и Коваленко Сергея просил отклонить как необоснованные, а приговор суда первой инстанции от 17 декабря 2025 года оставить без изменения.

Поддержал апелляционную жалобу, поданную Никита Е., в части удовлетворения гражданского иска и просил взыскать заявленные требования в полном объёме.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав пояснения участников процесса коллегия считает, что апелляционные жалобы потерпевшей Никита Е., адвоката Захарюк В.В. в интересах подсудимого Никита И. и адвоката Коваленко С. в интересах подсудимого Никита И., поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 17 декабря 2025 года, являются необоснованными и подлежат отклонению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство ***** стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст.401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно;

если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности с доказательствами дела в соответствии с положениями ст.101 УПК РМ.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких*****либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с подп.c) п.1) ч.(1) ст.415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Так, приговором суда Комрат центральный офис от 17 декабря 2025 года подсудимый Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.201^1 ч.(1) п.a) и ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 УК РМ.

Коллегия считает, что, суд первой инстанции по данному делу дал верную оценку собранным и представленным стороной обвинения доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Никита И. в совершении преступлений, предусмотренных ст.201^1 ч.(1) п.a) и ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 УК РМ.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 414 УПК РМ апелляционная инстанция проверила законность и обоснованность обжалуемого приговора путем прочтения в ходе судебного заседания и внесения в протокол следующие доказательства:

по ходатайству прокурора были оглашены следующие доказательства:

***** *постановление о начале уголовного преследования от 13.06.2023 года по п. а) ч. (1) ст. 201[1] УК РМ* (том 1 л.д. 1);

***** *постановление о начале уголовного преследования от 13.06.2023 года по*
ст. 320[1] УК РМ (том 1, л.д. 3);

*****постановление о начале уголовного преследования от 13.06.2023 года по ст. 320[1] УК РМ* (том 1, л.д. 5);

*****постановление о начале уголовного преследования от 13.06.2023 года по ст. 320[1] УК РМ* (том 1, л.д. 7);

*****постановление об объединении уголовных дел от 13.06.2023 года* (том 1 л.д. 10);

*****протокол о выявлении преступления и констатации разумного подозрения относительно совершенного преступления от 06.06.2023 года (том 1, л.д. 13)*;

*****информация от 13.04.2023 года* о том, что на номер 112 Кахул 13.04.2023 года в 18:33 ч. в ИП Комрат поступило телефонное сообщение с № 079224242 от Никита Елены о том, что происходит драка (том 1 л.д. 15);

*****заявление Никита Елены Петровны от 13.04.2023 г.* о привлечении к уголовной ответственности Никита И.Д., который 13.04.2023 г. оскорбил ее нецензурной бранью и нанес ей удар рукой (том 1 л.д.16);

***** *результаты акта судебного исследования №202315P0050 от 18.04.2023 года* (том 1, л.д.19*****20);

***** *заключение судебно*****медицинской экспертизы №20231500076 от 13.06.2023 г.*, согласно которой Никита Елене Петровне были причинены телесные повреждения в виде: острой черепно*****мозговой травмой, сотрясения головного мозга, кровоподтек в области нижней челюсти справа ближе к подбородку причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, могли образоваться возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах, которые в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным

квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью легкой степени. (том 1 л.д. 25*****26);

*****постановление о производстве выемки и протокол выемки от 22.06.2023 года* (том 1, л.д. 38*****39);

*****пакет № 1 с диском* (том 1 л.д. 40);

*****результатами просмотра информационного носителя DVD диска с видеозаписями*, на которой запечатлен момент, где Никита И. находится во дворе домовладения, расположенного в мун.Комрат по ул.*****, и подбегает к Кочанжи Н. и наносит удар последнему в область спины. Никита Е. которая находиться возле Кочанжи Н. отталкивает Никита И., который наносит ей удар в область лица (том 1 л.д. 41);

*****постановление о признании и приобщении вещественных доказательств от 22.06.2023 года* (л.д. 42, том 1);

*****протокол о выявлении преступления и констатации разумного подозрения относительно совершенного преступления от 23.05.2023 года* (л.д. 45, том 1);

*****заявление Никита Елены Петровны от 09.05.2023 г. о привлечении к уголовной ответственности Никита И.Д.,* который 09.05.2023 г. нарушил защитное предписание и оскорбил ее знакомую нецензурной бранью (том 1 л.д. 47);

*****пакет № 2 с диском* (том 1 л.д. 53);

*****протокол осмотра мобильного телефона от 22.05.2023 года.* Результатами просмотра информационного носителя DVD*****R диска с видеозаписями, на которой запечатлен момент, где обвиняемый находится во дворе домовладения, расположенного в мун.Комрат по ул.*****, а также запечатлён момент словесной перепалки между Никитой И. и Кочанжи И. (том 1 л.д.54);

*****постановление о признании и приобщении вещественных доказательств от 22 июня 2023 года* (том 1 л.д. 55);

*****определение суда Комрат центральное местонахождение от 02 мая 2023 года об удовлетворении заявления жертвы Никита Е. о применении мер защиты в случаях насилия в семье* (том 1 л.д. 56*****57);

*****защитное предписание от 02 мая 2023 года* (том 1 л.д. 58);

*****копии материалов, зарегистрированных в Журнале № 1 от 17.05.2023 года* (том 1 л.д. 59*****64);

*****постановление о признании и приобщении материальных средств доказывания от 23.06.2023 года* (том 1 л.д. 65);

*****протокол принятия устной жалобы Никита Е.П. от 17.05.2023 г.* о привлечении к уголовной ответственности Никита И.Д., который

17.05.2023 г. нарушил защитное предписание и оскорблял ее нецензурной бранью (том 1 л.д.67);

*****информация от 17.05.2023 года* о том, что на номер 112 Кахул 17.05.2023 года в 19:34 ч. в ИП Комрат поступило телефонное сообщение с № 060028678 от Никита Елены о том, что ее бывший супруг Никита И.Д. нарушил защитное предписание и пришел к ней домой (том 1 л.д. 68);

*****протокол осмотра места происшествия от 17 мая 2023 года*, с приложенной фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр места совершения преступления, а именно домовладение, расположенное в мун.Комрат по ул.***** (том 1 л.д. 73*****78);

*****постановление о производстве выемки и протокол выемки от 22.06.2023 года* (том 1 л.д. 81*****82);

*****постановление о признании и приобщении материальных средств доказывания от 23 июня 2023 года* (том 1 л.д. 86);

*****протокол принятия устной жалобы Никита Е.П. от 24.05.2023 г.* о привлечении к уголовной ответственности Никита И.Д., который 23.05.2023 г. нарушил защитное предписание и оскорблял ее нецензурной бранью (том 1 л.д. 88);

*****информация от 25.05.2023 года о том*, что на номер 112 Кахул 24.05.2023 года в 16:38 ч. в ИП Комрат поступило телефонное сообщение с № 060028678 от Никита Елены о том, что ее бывший супруг Никита И.Д. дома в нетрезвом виде. ведет себя агрессивно (том 1 л.д. 89);

*****расписка от 24 мая 2023 года*, согласно которой Никита Елена дала разрешение сотрудникам полиции произвести осмотр ее домовладения, расположенного в г. Комрат, ул. ***** (том 1 л.д. 92);

***** *протокол осмотра места происшествия от 24.05.2023 г.,* с приложенной фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр места совершения преступления, а именно домовладения, расположенного в мун. Комрат по ул. ***** (том 1 л.д. 93*****96);

*****информация Бюро пробации Комрат в отношении Никита Ильи* (том 1 л.д. 113*****119);

*****копии из заключения проверки материала ЖУИ*****2 под 3189 от 05.09.2022 года* (том 1 л.д. 122*****139);

*****требование в отношении Никита Ильи* (том 1 л.д. 142);

*****информация о правонарушениях в отношении Никита Ильи* (том 1 л.д. 143);

*****справка от врача*****психиатра в отношении Никита Ильи* о том, что Никита И. не состоит на «Д» учете у врача психиатра в ПУЗ РБ (том 1 л.д. 145);

*****справка от врача*****нарколога в отношении Никита Ильи* о том, что не состоит на «Д» учете у врача нарколога в ПУЗ РБ (том 1 л.д. 147);

*****характеристика в отношении Никита Ильи,* из которой следует, что Никита И. проявил себя с непосредственной стороны, с соседями находится в плохих отношениях. Ранее неоднократно привлекался к административной ответственности (том 1 л.д. 150);

***** *протокол допроса потерпевшей Никита Елены в судебном заседании,* которым установлено, что было вынесено защитное предписание она не помнит когда. Она обратилась в суд, потому что Никита И. постоянно издевался, скандалил, оскорблял её, ударял. В мае прошлого года, он поломал ей зубы. К ней пришли дочка и зять, Кочанжи И. и Кочанжи Н. за матрасом, она слышала крик на улице, оскорбления, но не вышла посмотреть. Она лежала, смотрела телевизор, сказали Никита И. опять орет, оскорбляет не разрешает войти во двор. Они зашли, забрали матрас, сказали, что отвезут матрас и приедут обратно. При выходе из комнаты, Никита И. ударил зятя сзади по голове, она стала защищать зятя, он тогда ударил ей в лицо и у неё поломались 3 зуба. Вызвали полицию. Дочка её толкнула, что бы он её не ударял больше, ей сразу стало плохо. Сознание не теряла.

Приехала полиция, все записали, а потом она подала в суд о применении мер защиты, после этой ситуации.

По её заявлению суд решил, чтобы он не подходил к ней на расстоянии 50 метров, не смотрел, обходил её стороной, сроком на 90 дней. В период этих 90 дней Никита И. постоянно нарушал, провоцировал на скандал, она раза 3 вызывала полицию. Никита И. спровоцировал её на скандал, чтобы она ему ударяла, и он вызвал полицию и посадил её в психушку. Она вызывала полицию, потому что он её оскорблял.

9 мая 2023 г. она не помнит точно, что и как было. По этим обстоятельствам её допрашивали. Она не помнит точно, что было 17 мая и 24 мая, как обычно были оскорбления, что конкретно не помнит. В последствии всех этих событий она проходила лечение, к зубному ходила, сама все оплачивала. Моральный вред ей был причинен.

На вопросы прокурора пояснила, что она живет по ул.Галацана 35, а Никита И. по адресу Галацана 35А. Дом разделен между ней и Никита И., а двор разделен на 4 части. Между их домами нет ограждения. Вход во двор общий, в дом вход разный. В день конфликта дочка Инна снимала на видео как он ударил зятя и её. Когда было заседание о вынесении защитного предписания Никита И. был в заседании, знал о решении. В 2023 г. у них конфликты были через день, поэтому она не помнит конкретно все. Не по всем конфликтам она обращалась в полицию. Никита И. должен был надеть браслет, но он не согласился и, кажется, штраф заплатил.

На вопросы адвоката Захарюк В., пояснила, что с Никита И. они развелись в 2005 году, раздел имущества был в 2007 г. Территория двора ***** наверное метров 15 – от калитки до гаража, а ширина 3 метра, от калитки в его сторону метров 11. Она на сторону Никита И. вообще не входит. Ситуация произошла перед её дверьми, на её стороне дома получается. Она сообщила судебно*****медицинскому эксперту о том, что Никита И. сломал ей 3 зуба. Она хочет в этом деле заявить о возмещении ей материального и морального ущерба. После развода они не вели общее хозяйство. Она была в Турции на заработках 20 лет, но это было до развода.

На вопрос прокурора пояснила, что защитное предписание длилось 90 дней, ему должны были браслет поставить, но он отказался и наказали его штрафом. Он все равно нарушал предписание, оскорблял её и исполнял свои выходки. Дочка всегда предупреждала Илью о защитном предписании, но он всегда не смотря на это оскорблял ее, детей и всех. Всегда они обращались к участковому и видео направляли, но никаких изменений не было. Этот участковый уже не работает тут у них, в Чадыр*****Лунге кажется теперь. Соседки все слышали, следователи приезжали *****Чебан Анна всегда присутствовала, она просто пришла к ней в гости, чтобы пойти к 3 подружке кофе выпить. Подсудимый находился в двух метрах от неё, он подходил к её дверям. Он постоянно так близко подходил к ней.

На вопрос адвоката Захарюк В., пояснила, что она письменно обращалась по этим трём фактам в полицию (л.д. 24, 35 том 2);

*****протокол допроса свидетеля Чебан Анны в судебном заседании от 22 октября 2024 года*, которым установлено, что в родственных отношениях с подсудимым не состоит.

На вопросы прокурора пояснила, что она знает подсудимого, он живет по ул. Галацана 35, она проходит мимо, его зовут Никита Илья.

Она знает, что Елена и Илья разведены уже 20 лет. Она пошла к Лене, та попросила помочь, он вышел на улицу и начал кричать, что тут не отель со словами «что вы тут ищите». Они зашли с Леной в комнату, а он взял и позвонил в полицию, наряд приехал, зашел к ним, начали писать что*****то, и потом он ушел. Потом Илью позвали тоже, она ушла потом домой. А когда она проходит мимо, он кричит со своего порога, оскорбляет, всякие глупости кричит, если он идет тоже с города он останавливается и плюет в её сторону. Елена её знакомая, они живут на одной улице. Илья приходится Елене бывшим супругом. Она не помнит, когда точно это было, была теплая погода. Она пришла к Елене занавески снять с карниза. Дом разделен на две части, и они живут по отдельности, там нет забора, ограждения и он все время буянит. Она пришла помочь Лене, а он вышел и начал оскорблять, что они пьяные, собираемся постоянно там. Он все время подходил близко со своим

телефоном, который даже не работает, что вот он их фотографирует и отправит. На расстоянии 2 метров был. Лена рассказывала многое, что он делает. Лена рассказывала, что он ударил ее и не раз.

Лена сказала, что ему должны были ставить какое*****то кольцо на ногу, но он отказался, или она не знает почему не поставили. Илья ударял и Лену, и зятя своего, вообще он всех оскорбляет нецензурными словами, кто заходит во двор, даже детей. Лена сама не звонила в полицию, а он сам позвонил, и сказал еще, что Лена имеет с ними блат.

На вопросы адвоката Жеков Н.П., пояснила, что Илья оскорблял и её и Лену. Илья оскорблял нецензурными словами, говорил, что они пьяные, что они водят мужиков, хотя они не пьют и мужиков никаких не было. Лена была тоже на улице, она вышла с комнаты её встречать, а он сразу вышел и начал кричать. После того случая, она была еще несколько раз у Лены. На день Победы, они были на возложении, Лена пошла домой, и она ушла, потом она пришла к ней в тот же день, они не договаривались о встрече. Когда она пришла, он опять вышел на крыльцо, оскорблял, говорил всякую гадость.

Когда она приходит, Лена всегда выходит встречать её. Когда Илья вышел он оскорблял их обеих. Он хочет, чтобы никто не заходил к Елене. Илья не хочет ни заборов делать, ничего. Они зашли с Леной в комнату, он опять вызвал полицию. Елена не вызывала в тот день полицию.

Полиция приехала, написали протокол, их опросили, они расписались и те ушли. Сотрудники полиции ему сказали, что так не делается.

На вопрос потерпевшей Никита Е., пояснила что все время ворота открыты, потому что Илья спиливает замок, ломает.

На вопрос адвоката Захарюк В., пояснила, что она не видела, что Илья избил Елену, это она ей потом сказала, она только видела полицию в тот день у них. Она видела синяк у Лены на лице справа. (том 2 л.д. 36);

*****_протокол допроса свидетеля Касым Сергея в судебном заседании от 22 октября 2024 года,_ которым установлено, что в родственных отношениях с подсудимым не состоит.

На вопросы прокурора пояснил, что является участковым по участку, где проживают Илья и Елена, которые постоянно обращались в полицию с заявлениями, проживают они по адресу Галацана, там у них дом на двоих. У них постоянно конфликты, оскорбления, даже был случай он составлял на Елену протокол по ст.78[1], так же на Илью по поводу оскорблений. С 2007 или 2005 года они в разводе. Было защитное предписание, поступило много заявлений, в апреле было подано заявление в суд о вынесении защитного предписания, и насколько он знает было вынесено данное предписание сроком на 90 дней. На сколько он знает Илья не присутствовал на заседании. Впоследствии он получил как участковый данное предписание, и они с

инспектором из Бюро пробации и двумя его коллегами выехали по адресу проживания Ильи. Это было кажется четвертого мая. Они выехали по адресу, его дом не обнаружили, позвонили ему и он казал, что поднимается по ул.Третьякова в сторону больницы. В последствии попросили его подождать их там, подъехали на служебной автомашине, где Илья был ознакомлен с защитным предписанием. Илья нигде не подписался о том, что ознакомлен с предписанием, он начал на повышенных тонах разговаривать, что не доверят им ***** инспектором были зачитаны все пункты вслух и видео даже было насколько он помнит Илья в итоге ушел, и сказал, что придет с адвокатом.

На вопрос адвоката Захарюк В., пояснил, что материал по ст.78[1] находится на рассмотрении в суде (том 2 л.д. 37);

*****протокол допроса свидетеля Кочанжи Николая в судебном заседании от 04 апреля 2025 года,* которым установлено, что Никита Илья является отцом его супруги. Он с Никита Ильей не состоит в каких*****либо отношениях. Никита Илья и Елена постоянно скандалят, постоянно вызовы в полицию. Насколько он знает, они в разводе, он не лезет туда вообще. Никита Илья и Елена проживают по ул. Галацана №35 насколько он помнит. У них общий вход во двор, а в дом раздельные входы. Он не помнит был ли свидетелем конфликта в 2023 году, их было много. Старается не ходить к ним вообще, в этом году два раза всего был, по ним не скучает. Насколько ему известно было вынесено защитное предписание, но, когда было и что он не помнит, не следит за этим. Ему не известно было ли нарушено защитное предписание. Его супруга по мере возможности снимала на видео конфликты. В одном из конфликтов он лично участвовал. В прошлом году, где*****то к шести часам, точно не помнит в какой день, поехал к ним, чтобы забрать свой личный матрас, так как у них квартира маленькая и негде держать его. Только поэтому поехал туда, забрал матрас, на выезде со двора, супруга стояла во дворе с Еленой Петровной, и он сказал ей на всякий случай, чтобы она начала снимать, что он выходит из дома Елены Петровны со своим матрасом. Он шел в толстовке, с накинутым капюшоном, поэтому он не заметил, что Илья Данилович толкнул его сзади. Он развернулся и спросил, что он творит, после чего началась словесная перепалка между Еленой Петровной и Ильей Даниловичем. Он сел в машину и уехал по своим делам ***** что было после того, как он уехал, он не знает.

На вопросы адвоката Жекова Н.П. пояснил, что Илья ударил его один раз. Илья выражался, на сколько он помнит, нецензурными словами в адрес Елены Петровны, на видео есть. Он нес свой матрас, он кричал ему в спину, что тот вор, но он не обращал внимание, а ему постоянно что*****то не нравится, единственное что он сказал, чтобы снимали на видео, что он несёт

свой матрас. Он очень редко к ним приходит, но всегда летят в его адрес оскорбления. Он с Никита И. даже не здоровается.

На вопросы адвоката Захарюк В. пояснил, что он не видел, чем Илья Данилович его ударил в спину, на видео видно ***** он не цеплял Илью Даниловича матрасом. Никита Илья на повышенных тонах разговаривал и с ним, и с Никита Еленой. Никита Илья находился во дворе.

На вопрос подсудимого пояснил, что после работы, часов в 18:00 (том 2 л.д. 123);

*****_протокол допроса свидетеля Кочанжи Инны в судебном заседании от 04 апреля 2025 года,_ которым установлено, что подсудимый является её отцом. Елена с Ильей в разводе в этом году будет 21 год, после того как они развелись, Илья не оставляет Елену жить в этом доме спокойно, постоянно делает проблемы, то свет отключат, то газ, то режет провода, провоцирует постоянно на скандалы. Она лично присутствовала не один раз во время скандалов. Последний раз присутствовала, дату точно не помнит, но она снимала на видео, это когда пришел его брат и предлагал ей интимные услуги. Он осуществлял видео съемку, так как знает на что способен Илья, так как когда дело доходит до суда у них нет доказательств. У них есть квартира по Комсомольской, они ее сдают. Они приобрели их и отвозили матери, квартирантка попросила и сказала, что привезут после работы когда освободятся. Они приехали к маме за матрасом, но зная своего отца на что он способен, она зашла с включённой камерой на телефоне. Супруг зашел в дом, забрал матрас и начал выходить к машине, на что Илья агрессивно отнесся к этому, начал кричать, толкать его и обзывал нецензурной бранью. Муж шел спокойно с матрасом, Илья толкал мужа, руками – кулаками ударял, муж не отреагировал на это. Никита Елена присутствовала в этот момент. Официально у них поделен только дом, двор в общем использовании. В тот день Илья ударил Елену по лицу руками. Это было во дворе, ближе к калитке, ближе к его части дома. Мама начала защищать её супруга, кричала на него, она не наносила удары Илье. У неё что*****то было, но она точно не помнит, но они поехали к судебно*****медицинскому эксперту и зуб у нее вылетел. Защитное предписание было вынесено, но какого числа она не помнит. Илья нарушал защитное предписание, подходил постоянно к ее дверям, она один раз видела и много раз мама передавала. Илья постоянно провоцирует, то грязь кинет, то еще что*****то. Они уже и камеру поставили. Илья знает, что есть камера, подходит к камере и танцует и поет. Она предоставила видеосъемку полиции.

На вопросы адвоката Жекова Н.П. пояснила, что видеозапись со звуком. Илья возмущался, что она и её супруг зашли во двор, что им не место там, хотя она хозяйка этого дома.

На вопрос адвоката Захарюк В. пояснила, что супруг написал заявление, что Илья его толкнул, освидетельствование медицинское не прошёл, так как ему это не нужно.

На вопрос подсудимого пояснила, что именно в тот день она пришла в шесть вечера (том 2, л.д. 124);

*****протокол допроса подсудимого Никита Ильи в судебном заседании от 30 апреля 2025 года,* которым установлено, что вину в предъявленном обвинении, в совершении преступлений, предусмотренных ст.201^1 ч.(1) п.а) и ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 УК, не признает.

Наряду с изложенным, в судебном заседании на вопросы прокурора показал, что гражданка Никита Елена приводила в их общий двор какую*****то подружку. До 13 апреля поступали заявления в полицию, о том, что подружка провоцирует его на скандал. После 13 апреля он вышел к воротам, и увидел, что зять, они хотели снять что*****то с машины, на что он начал вести сьемку. Когда они увидели его, зять и дочь сели в машину и уехали. Потом он на другой день увидел Никита Елену и ее дочь, они вышли во двор с телефоном, потом зять вышел, увидел его, потом зять Никита Елены вышел с каким*****то матрасом, а за ним шли Никита Елена и дочь. Зять, когда шел, как*****то развернулся и ударил его матрасом в лицо, в губу, у него пошла кровь. После он вызвал полицию и скорую, когда приехала скорая, медсестра хотела вытереть кровь, но он сказал, чтобы до приезда полиции ничего не вытирала, чтоб полиция приехала и сфотографировала его и кровавое лицо.

На вопросы адвоката Захарюк В. пояснил, что он не нарушал защитное предписание. Он не оскорблял Никита Елену, с обвинениями он не согласен. Эпизод от 13 апреля он снимал, но к сожалению, не взял с собой. На этом диске видно, как он снимал как дочь с зятем, приехали и выносили матрас. Когда зять Елены ударил его матрасом, в тот момент он упустил телефон. Телесных повреждений он не наносил Никита Елене, и не оскорблял нецензурной бранью её. 02 мая он действительно не был, его адвокат сказал, что он придёт, и он сказал, чтоб он передал, что тот заболел и не сможет явиться. Они обжаловали в АП, но то, что вынесла Апелляционная палата, он хотел обжаловать в Высшей судебной палате.

На вопросы прокурора пояснил, что он проживал в своем доме по ул. Галацана, 37. Дом разделен, но двор общий. Имущество разделили. Его половина дома принадлежит официально ему. О том, что 02 мая было вынесено защитное предписание он изначально не знал, а узнал только тогда, когда он шел в больницу, его догнали сотрудники полиции и дали ему защитное предписание, они сказали, что поставят браслет, но он не

согласился и сказал, что только в присутствии адвоката. Их двор общий. Он и не общался с Никита Еленой.

На вопрос адвоката Жекова Н. пояснил, что Кочанжи Николая он не трогал (том 2, л.д. 130);

*****постановление об изменении обвинения от 06.11.2025 года.* (том 2 *л.д. 157*****158)*

Проанализировав исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Никита И. по ст.201[1] ч.(1) п.а) и ст.ст.320[1], 320[1], 320[1] УК.

Данный вывод апелляционной инстанцией был сделан на основании исследованных в судебных заседаниях доказательств.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности ***** с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч.(2) ст.99 УПК собранные доказательства проверяются и оцениваются органом уголовного преследования или судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам

сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами.

Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую
совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления
всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

В соответствии со ст.15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно*****правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основаниям для привлечения к уголовной ответственности.

Относительно доказанности обвинения Никита Ильи Даниловича в совершении преступления, предусмотренного ст. 201¹ ч. (1) п. а) Уголовного кодекса (дата совершения деяния — 13 апреля 2023 года), коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришёл к выводу о доказанности вины подсудимого.

Как следует из теории уголовного права, в качестве *непосредственного объекта состава преступления,* предусмотренного ст.201[1] УК, признаются

общественные отношения, обеспечивающие нормальное, гармоничное и всестороннее развитие личности в семье.

В свою очередь, *дополнительным объектом преступления*, предусмотренного ст.201^1 УК, следует признать право на психическую и физическую неприкосновенность члена семьи, его анатомическую целостность, сохранность семейного имущества и т.д.

В качестве потерпевшего признается член семьи (как взрослый, так и несовершеннолетний).

В соответствии со ст.133^1 УК, под членом семьи понимается:

a) при совместном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, лица, связанные отношениями опекунства и попечительства, родственники и свойственники, супруги родственников, лица, состоящие в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожительство) или схожих с отношениями между родителями и детьми;

b) при раздельном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, родственники и свойственники, усыновленные дети, лица, находящиеся под попечительством, лица, которые состоят или состояли в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожительство).

С объективной стороны преступление, предусмотренное ст.201^1 УК, характеризуется следующей структурой:

1) Преступное деяние (действие, бездействие) в одной из двух форм:

a) физическое;

b) вербальное;

2)Преступные последствия в одной из форм, носящих альтернативный характер:

a) физические страдания, сопряженные с легкими телесными повреждениями или иным незначительным вредом здоровью;

b) нравственные страдания;

c) материальный ущерб;

d) моральный ущерб.

3) *Причинная* связь между совершенным преступным деянием и наступившими преступными последствиями.

Под физическими страданиями понимается физическая боль, мучения, испытанные потерпевшим в результате действий виновного лица.

Нравственные страдания — это страдания, относящиеся к внутренней, духовной сфере человека. Под нравственными страданиями чаще всего понимаются не просто «волнения», «обида», «досада», а приобретённые в результате преступного деяния изменения в психике пострадавшего.

Моральный ущерб ***** причинение страданий члену семьи, в рамках внутрисемейных или других межличностных отношений, ведущее к покорности, страху, унижению, неспособности противостоять физическому насилию, к чувству обделённости. Презюмируемый моральный вред — это страдания, которые должен испытывать (т.е. не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление характеризуется умышленной формой вины. Умысел может быть, как прямым, так и косвенным. Об умысле на содеянное свидетельствует законодательная формулировка «намеренно».

Субъект преступления, предусмотренный ст.201[1] УК, помимо основных критериев, указанных в законе (16*****летний возраст, вменяемость), является специальным. Таковым является член семьи. Данный вывод вытекает из содержания диспозиции рассматриваемой статьи. Иными словами, между виновным и потерпевшим существуют семейные отношения, предусмотренные ст.133[1] УК.

Коллегией установлено, что Никита Илье Даниловичу (Nichita Ilia Danil), ***** года рождения, IDNP:*****, было предъявлено обвинение в том что, 13 апреля 2023 года, примерно в 18:30 часов, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу мун.Комрат по ул.*****, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя вредные последствия и желая их наступлений, в ходе возникшей ссоры с бывшей супругой *****, стал выражаться в её адрес нецензурной бранью, после чего умышленно нанес последней, с которой в соответствии со ст.133[1] Уголовного кодекса являются членами семьи, один удар рукой в область лица, в результате чего Никита Елене Петровне, согласно результатам судебно*****медицинской экспертизы №20231500076 от 13.06.2023 г., были причинены телесные повреждения в виде: острой черепно*****мозговой травмой, сотрясения головного мозга, кровоподтек в области нижней челюсти справа ближе к подбородку причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, могли образоваться возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах, которые в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью легкой степени.

*Таким образом, своими умышленными действиями Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) совершил преступление, предусмотренное ст.201[1] ч.(1) п.а) УК РМ ***** насилие в семье, то есть действие, намеренно совершенное одним членом семьи по отношению к другому члену*

семьи, выразившееся в нанесении побоев, сопряженных с легкими телесными повреждениями.

Коллегия считает, что выводы суда первой инстанции о виновности Никита И.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 201¹ ч. (1) п. а) УК, являются законными, обоснованными и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым судом дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями уголовно*****процессуального закона.

Так, вина подсудимого Никита И.Д. подтверждается последовательными, логичными и взаимно согласующимися между собой показаниями потерпевшей Никита Е.П., которая в судебном заседании подробно изложила обстоятельства совершения в отношении неё противоправных действий со стороны подсудимого. Потерпевшая прямо указала, что 13.04.2023 года между ней и подсудимым возник конфликт, в ходе которого Никита И. в присутствии её дочери Кочанжи И. и зятя Кочанжи Н. вёл себя агрессивно, выражался нецензурной бранью, а затем нанёс ей удар рукой в область лица, в результате чего ей были причинены телесные повреждения, в том числе повреждение зубов. Потерпевшая также пояснила, что после случившегося была вызвана полиция, а впоследствии она обращалась за медицинской помощью и проходила лечение.

Коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно признал показания потерпевшей достоверными, поскольку они являются последовательными, согласуются с иными доказательствами по делу и объективно подтверждаются материалами уголовного дела. Оснований для оговора подсудимого со стороны потерпевшей коллегией установлено не было.

Данные обстоятельства также нашли своё подтверждение в показаниях свидетеля Кочанжи Инны Ильиничны, являющейся дочерью потерпевшей и подсудимого, которая непосредственно присутствовала при конфликте и осуществляла видеосъёмку происходящего. Свидетель показала, что подсудимый агрессивно реагировал на присутствие её супруга во дворе, выражался нецензурной бранью, толкал Кочанжи Н.П., а затем нанёс удар рукой по лицу потерпевшей Никита Е.П. Показания указанного свидетеля являются последовательными, конкретными и согласуются как с показаниями потерпевшей, так и с иными доказательствами по делу.

Показания свидетеля Кочанжи Николая Петровича также подтверждают наличие конфликта и агрессивное поведение подсудимого. Свидетель пояснил, что подсудимый выражался в адрес потерпевшей нецензурной бранью, вёл себя агрессивно и применил в отношении него физическую силу, ударив его со спины, после чего между потерпевшей и

подсудимым произошла словесная перепалка. Несмотря на то, что свидетель не наблюдал непосредственно момент нанесения удара потерпевшей, его показания подтверждают общую конфликтную ситуацию, агрессивное поведение подсудимого и последовательность событий, изложенных потерпевшей.

Кроме того, свидетель Чебан А.Д. подтвердила наличие постоянных конфликтов между подсудимым и потерпевшей, агрессивное поведение Никита И., а также пояснила, что лично видела у потерпевшей телесные повреждения в виде синяка на лице. Хотя свидетель не являлась непосредственным очевидцем нанесения удара, её показания подтверждают обстоятельства, изложенные потерпевшей, а также факт причинения ей телесных повреждений после произошедшего конфликта.

Существенное значение для установления виновности подсудимого имеет также видеозапись, содержащаяся на DVD*****диске, приобщённом к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, на которой зафиксированы обстоятельства конфликта, агрессивное поведение подсудимого, а также момент применения физической силы в отношении Кочанжи Н. и потерпевшей. Указанная видеозапись объективно подтверждает показания потерпевшей и свидетелей и исключает доводы стороны защиты о непричастности подсудимого к причинению телесных повреждений.

Таким образом, совокупность приведённых доказательств является достаточной, относимой, допустимой и взаимосвязанной между собой, а потому обоснованно положена судом первой инстанции в основу обвинительного приговора. Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имелось, в связи с чем вывод суда о виновности Никита И.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 201^{1} ч. (1) п. a) УК, является законным, мотивированным и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Коллегия критически оценивает показания подсудимого Никита И. о том, что он не применял насилие в отношении бывшей супруги, поскольку указанные доводы полностью опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно последовательными и согласующимися между собой показаниями потерпевшей и свидетелей, видеозаписью конфликта, а также заключением судебно*****медицинской экспертизы, подтвердившей наличие у потерпевшей телесных повреждений.

Кроме того, показания подсудимого являются способом избранной им линии защиты, направленной на избежание уголовной ответственности, и не нашли своего объективного подтверждения в материалах уголовного дела.

Довод стороны защиты о наличии противоречий между предъявленным обвинением и показаниями потерпевшей относительно способа причинения телесных повреждений является несостоятельным. Как усматривается из материалов дела и показаний потерпевшей Никита Е.П., она не утверждала, что телесные повреждения были причинены ей ударом палкой. Напротив, потерпевшая последовательно указывала, что в ходе конфликта подсудимый нанес ей удар рукой в область лица, после чего у неё были обнаружены телесные повреждения, подтвержденные заключением судебно*****медицинской экспертизы. Следовательно, утверждение защиты о наличии существенных противоречий между обвинением и фактическими обстоятельствами дела своего подтверждения не нашло.

Коллегией не могут быть приняты во внимание и доводы защиты о недоказанности вины Никита И.Д. Сам по себе факт непризнания подсудимым своей вины и его утверждения об отсутствии конфликта с потерпевшей не опровергают выводы суда первой инстанции, поскольку данные показания обоснованно признаны недостоверными ввиду их противоречия совокупности исследованных доказательств. Вина подсудимого подтверждается не только показаниями потерпевшей, но и показаниями свидетелей, письменными материалами дела, видеозаписями, а также заключением судебно*****медицинской экспертизы.

Ссылка защиты на то, что обвинение основано исключительно на показаниях потерпевшей, не соответствует материалам дела. Суд первой инстанции положил в основу обвинительного приговора совокупность взаимосвязанных и взаимно дополняющих друг друга доказательств, оценённых в соответствии с требованиями ст.101 УПК РМ. Показания потерпевшей признаны последовательными и согласующимися с иными доказательствами, в том числе с заключением судебно*****медицинской экспертизы, установившей
характер, механизм и степень причинённых телесных повреждений.

Доводы стороны защиты о недопустимости либо недостаточности заключения судебно*****медицинской экспертизы также являются необоснованными. Экспертиза была проведена в установленном законом порядке, является допустимым и объективным доказательством и подтверждает наличие у потерпевшей телесных повреждений, соответствующих обстоятельствам, изложенным ею в ходе судебного разбирательства. Само по себе несогласие стороны защиты с выводами эксперта не свидетельствует об их недостоверности.

Довод стороны защиты о том, что показания свидетелей Кочанжи Инны и Кочанжи Николая являются косвенными, основаны исключительно

на словах Никита Елены и даны лицами, находящимися в неприязненных отношениях с подсудимым, коллегия считает несостоятельным.

Как следует из показаний свидетеля Кочанжи Инны, она непосредственно присутствовала при конфликте, лично осуществляла видеосъемку происходящего и подробно описала обстоятельства события, в том числе агрессивное поведение подсудимого, нанесение им ударов Кочанжи Николаю, а также удар Никита Елены по лицу. Свидетель прямо указала, что наблюдала происходящее лично, а не со слов иных лиц. Более того, её показания согласуются с представленной видеозаписью, исследованной судом.

Показания свидетеля Кочанжи Николая также не сводятся исключительно к пересказу слов Никита Елены. Напротив, он подтвердил обстоятельства конфликта, очевидцем и непосредственным участником которого являлся лично, пояснив, что подсудимый толкнул и ударил его, после чего между сторонами возникла словесная перепалка. Сам факт его участия в конфликте подтверждает, что сведения сообщались им на основании собственного восприятия событий.

При этом обстоятельство наличия длительного семейного конфликта между сторонами само по себе не свидетельствует о недостоверности показаний свидетелей и не исключает их доказательственного значения. В соответствии с требованиями закона, оценка показаний производится судом в совокупности со всеми доказательствами по делу, а не исключительно исходя из характера взаимоотношений между участниками процесса.

Коллегия также учитывает, что показания Кочанжи Инны и Кочанжи Николая являются последовательными, взаимно согласуются между собой, не содержат существенных противоречий и корреспондируют иным исследованным по делу доказательствам, в том числе видеозаписи конфликта, в связи с чем оснований сомневаться в их достоверности у суда не имелось.

Несостоятельными являются и доводы защиты о нарушении принципа презумпции невиновности. Суд первой инстанции пришел к выводу о виновности подсудимого лишь после всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, а выводы суда подтверждаются совокупностью доказательств, достаточных для признания лица виновным вне разумных сомнений.

Ссылка защиты на положения ст. 6 §2 Конвенции и практику ЕСПЧ не свидетельствует о наличии нарушений по настоящему делу, поскольку каких*****либо неустранимых сомнений, требующих толкования в пользу подсудимого, материалы дела не содержат.

Коллегия также не может согласиться с доводом стороны защиты о нарушении требований ст.394 УПК РМ. Из содержания приговора следует, что судом приведены доказательства, на которых основаны выводы о виновности подсудимого, указаны мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а доводы стороны защиты отклонены. Приговор содержит описание установленных обстоятельств дела, анализ исследованных доказательств и мотивированный вывод о квалификации действий подсудимого.

Довод стороны защиты о том, что судом не была рассмотрена альтернативная версия защиты, также является необоснованным. Как следует из протоколов судебных заседаний и содержания приговора, судом были исследованы и проверены доводы стороны защиты, однако они обоснованно признаны несостоятельными ввиду их опровержения совокупностью исследованных доказательств.

Ссылка стороны защиты на решение ЕСПЧ по делу «Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine» не свидетельствует о наличии аналогичных нарушений по настоящему делу, поскольку доводы защиты не были проигнорированы, а получили надлежащую правовую оценку в приговоре суда.

Необоснованным является и довод стороны защиты о недоказанности признаков состава преступления, предусмотренного ст. 201^1 УК РМ. Судом установлено, что действия подсудимого носили умышленный характер, были направлены на причинение физического и психического страдания потерпевшей и являлись систематическими, что подтверждается как показаниями потерпевшей и свидетелей, так и иными материалами дела, включая сведения о неоднократных конфликтах, вызовах полиции, вынесении защитного предписания и его нарушении.

Таким образом, выводы суда первой инстанции основаны не на оценочных суждениях, а на конкретных доказательствах, исследованных в установленном законом порядке, в связи с чем оснований для отмены либо изменения приговора по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Коллегия считает, что выводы суда первой инстанции о виновности Никита И.Д. в совершении преступлений, предусмотренных ст.320^1 , ст.320^1 , ст.320^1 УК, также нашли своё полное и объективное подтверждение в совокупности исследованных доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями уголовно*****процессуального закона.

Так, коллегией установлено, что подсудимый Никита И. будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 02.05 2023 г., запрещающего Никите И.Д. приближаться к месту жительства Никиты Е.П.

без разрешения вопроса о порядке управления имуществом в виде земельного участка по ул.***** мун.Комрат, запрещающего ему любого контакта в том числе телефонного, переписку или любым другим способом с жертвой, также запрещающего Никита И.Д. находиться от места нахождения Никиты Е.П. на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею, сроком на 90 дней, 09 мая 2023 года, примерно в 18:00 часов, осознавая преступный характер своих действий, находясь во дворе домовладения, расположенного в мун.Комрат ул.*****, стал выражаться нецензурной бранью в отношении бывшей супруги Никита Елены Петровны, тем самым, умышленно не исполнил меры зашиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК – *неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.*

Коллегией установлено, что Никита Илье Даниловичу (Nichita Ilia Danil) будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 02.05.2023 г., запрещающего Никите И.Д. приближаться к месту жительства Никиты Е.П. без разрешения вопроса о порядке управления имуществом в виде земельного участка по ул.***** мун.Комрат, запрещающего ему любого контакта в том числе телефонного, переписку или любым другим способом с жертвой, также запрещающего Никита И.Д. находиться от места нахождения Никиты Е.П. на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею, сроком на 90 дней, 17 мая 2023 года, примерно в 19:20 часов, осознавая преступный характер своих действий, находясь во дворе домовладения расположенного в мун.Комрат, по ул.*****, стал выражаться нецензурной бранью в отношении бывшей супруги Никита Елены Петровны, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией ***** защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК – неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

Коллегией установлено, что Никита Илье Даниловичу (Nichita Ilia Danil) будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат 02.05.2023 г., запрещающего Никите И.Д. приближаться к месту жительства Никиты

Е.П. без разрешения вопроса о порядке управления имуществом в виде земельного участка по ул.***** мун.Комрат, запрещающего ему любого контакта в том числе телефонного, переписку или любым другим способом с жертвой, также запрещающего Никита И.Д. находиться от места нахождения Никита Е.П. на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею, сроком на 90 дней, 24 мая 2023 года, примерно в 16:30 часов, осознавая преступный характер своих действий, находясь во дворе домовладения расположенного в мун.Комрат ул.Галацана. 35, стал выражаться нецензурной бранью в отношении бывшей супруги Никита Елены Петровны, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в
защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Никита Илья Данилович (Nichita Ilia Danil) совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК – *неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.*

В соответствии со ст.320[1] УК, уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных в защитном предписании.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.320[1] УК, являются социальные отношения, связанные с обеспечением силы судебных решений, посредством которых продолжается отправление правосудия, то есть охраняемое уголовным законом общественное отношение, нарушенное преступником.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.320[1] УК, включает совершение одного из действий, носящих альтернативный характер:

*****умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании;

***** умышленное уклонение от исполнения мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Субъективная сторона проявляется только в прямом умысле. Лицо, совершившее деяние, осознает, что своими действиями или бездействием, умышленно не исполняет или уклоняется от исполнения решения суда и желает этого результата. Причины умышленного неисполнения не влияют на квалификацию деяния по настоящей статье.

Субъектом рассматриваемого преступления являются физические, вменяемые лица, которые в момент совершения преступлений достигли 16 лет.

Коллегия согласна с выводами суда первой инстанции о виновности Никита И.Д. в совершении преступлений, предусмотренных пст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] УК, выразившихся в умышленном неисполнении мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании от 02.05.2023 года, поскольку выводы суда основаны на совокупности исследованных и надлежащим образом проверенных доказательств, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 101 УПК, с соблюдением принципов относимости, допустимости и достоверности.

Как следует из материалов дела, определением суда Комрат центральный офис от 02.05.2023 года о применении мер защиты в случаях насилия в семье в отношении агрессора Никита Ильи и защитным предписанием от 02.05.2023 года, выданным на основании указанного судебного определения, в отношении Никита И., в связи с насилием в семье, имевшем место быть согласно заявления Никита Е., ежедневно с 2005 года и совершенным в отношении жертвы насилия в семье Никита Е. (потерпевшей по рассматриваемому уголовному делу), на срок 90 дней, судом были применены следующие меры:

***** агрессору Никита И.Д., было запрещено приближаться к месту жительства Никита Е.П., без разрешения вопроса о порядке управления имуществом в виде земельного участка по ул.***** мун.Комрат;

***** агрессору Никита И.Д., был запрещен любой контакт, в том числе телефонный, через переписку или любым другим способом, жертвой Никита Е.П.;

***** агрессору Никита И.Д., было запрещено находиться от места нахождения жертвы Никита Е.П. на расстоянии не менее 50 метров, обеспечивающем её безопасность, исключая также любой зрительный контакт с ней. (том 1, л.д.56*****57, 58).

Материалами дела достоверно установлено, что Никита И.Д. был надлежащим образом уведомлён о вынесенном судебном предписании, что подтверждается рапортами советника БП Комрат Арабаджи А.С. и ст. Субофицера СП №1 ИП Комрат ст. агента Касым С.С. (л.д. 63*****64), и осознавал его содержание и юридические последствия его неисполнения, однако, несмотря на это, умышленно нарушал установленные судом запреты.

Факт нарушения защитного предписания 09.05.2023 года, 17.05.2023 года и 24.05.2023 года подтверждается совокупностью доказательств, в том числе: последовательными и согласующимися показаниями потерпевшей

Никита Е.П., подробно изложившей обстоятельства каждого эпизода нарушения, выразившегося в приближении подсудимого, конфликтном поведении и оскорблениях; показаниями свидетелей Кочанжи И.И., Кочанжи Н.П., Чебан А.Д. и Касым С.С., которые подтверждают наличие устойчивого конфликта между сторонами, систематическое нарушение подсудимым установленных ограничений, а также факты его нахождения в непосредственной близости к потерпевшей и совершения в её адрес противоправных действий.

Также вина подсудимого в совершении указанных преступлений подтверждается следующими доказательствами:

*****заявлением Никита Елены Петровны от 09.05.2023 г. о привлечении к уголовной ответственности Никита И.Д., который 09.05.2023 г. нарушил защитное предписание и оскорбил ее знакомую нецензурной бранью;

***** видеозаписью, содержащейся на DVD*****R диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 22.06.2023 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела;

***** протоколом о производстве выемки от 23.06.2023 г., в ходе которого были изъяты и приобщены к материалам уголовного дела в качестве материальных средств доказывания, определение суда Комрат от 02.05.2023 г. с защитным предписанием, запрос в Бюро пробации г.Комрат и ответ па него, протокол о правонарушении №1, рапорта на 9*****ти листах, которые постановлением от 23.06.2023 г. были признаны в качестве материальных средств доказывания;

*****протоколом принятия устной жалобы Никита Е.П. от 17.05.2023 г. о привлечении к уголовной ответственности Никита И.Д., который 17.05.2023 г. нарушил защитное предписание и оскорблял ее нецензурной бранью;

***** результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от 17.05.2023 г., с приложенной фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр места совершения преступления, а именно домовладение, расположенное в мун.Комрат по ул.*****;

***** протоколом о производстве выемки от 23.06.2023 г., в ходе которого у Никита Е., были изъяты и приобщены к материалам уголовного дела в качестве материальных средств доказывания, определение суда Комрат от 02.05.2023 г. с защитным предписанием, на 6*****ти листах, которые постановлением от 23.06.2023 г. были признаны в качестве материальных средств доказывания;

***** протоколом принятия устной жалобы Никита Е.П. от 24.05.2023 г. о привлечении к уголовной ответственности Никита И.Д., который 23.05.2023 г. нарушил защитное предписание и оскорблял ее нецензурной бранью;

***** результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от 24.05.2023 г., с приложенной фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр места совершения преступления, а именно домовладения, расположенное в мун. Комрат по ул. *****.

Таким образом, исследованные судом доказательства в своей совокупности являются достаточными, взаимосвязанными и последовательно подтверждают факт умышленного неисполнения Никита И.Д. мер защиты, установленных судебной инстанцией в защитном предписании от 02.05.2023 года.

Коллегия отмечает, что подсудимый, будучи надлежащим образом, уведомленным о содержании и обязательности исполнения защитного предписания, достоверно знал о возложенных на него ограничениях, однако сознательно и неоднократно их нарушал, приближаясь к потерпевшей, вступая с ней в контакт, инициируя конфликты и высказывая в её адрес оскорбления, чем умышленно игнорировал установленные судом меры защиты.

Коллегия считает доводы стороны защиты о недоказанности вины Никита И.Д., а также о невозможности исполнения защитного предписания вследствие совместного проживания сторон, несостоятельными и не находящими подтверждения в материалах дела.

Вопреки доводам стороны защиты, факт проживания сторон в одном домовладении, разделенном на отдельные части, сам по себе не освобождал подсудимого от обязанности соблюдать установленные судом ограничения и не предоставлял ему права игнорировать вступивший в законную силу судебный акт. При этом предъявленное Никита И.Д. обвинение основано не на формальном факте нахождения сторон на общей территории, обусловленном особенностями проживания, а на конкретных умышленных действиях подсудимого, выразившихся в неоднократном инициировании конфликтов, приближении к потерпевшей, нарушении запрета на контакт и высказывании в её адрес оскорблений.

Из материалов дела следует, что нарушения защитного предписания носили не случайный либо вынужденный характер, а являлись следствием сознательного поведения Никита И.Д., который, достоверно зная о действующих ограничениях, продолжал вступать в конфликтные ситуации с потерпевшей, чем умышленно не исполнял меры защиты, установленные судебной инстанцией.

Доводы стороны защиты о том, что соблюдение дистанции в 50 метров было объективно невозможно ввиду размеров двора, не исключают наличие в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного ст.320[1] УК РМ. Коллегия отмечает, что защитное предписание предусматривало не только обязанность соблюдать определённую дистанцию, но и запрет на любой контакт с потерпевшей, включая словесное общение, конфликты и иные формы взаимодействия. Между тем, как установлено материалами дела, Никита И.Д. неоднократно инициировал конфликтные ситуации, приближался к потерпевшей и нарушал иные ограничения, установленные судебным актом.

Кроме того, если подсудимый считал исполнение отдельных условий защитного предписания объективно затруднительным либо невозможным, он не был лишён права обратиться в компетентный суд с заявлением об изменении или уточнении применённых мер защиты. Однако каких*****либо доказательств того, что Никита И.Д. предпринимал предусмотренные законом меры для разрешения данной ситуации, материалы дела не содержат.

Коллегия также не может согласиться с доводами стороны защиты о нарушении прав собственности подсудимого. Применённые ограничения носили временный характер, были установлены судом в целях обеспечения безопасности жертвы насилия в семье и отвечали задачам защиты прав и свобод потерпевшей. Само по себе ограничение отдельных прав лица на основании судебного акта не свидетельствует о незаконности такого акта и не освобождает лицо от обязанности его исполнения.

Вина Никита И.Д. подтверждается совокупностью допустимых, относимых и достоверных доказательств, исследованных судом первой инстанции, в том числе показаниями потерпевшей, свидетелей, письменными материалами дела, протоколами осмотра, заявлениями, видеозаписями и иными доказательствами, которые согласуются между собой, дополняют друг друга и в своей совокупности подтверждают обстоятельства совершения инкриминируемых деяний. Оснований сомневаться в объективности указанных доказательств у суда не имелось.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, дал надлежащую оценку всем представленным доказательствам в соответствии с требованиями ст.101 УПК РМ и обоснованно пришёл к выводу о виновности Никита И.Д. в умышленном неисполнении мер защиты жертвы насилия в семье.

Указанные выводы согласуются и с практикой Европейского суда по правам человека, согласно которой государство обязано обеспечивать эффективную защиту лиц, подвергающихся домашнему насилию, а меры

защиты должны быть реальными и исполнимыми. Так, в решении по делу Opuz v. Turkey Европейский суд подчеркнул обязанность государства принимать эффективные меры по защите жертв домашнего насилия и обеспечивать исполнение защитных мер в отношении агрессора. Аналогичная правовая позиция изложена в деле Eremia v. the Republic of Moldova, в котором Европейский суд указал, что неисполнение либо игнорирование защитных предписаний подрывает эффективность государственной защиты жертв насилия в семье.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что доводы стороны защиты фактически сводятся к попытке оправдать неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, тогда как наличие особенностей совместного проживания не исключало для Никита И.Д. возможности соблюдать установленные судом ограничения и воздерживаться от противоправного поведения. Оснований для отмены либо изменения приговора по доводам апелляционных жалоб коллегия не усматривает.

Относительно назначенного наказания в отношении подсудимого Никита И.Д. коллегия отмечает следующее.

В соответствии со ст.2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность,

влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении
аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно видам наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статей, по которым подсудимому предъявлено обвинение. При таких обстоятельствах инстанция делает вывод о виновности лица, а мнение вышеуказанных субъектов
вносится в протокол судебного заседания.

Приговором суда Комрат центральный офис от 17 декабря 2025 года подсудимому Никита И.Д. были назначены следующие наказания:

***** за совершение преступления, предусмотренного ст.201^1 ч.(1) п.а) УК (по эпизоду от 13.04.2023 года) ***** уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

***** за совершение преступления, предусмотренного ст.320^1 УК (по эпизоду от 09.05.2023 года) ***** уголовное наказание в виде лишения

свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

***** за совершение преступления, предусмотренного ст.320[1] УК (по эпизоду от 17.05.2023 года) ***** уголовное наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

***** за совершение преступления, предусмотренного ст.320[1] УК (по эпизоду от 24.05.2023 года) ***** уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.84 УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных уголовных наказаний, назначено подсудимому Никита И.Д., окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрана в отношении Никита Ильи Даниловича мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале судебного заседания.

Срок отбытия Никита Ильей Даниловичем наказания в виде лишения свободы постановлено исчислять с даты его фактического задержания в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

Коллегия считает, что при назначении наказания подсудимому Никита И. судом были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу и положения вышеуказанных правовых норм.

Коллегия считает, что назначенное Никита И.Д. наказание соответствует требованиям закона, принципам справедливости и индивидуализации уголовной ответственности, в связи с чем оснований для его смягчения либо изменения не имеется.

Как следует из приговора, при назначении наказания суд первой инстанции в полной мере выполнил требования ст.ст.7, 61, 75*****78 УК РМ, учёл характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности подсудимого, обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Судом обоснованно принято во внимание, что Никита И.Д. совершил ряд умышленных преступлений средней тяжести, связанных с насилием в семье и неоднократным неисполнением мер защиты, установленных судебной инстанцией. При этом преступные действия носили не единичный и случайный характер, а были совершены неоднократно, несмотря на

вынесенное защитное предписание, предупреждение о последствиях его нарушения и вмешательство правоохранительных органов.

Коллегия учитывает, что объектом посягательства являлись не только общественные отношения, обеспечивающие исполнение судебных актов, но и безопасность потерпевшей как жертвы насилия в семье. Игнорирование подсудимым ограничений, установленных судом, свидетельствует о пренебрежительном отношении к требованиям закона и неспособности сделать должные выводы из ранее применённых мер правового воздействия.

При назначении наказания судом первой инстанции также были учтены сведения о личности Никита И.Д., а именно то обстоятельство, что он ранее не судим, не состоит на учёте у врача*****психиатра и врача*****нарколога, однако вместе с тем неоднократно привлекался к административной ответственности и по месту жительства характеризуется посредственно. Указанные сведения получили надлежащую оценку в совокупности с обстоятельствами совершённых преступлений.

Коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии обстоятельств, смягчающих либо отягчающих уголовную ответственность подсудимого, поскольку материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о признании вины, раскаянии, активном способствовании раскрытию преступлений либо наличии иных обстоятельств, предусмотренных уголовным законом.

Вопреки доводам стороны защиты, назначенное наказание нельзя признать несоразмерным наказанием. Суд первой инстанции назначил наказание в пределах санкций соответствующих статей уголовного закона, а окончательное наказание определил по правилам ст.84 УК РМ путем частичного сложения назначенных наказаний, что соответствует требованиям закона и характеру совершённых деяний.

Коллегия также считает обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения положений ст.55 УК РМ, а также ст.79 УК РМ. Каких*****либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного либо личности подсудимого, материалы дела не содержат.

Обоснованным является и вывод суда о невозможности достижения целей уголовного наказания посредством назначения более мягкого наказания, в том числе неоплачиваемого труда в пользу общества либо освобождения от отбывания наказания. Как усматривается из обстоятельств дела, ранее применённые меры воздействия, включая защитное предписание и вмешательство правоохранительных органов, не повлияли на поведение Никита И.Д. и не предотвратили дальнейшее совершение противоправных действий.

Коллегия принимает во внимание, что назначенное наказание направлено не только на исправление осуждённого, но и на предупреждение совершения новых преступлений, защиту потерпевшей и обеспечение уважения к обязательности судебных решений. В условиях, когда подсудимый неоднократно и демонстративно игнорировал установленные судом ограничения, назначение наказания, не связанного с лишением свободы, не отвечало бы целям уголовного закона и принципу справедливости.

Оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции о необходимости избрания в отношении Никита И.Д. меры пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу коллегия также не усматривает, поскольку данная мера была обусловлена необходимостью обеспечения исполнения приговора, характером совершённых преступлений и поведением подсудимого.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что назначенное Никита И.Д. наказание является законным, справедливым, соразмерным содеянному и достаточным для достижения целей уголовного наказания, предусмотренных ст.61 УК РМ, в связи с чем оснований для изменения приговора в части назначенного наказания не имеется.

Также коллегия считает, что суд правомерно возложил на Никита И.Д., понесенные по делу судебные издержки и взыскал с Никита Ильи Даниловича в доход государственного бюджета Республики Молдова судебные издержки в общем размере 768 леев (семьсот шестьдесят восемь леев), из которых:

***** 448 леев (четыреста сорок восемь леев) составляют издержки, понесенные в связи с проведением по делу акта судебного исследования №202315P0050 от 18.04.2023 года;

***** 320 (триста двадцать леев) составляют издержки, понесенные в связи с проведением судебно*****медицинской экспертизы №202315D0076 от 13.06.2023 года.

Коллегия отмечает, что потерпевшая Никита Е.П. также подала апелляционную жалобу на приговор суда от 17.12.2025 года, в которой просит отменить приговор в части гражданского иска и принять в данной части новое решение о взыскании с Никита И.Д. компенсации морального вреда в размере 100000 леев.

В обоснование жалобы потерпевшая указывает, что в ходе судебного разбирательства 04.04.2025 года ею был предъявлен гражданский иск о взыскании морального вреда, причиненного преступлением, который был поддержан как ею лично, так и прокурором в судебных прениях. Однако, несмотря на это, суд первой инстанции ошибочно указал в приговоре, что

гражданский иск не предъявлялся, и не принял по нему какого*****либо решения, что, по мнению потерпевшей, является основанием для отмены приговора в данной части.

Доводы апелляционной жалобы потерпевшей Никита Е.П. о том, что суд первой инстанции необоснованно не рассмотрел предъявленный ею гражданский иск, коллегия считает несостоятельными.

Как следует из материалов уголовного дела, письменный гражданский иск о взыскании с Никита И.Д. компенсации морального вреда в размере 100000 леев в установленном законом порядке потерпевшей заявлен не был и в материалах дела отсутствует.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе допроса потерпевшая действительно указывала на намерение заявить требования о возмещении материального и морального ущерба, однако данное заявление носило лишь декларативный характер и не содержало конкретно сформулированных исковых требований, размера взыскиваемой суммы, правового и фактического обоснования иска, а также не было оформлено в качестве гражданского иска в порядке, предусмотренном уголовно*****процессуальным законом.

При этом материалы дела не содержат сведений о том, что потерпевшая либо её представитель в ходе судебного разбирательства заявляли надлежащим образом, оформленный гражданский иск, ходатайствовали о признании её гражданским истцом либо представляли суду доказательства в обоснование размера заявленного морального вреда.

Само по себе упоминание потерпевшей в судебном заседании о намерении требовать компенсацию ущерба не свидетельствует о фактическом предъявлении гражданского иска и не возлагало на суд обязанность принимать решение по требованиям, которые в установленном законом порядке заявлены не были.

Коллегия отмечает, что к апелляционной жалобе потерпевшей также не приложено какого*****либо гражданского иска либо документов, подтверждающих его подачу в суд первой инстанции, что дополнительно подтверждает отсутствие надлежащим образом заявленного гражданского требования в рамках рассмотрения уголовного дела.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции обоснованно указал в приговоре на отсутствие заявленного гражданского иска, а потому оснований для отмены либо изменения приговора в данной части по доводам апелляционной жалобы потерпевшей не имеется.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что приговор суда является законным и обоснованным, а апелляционные жалобы потерпевшей

Никита Е., адвоката Захарюк В.В. в интересах подсудимого Никита И. и адвоката Коваленко С. в интересах подсудимого Никита И., подлежат отклонению как необоснованные.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.413*****414, подп. c) п.1) ч.(1)
ст. 415, 417 ***** 418, ст.422 УПК РМ, *коллегия*

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционные жалобы потерпевшей Никита Е., адвоката Захарюк В.В. в интересах подсудимого Никита И. и адвоката Коваленко С. в интересах подсудимого Никита И., **отклонить как необоснованные.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 17 декабря 2025 года в отношении Никита Ильи Даниловича (Nichita Ilia Danil), обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.201^1 ч.(1) п.a) и ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 УК, ***оставить без изменения.***

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения определения в полном объеме.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
МИРОНОВ А.С.	ХУДОБА В.В.	КОЛЕВ Г.П.