RDosarul nr. 1-114/2026
Nr. electronic 1-23094642-48-1-28072026
Nr. urmărire penală 2023330105

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Mihaela Grosu
Grefier: Nicoleta Sandu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Vadim Ilco
Apărătorul inculpatului: Pavel Budu
Reprezentantul părților vătămate, avocat: Carolina-Caleria Pretula

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pașcan Alexandru Nicolae*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu are, anterior judecat prin*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 aprilie 2024, în baza art. 145, alin.2), lit.a) şi lit. e/1) din Codul Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 28 iulie 2026 – 15 octombrie 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T*:*

Inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae***, în perioada anilor 2019-2023 sistematic a

aplicat violența fizica asupra concubinei sale, *****, și în continuare urmărind scopul comiterii acțiunilor violente asupra acesteia, în perioada de timp cuprinsa între data de 03.02.2023 orele 11.00 și pana la 05.02.2023 orele 14.40, aflându-se la domiciliul comun situat în r-nul Strășeni, *****, fiind în stare de ebrietate alcoolica, fără careva motive a inițiat un conflict cu concubina sa, *****, și intenționat i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea fetei, totodată numind-o cu cuvinte necenzurate, după care în continuarea acțiunilor sale i-a mai aplicat acesteia câteva lovituri cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului de la aceste lovituri ***** a căzut la podea, pierzându-și cunoștința.

Astfel în rezultatul acțiunilor lui ***Pașcan Alexandru Nicolae***, părții vătămate ***** i-au fost cauzate conform raportului de expertiza judiciara nr. 202331D0049 din 29.03.2023 vătămări corporale sub forma de trauma acuta cranio-cerebrala, excoriații a feții, echimoze multiple a membrelor inferioare - care duce la dereglarea sănătății pana la 21 zile și se califica ca vătămări corporale ușoare.

Tot el, urmărind scopul aplicării violenței psihice față de copiii minori, *****, a.n.*****, *****, a.n.2011 și *****, a.n.*****, fiind astfel, conform art. 133/1 lit.a) Cod Penal, membri de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sate, prevăzând urmările lor și dorind in mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directa, începând cu perioada nedeterminata de timp și până la data de 05.02.2023, aflându-se în domiciliul comun situat în r-nul Strășeni, *****, urmărind scopul impunerii voinței, asupra copiilor minori *****, a.n.*****, *****, a.n.2011 și *****, a.n.***** și a concubinei sate, *****, constant a inițiat conflicte în prezenta copiilor cu concubina, manifestând violenta psihologica exprimata prin înjosiri, numire cu cuvinte necenzurate și violenta fizica atât asupra ultimei, cât și asupra copiilor, provocându-le acestora sentimente constante de frica, anxietate, stări de alerta, sentiment de pericol, neliniște, îngrijorare și suferințe psihice.

Drept urmare, conform raportului de expertiza judiciara nr. 1081-1083 din 04.07.2024 părții vătămate minore *****, a.n. ***** urmare a acțiunilor intenționate comise de Pașcan Alexandru asupra părții vătămate *****, i-a fost cauzata: „trauma psihologica care se manifesta prin anxietate, sentimente de inferioritate, iritabilitate, neliniște, îngrijorare, stare de alerta, sentiment de pericol, declin in performanta școlară, evitarea evenimentelor și distanțare fizica de persoanele ce ar putea declanșa gânduri legate de eveniment, sentimentul de viitor îngustat. ”, iar părții vătămate minore *****, urmare a acțiunilor intenționate comise de Pașcan Alexandru in privința sa, i-au fost cauzate, conform raportului de expertiza judiciara nr. 1084-1086 din 04.07.2024: „trauma psihologica manifestata prin anxietate, tulburări de somn, iritabilitate, neliniște, îngrijorare, stres, stare de alerta, sentiment de pericol, tulburări de somn, reacții somatice la amintirea evenimentului teribil, anxietate puternica, iritabilitate excesiva”.

La fel, urmare a acțiunilor intenționate comise de ***Pașcan Alexandru Nicolae*** în privința părții vătămate *****, părții vătămate minore ***** i-au fost cauzate, conform raportului de expertiza judiciara nr.1087-1089 din 04.07.2024: „trauma psihologica

manifestate prin insecuritate, anxietate, îngrijorare, retrăirea unor sentimente de frică din trecut, neîncredere, tulburări de somn, reacții somatice la amintirea evenimentului traumatizant, stima de sine scăzută, dificultăți de înțelegere și/sau învățare, teama, neîncredere, curiozitate scăzută".

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae***, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Pavel Budu acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depuse de ***Pașcan Alexandru Nicolae*** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Vadim Ilco a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpat ***Pașcan Alexandru Nicolae***, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

În aceste circumstanțe, reprezentantul părților vătămate, avocat Pretula Carolina-Caleria, în cadrul ședinței de judecată, au susținut poziția acuzatorului de stat cu privire la admiterea cererii înaintată de către inculpat ***Pașcan Alexandru Nicolae***.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţine careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae*** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, în familia sa au fost bătăi, au fost scandaluri, înjurături și recunoaște acest fapt. Reiterează că, ***** a fost concubina lui în perioada anilor 2003 – 2024 și împreună cu acesta au patru copii minori, *****, *****, *****, ***** și *****.

Adaugă că, mai are o fată cu prima soție. Menționează că, au locuit inițial la soacră în satul *****.

Subliniază că, în familia lor erau certuri, înjurături și totul din cauza băuturilor, însă, dacă nu era băutură nu se întâmplau nici bătăile, nici certurile. La fel, indică că, copii erau prezenți la certurile lor, nu mereu dar erau.

La întrebarea apărătorului, Budu Pavel, inculpatul a concretizat că îi pare rău de cele comise.

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat Ilco Vadim, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracţiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a/1) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului ***Pașcan Alexandru Nicolae*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a/1) Cod penal al RM, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor a solicitat a-i stabili lui ***Pașcan Alexandru Nicolae*** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de șase ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. De asemenea, prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni a solicitat a cumula pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința stabilită de Judecătoria Strășeni (Sediul Central) din 30 aprilie 2024 de șaisprezece ani de închisoare și prin cumul total al pedepselor a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de douăzeci și doi de ani cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis cu includerea în termenul de pedeapsă a termenului deja executat de acesta. De asemenea, a solicit a dispune încasarea din contul inculpatului ***Pașcan Alexandru*** a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în cuantum total de 24160 lei.

Reprezentantul părților vătămate, avocat Pretula Carolina Caleria în ședința de judecată a solicitat să fie pedepsit conform legii.

În şedinţă de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Pavel Budu a solicitat aplicarea unei pedepse reieșind din minimul de limită prevăzut la art. 201/1 Cod penal pe ambele episoade. În partea ce ține de cumularea cu sentința anterioară, menționează că la ziua de astăzi nu se cunoaște dacă decizia Curții de Apel a fost contestată sau nu la Curtea Supremă de Justiție și consideră că acest aspect urmează a fi lăsat ulterior, ca penitenciarul să cumuleze aceste pedepse.

Cu toate că inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae***, vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a/1) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

- Declarațiile părții vătămate *** Ion,** care a declarat că locuiește la adresa menționată împreuna cu copii minori *****, *****, ***** și *****, dintre care Nicolae își desfășoară serviciul militar, si concubinul Alexandru Pașcan, cu care conviețuiește de 20 de ani. În luna februarie 2023, la o data pe care nu și-o amintește, în jurul orei 11:00, aflându-se

în curtea casei împreuna cu concubinul Alexandru Pașcan, au stat la masă și au consumat împreună o sticla de vin de 1,5 litri. Ulterior, între cei doi a izbucnit o ceartă, în timpul căreia l-a numit pe Alexandru cu cuvinte necenzurate. Alexandru s-a agitat, devenind nervos, și i-a aplicat o lovitura în regiunea capului, în urma căreia a căzut jos, pierzându-și cunoștința. Când și-a revenit, se afla la Spitalul Raional Strășeni. În timpul conflictului, acasă se aflau doar cei doi. După ce și-a recăpătat cunoștința, copiii i-au comunicat ca a fost bătuta de către concubinul Alexandru. Anterior, între cei doi au mai existat conflicte, în urma cărora concubinul Alexandru aplica violența fizică asupra ei, in special când se afla sub influenta băuturilor alcoolice. Menționează ca au fost cazuri în care Alexandru o agresa fizic și o numea cu cuvinte necenzurate în prezenta copiilor, însă niciodată nu a aplicat violența fizica asupra acestora. Copiii nu au apelat niciodată după ajutor și nu i-au comunicat ca ar fi fost agresați de către concubinul Alexandru. /f.d.49 vol.I/

- **Declarațiile martorului Ceban Victoria,** care a declarat ca activează în calitate de asistent social comunitar în ***** r-nul Strășeni. Referitor la familia cet. Pașcan Alexandru și ***** comunica ca este o familie social vulnerabila. Familia dată eate în vizor de mult timp. În familie au avut loc mai multe cazuri de violenta fizică asupra cet. *****, la fiecare solicitare, au intervenit cu angajații de poliție și directorul instituției de învățământ. Pașcan Alexandru, nega acuzațiile, invocând faptul ca Elena este instigatoarea conflictelor, ea din frica nu avea pretenții față de concubin. Ambii sunt consumatori de băuturi alcoolice./f.d.54-55 vol.I/

- Declarațiile părții vătămate minore *** împreuna cu purtătorul de informații,** care fiind audiată în condiții speciale a declarat ca: ”Mă numesc *****, eu am 11 ani degrabă împlinesc 12 ani. Sunt născută pe **********. Am terminat clasa a 5 și trec în clasa a 6. Eu, locuiesc cu fratele mai mare, cu soția, cu mama lui fratele meu, ei sunt în localitatea orașului Vadul lui Voda. Fratele meu mai mare se numește *****, soția lui Gore Natașa, dar acum este in familia lui badea. Mai este mama soacra mama lui Natașa tanti Galea. Nu știu de când mă aflu la ei cred ca de jumătate de an din iarnă mau luat, cred ca de la începutul luni martie. Acolo sunt eu, badea, tanti Galea, deadea Grișa, fratele Ion și gata. M-au luat din iarnă, deoarece mama era la spital, tata o bătea, și badea a văzut, ca eu ședeam la o tanti de la *****, frații stăteau la cardon și badea a spus, ca tu ești fată, iar băieții sunt mai mari a spus ca o sa te luam aici, ca sunt mica și nu am sa mă pot purta de grijă, și eu am sa fiu cu tine sunt fratele tău, am sa te dau aici la școală și una alta și sa stau la dansul. La dânsul în familie mă simt bine, ca acolo este mâncare la timp, și la tanti Liuba era, dar nu eram lângă frați lângă familia mea. Eu, știu ce este adevărul, nu trebuie sa mint. Eu, doresc sa povestesc despre familia mea. Situația acasă pentru, ca mama și tata servesc, și noi deamu suntem copii. Eu, adică nu iubesc sa cu mama ceva părinții sa bat, și eu plângeam tot timpul, mă duceam la d. Victoria li spuneam, la Primărie câteodată. D-na Victoria și a spus, ca eu am sa vorbesc cu fratele tău Vasile sa vedem ce putem face, ca eu eram la tanti ceia, a spus, ca daca badea n- are sa mă ia tipa are sa facă o tutela pe tanti Liuba, și eu am spus, ca nu vreau, eu

vreau la fratele meu, și i-am spus Liuba și badea a spus, ca se eliberează de la lucru am sa vin și am vad ce am sa fac, și el a venit și a făcut documentele de școală, una alta, una alta. Da familia mama beia, tata beia, făceau scandaluri, alungau, sa tăiau, era foarte scandal, și eu plângeam și am spus, ca nu vreau la *****, ca vreau la badea una alta, ca aici mai bine ca la *****. Pe mama o cheamă Boțoc Aliona - Elena pe tata Pașcan Alexandru, mama are vârsta de 48 ani, tata are 45. Ei, au locuit întotdeauna împreună pentru, ca ei dormeau câteodată în casă, eu câteodată în cuhni pe cuptor, și eu auzeam ca tata spunea scarpină-mă pe spinare , scarpină-mă în cap și mama te scarpină și apoi sa mai luau de la conflict nu acolo, mai apucat de par, și eu vedeam de multe ori, ca o bătea și îi dârdâia dinții și eu plângeam, și-i ziceam tata nu o bate. Pe mine mă trimitea după jin, mă făcea în tot felul, nu găseam, apoi dute acolo nu mă interesează, are un fel nu știu ce la el are un caracter foarte violent. Ei bolnav nu știu cu capu, ca nu judecă, adică judeca, de la nimic poate se inervează, nu-i convine, ceva, și-i foarte violent. Cît el cu mama toamna nu au servit, ei au fost normal, se ducea la lucru tata la Mânăstirea Hîncu cu niște oameni, mama la tetea Raia lucra era tot bine, veneau în fiecare duminica la Strășeni era normal. Era lapte, ceai, da amu. Ei pot sa nu bee, da ei nu vor pentru, ca înțeleg, cum și tanti Galea spune, ca au copii de crescut, dar ei nu înțeleg, ei nu vor să înțeleagă. Ei pot cum badea a scăpat acum de la spital și tot nu vrea să înțeleagă, nu vrea sa se oprească sa nu bee, și mama poate, dar ea nu vrea, așa sa dat, și mama ține cu tata, noi am spus de cîte ori mama da la poliție, fa una asta, sunt legi poale sa facă, și ea dapui mii jale. Când am fost acum la ***** apoi i-am zis ei, mama tanti Galea a spus daca badea vrea sa te ia aici la noi sa stai cu noi, sa te mai relaxez, sa vii și matale în fire cu toata asta, cu toate aceste beții, și ea, ca nu vrea sa stea pe capul lui cuscra, I-am zis mama nu stai nici pe un cap a lui cuscra, iaca badea vrea sa te ia, sa te mai faci matale bine. Ei eu nu vreau, ca chipurile tata are sa țipe, are sa fărâme ca el fără ea nu poate nici un gram. Noi, atunci am stat 2 zile de vinerea pana duminica stăteam la badea. Duminica ne-am dus acasă, haidem acasă sa vedem ce fac aide mama cu tata. În ce luna, în ce perioada a fost nu fin minte, nu pot spune nu știu. Da era perioada de școala, era prin martie, februarie, nu știu precis. Eu purtam cizme și scurta groasa, am sărit gardul, ca poarta era încuiată, după ne-am dus și am găsit-o pe mama în casa în cuhni cu fum. Noi, strigam mama, mama, ea era cu gura căscată și era încă buza de ou, ca era ou pe masa, și tata nu era acasă. Băieții s-au dus sa-l caute, eu am rămas și l-am sunat pe badea și i-am spus. Ion a sunat, ca era acasă și i-a pus, ca iaca noi am venit și mama nu poate vorbi, nu poate merge, e bătuta, și tata nu-i acasă. Eu, repede am fugit la d-na Victoria i-am povestit, a spus sa sun la poliție, la ambulanța ca sa vina și sa vadă. Eu, am sunat, după a venit tata acasă, l-a găsit și i-am zis tata, tata cei cu netale, și a spus poate o lăsăm o zi poate se va reveni. Cum sa revină daca ea era pălită și în spinare. Tata țipa înainte de asta a fost la lucru și a zis când a venit a găsit-o pe scări a căzut pe spinare la cap era și la spinare, și el a zis ca ultimele zile ea mergea dar greu, nu putea face mâncare, nimic, el a zis, ca el făcea. După care am îmbrăcat-o, am chemat salvarea și a venit și tata țipa plângea, ca n-are sa poate face nimic fără ea da eu știu, da eu știu, ca și el o mai

bătea, ca daca el nu-i aducea țigări, ori jin apoi, ca el o bătea, o apuca de par, ca și par în cap nu are așa mult. Îi chica, e sur, e foarte nici nu pare, ca are 48 de ani, pare mai bătrînă, și nici nu o cunosc parcă. Asemenea situații apărea cîte odată când se duceau amândoi la lucru nu se întâmpla așa de des. Da când serveau zi de zi ei puteau daca tata nu servea, apoi daca amesteca vinul apoi ii chica, tremura și tot el s-a dus la spital și fugea. Se întâmpla în fiecare zi serveau cîte 3-4 kili de jin și daca nu găsea umbla tot satul și căuta vin. Daca beau zi la zi în toata seara se întâmpla, sa bata, sa ucidă, sa fărâme, sticlele, farfurii, și pe mine mă făcea, nu mă bătea mă făcea în tot felul, ca ești ca mata, una alta. De frații mei cum se comporta ei nu prea ședeau acasă, ei spuneau daca o mai bați pe mama, ori tipi la noi ai sa o pățești și el spunea, a cit ei erau bata când venea Nicu îl mai bătea pe dânsul aici vin bărbați îi pun la cale să-1 bată, o făcea în tot felul și pe mine mă făcea în tot țelul. Țipa, ca mama odată a bătut-o cu scaunul a fărmat scaunul și vecina tanti Tanea a auzit și a venit niște vecini și 1-a bătut pe tata și ii zice „ a a Liuba,, Aceasta a fost cu 1 sau 2 ani in urmă, eu aveam 9 ani și eu stăteam în hudița și a venit deadea Andrei a lui Precochi și 1-a bătut și i-a făcut ochii, și el zice, ca nu ține minte, ca ia fărmat scaunul de capul ei, și tot tare a fost atunci rău, da nu s-a dus atunci la spital, ia pus petica cu apa rece. Trebuia sa se duca la spital, dar mama tot nu voia, mama ține cu dânsul, noi i-am zis de cîte ori, dar ea nu înțelege, ca n-are sa poată fără dânsul. Tot timpul spune ca sa-1 dea la Primărie, îl da și spune, ca se terne ca are sa vina și are sa mă taie, și eu ii spun mama nu te teme, ca este lege, dar ea nu mă asculta, așa sa ales soarta. Badea este *****. Nicu acum e la armata este tot fratele meu trebuie sa vina peste vre-o 6 luni aproximativ. Victoria este asistenta sociala din localitate. Situația cu mama în ce luna a fost sau pe ce data a fost nu țin minte, dar era după amiaza pe la orele unu sau doua, doua și ceva așa am decis, ca până am așteptat rutiera pana ce am ajuns acasă. Cu mine era Ion, Andrei și eu. Când am venit în cuhni era fum, dar ușa la plita era deschisa, am crezut ca sa înădușit ceva, am început srazu a plânge toți, mama ce-i cu netale, mama era în cuhni pe pat, era învelită pana la gât și ea făcea „aaa,, noi întrebam mama cei cu matale, și repede am sunat pe badea și i-am spus, badea iacă uitate am găsit-o pe mama, tata nu-i acasă, poarta era încuiată și băieții s-au dus sa-1 caute pe tata. M-am dus la d-na Victoria i-am povestit și a spus duceți-vă și va clarificați, sunați la poliție, la salvare, ca ea nu are ce face acuma. A venit tata și noi am spus, da sa o ducem la spital, dapu poate sa o lăsăm o zi poate se va reveni, cum poate sa se revină, daca ea e bătuta. Mama atunci nu putea merge deloc, parca era paralizata. Ea ultimul timp mergea, dar greu, cu tata când eram acasă și el ii zicea ca când ești un robot merge așa. Tata cum sa nu meargă nu vezi ca este slaba părea este un copil, și acum încă nu și-a revenit. Ea daca nu bea e mai normala, daca bea tot merge greu. Când am fost la a zis, ca are 45 de kili, e slaba și tata o mai bate. Când m-am, dus era cu ochii vineți când am găsit-o în fumul acela, era cu fața vînătă. Avea semne la mana și la spinare, noi când am îmbrăcat-o tata a zis tipa a chicat pe scări, ca el era la lucru și când a venit a găsit-o pe scări. Era lovita la cap, la spate era julîtă cred ca cum a chicat nu știu. Salvarea a luat-o la spital, după care eu m-am dus la tanti Liuba, băieții la cardon. A doua zi am fost la școală,

băieții s-au dus la mama la spital, i-au dus ce trebuie, au mai fost la spital. Badea a venit și a luat poliță, a plătit nu știu ce a făcut ca eu eram la tanti Liuba, după badea m-a luat pe mine la dânsul. Eu, după situația ceia stau la badea la Vadul lui Voda. Eu, tot timpul îl sunam, când vedeam scandal, odată la tanti Silvia o vecină de a noastră noi am fost și 1-am sunat și i-am zis,, badea, iaca tata mă trimite după țigări după vin eu unde sa umblu, unde să găsesc. „ Mă duceam la un om și nimeni nu-i dădea și eu ii ziceam tata unde sa umblu eu, dute netale și caută, ca mie nu-mi da nimeni, ca eu sunt copil. Mă duceam la d-na Victoria și îi spuneam și ea spunea, lasă ca o sa vedem ce sa facem, se ducea la Primărie nu știu ce făcea și tata mă bătea, nu mă bătea, țipa la mine. Dute, ca nu mă interesează, striga, bătea cu pumnul în masa, mă trimitea nu mă interesează dute, și eu 1-am sunat și badea a spus, las ca vin eu în sat și am sa vorbesc cu el și atâta, și după asta cîte ori erau probleme eu îl sunam pe badea si badea spunea, ca uite ești un copil chinuit, nu ești mare ca sa poți face lui tot, și de atunci a luat o hotărâre sa mă ia, ca nu mai pot sa trăiesc acolo în sat. Situații în familia mea au fost și altfel. Mama a spus, cit era tânără nu o bătea așa de tare, era bine tot. Ea când servește tare, cînd se întâlnește cu prietenii, apoi se începe. Și el și mama, și mama tot nu poate tăcea din gura, ea este fix ca sora ei. Daca nu-i da un pahar de vin apoi sare cu un cuvinte, a mai vezi tu de la mine vin, tata ca bărbat el tot se inervează și apoi o apuca de par o mai pălește cu farfuria cu capul spart, multe scandaluri au fost. Momente frumoase în familie cu frații cu părinții îmi aduc aminte doar de ziua fratelui meu, cit ei nu serveau, au făcut frigărui, fratele meu a chemat 2 prieteni. Fratele meu Ion de ziua lui, ei doar serveau bere fără alcool. A fost atunci de ziua mea oleacă, dar nu a fost plăcut, ca am făcut-o la dedea Costea lui Turcu cu niște neamuri de-ale noastre, și tata sa îmbătat și a aruncat-o pe mama in iaz și încă Nicu atunci era și a salvat-o pe mama, și noi când am venit ca am fost cu deadea Costea, ca am fost la mere și când am venit mama era pe malul iazului și stuchia singe, ca el era beat. Ca el când este beat nu-1 duce mintea vorbește altfel, unde suntem, nu judeca, și a aruncat-o în iaz, bine, ca Nicu a salvat-o. Atunci mantică împlinisem 7 sau 8 ani nu șin minte, da știu, ca s-a întâmplat și frații mei încă. Nu am întrebat-o pe mama ce s-a întâmplat atunci, ca nu eram acasă eram la Vadul lui Voda. După ce a luat-o la spital eu nu am văzut-o, am văzut-o, dar am vorbit la telefon cum se simte, atunci badea s-a dus acasă i-a adus tot cele necesare, ia dat bani, producție, atunci stăteau cu dânsa, mai aveau grija de dânsa, mai făceau curat, mâncare ce puteau. Eu voiam sa o vad numai prin telefon, a spus, ca bine se simțea, dar după care a servit și acum servește. Eu, mai tare m-am dus la ***** acum, că a spus, ca nu servește și ii este dor de mine, și mie îmi era dor de ea, ori cum îmi este mama, ca m-a făcut, m-a crescut, și m- am dus și i-am zis mama parcă nu servești și ea a spus, ca numai câteodată. Tot atunci a doua zi s-a dus la lucru și când a venit a adus nu știu cîți ani în primul rând ia țigări, pâine, jin și ce ii mai ajunge tipa ceva zacuscă sa mai facă. După care tata a luat un șip de jin și a început sa bee cu mama. Eu 1-am sunat pe badea și am zis, ca eu a doua zi vin la Vadul lui Voda, ca mama cu tata servesc, și atunci eu am dormit cu băieții la canton pentru, ca în casa era dezordine, puțea, ca ei daca nu fac curat. A doua zi eu am făcut curat, am dezinfectat, am

maturat, am dat cu mopul, am făcut curățenie, și cind a venit tata de la lucru, iară a început sa facă, ei daca nu spală, beau și nu știu cei cu dânșii. Mama s-a dus sa se culce tata iară s-a dus după jin, și eu m-am dus la caceli din centru, m-am dus la cardon și a doua zi m-am dus la badea. La cardon asta este unde sta pădurarul Leonea unde sta Andrei, Andrei are acolo animale, care el sta la un om care îl îmbracă, ii plătește, una alta. Cardonul se afla la 4-5 km nu știu de sat. S-a întâmplat ca mama și tata sa aplice violență fizică față de mine. Adică cît eu eram acasă și când eu vedeam, ca ei se sfădesc, ca eu le ziceam de ce voi va sfădiți, dar tata spunea, ca noi nu ne sfădim noi vorbim așa, și îmi zice ca eu sa mă duc afara la joacă ca ei aici vorbesc ca mama și tata, și eu ședeam afara la fereastra și ascultam și tata și una alta, nu am înțeles ce discutau ei precis și mama spunea mai Sașa de unde sa am eu, vezi ca eu nu lucrez și nu i-am spus tata da-i pace și nu știu cum a luat-o farfurie nu știu ce de pe masa și a trântit-o pe masa și a tăiat-o pe mama nu știu unde. Odată cind el e beat credea, ca e Aliona și zicea vin-o Aliona și scarpină-mă în cap și eu ii zic tata eu nu-s mama și zice treci încoace, și odată când nu mea dat voie la joacă apoi mă pălit cu capul de perete, m-a apucat de par, și daca nu-i aduceam țigări apoi cîteodata mă pălea pe mine și pe mama, mă făcea în tot felul, m-a apucat și m-a dat cu capul de perete. Aceasta a fost de mult vre-o 2 -3 ani în urma. Ultima perioada eu nu stăteam acasă de vre-o 4 luni jumătate eu stăteam la tanti Liuba. Înainte de a pleca de a acasă el mă făcea în tot felul, da nu mă bătea. Da sa te numească cu așa cuvinte mai bine să-ți dea una la poponeață decât sa te numească cu deferite cuvinte. M-a numit,, pidarască" ai sa vii cu mata cu multe cuvinte de aceste, cum o numea pe mama așa și pe mine. Ca ai sa vii la 13-14 ani cu copil în brațe, ca umblu... Eu le spuneam, ca iaca am sa vin la ora 9.00, ca ma duc la caceli eram cu Ion și cu prietenele și eu nu făceam nimic, eu mă jucam, câteodată când el se îmbăta eu ii ziceam lui mama, lui tata, ca mă duc le spun, și ei unde ai fost pana la ora asta, și eu ziceam, ca iaca eu v-am spus da voi daca dormiți și nu țineți minte, apoi nu înțeleg, și tata spunea, ca tu umbli și mă făcea în tot felul. Ea țipa daca eu am sa vin cu un copil în brațe te ucid, te spînzur, mă apuca de gît, și îmi zicea încă odată tipa ca eu țip la dânsul, dar eu nu țipam, eu strigam sa nu o bata pe mama, cît are sa îndure ea bătăile tale. Eu, fugeam de dânsul și el arunca cu ce nimerea. Într-o seara m-a apucat de gît și mea spus încă odată te bagi cînd eu cu mata grăiesc apoi te spânzur, diferite spunea. De frații mei el se comporta, ca ei erau mai mari și ei mai apărau pe mama, pe mine, și dormeam. Și cît el făcea scandal apoi noi ne duceam din ochii lui, am dormit prin pod, prin sarai, prin hudița, prin beci de multe ori cu mama, după casa, așa era cît tata dormea în casa noi ne duceam pe cuptor încuiam ușa acolo, apoi el venea și bătea în ușa și spunea deschideți ușa, dacă nu el da foc la casă, ne amenința, ca da foc la casa daca nu deschidem, și mama se temea de dînsul și am spus mama ce nu suni la poliție unde ca a intrat frica în trînsa. Am spus, mama cît are sa intre frica asta în tine, ieși odată din frica asta sa vezi cit de bine are sa fie, da ea nu înțelege. Eu, vreau ca ei sa termine băutura, sa se ia în mâini amândoi, sa fie o familie unita, sa nu fie scandaluri, sa aibă grija de copii, ca nu ne-au crescut pe toți pana la 18 ani, toți așa și la unul la altul. Înca e bine, ca este badea, daca nu era noi așa ne gândim ca

eram pe stat unii pe acolo și eram despărțiți. Bine, ca avem noroc de badea, daca nu era badea, apoi.... Vreau ca ei sa nu mai servească, sa fie o familie unita, cum a fost și mai înainte. Toamna trecuta, mai trecuta nu au servit amândoi de loc, a fost bine tot, după tata lucra la Hîncu aducea apa dulce, bomboane, biscuiți, da mama lucra la aide Turcu și o femeie care mai lucra cu dînsa spunea „ cum fa Aliona eu sa beu, da tu sa nu bei, ia bea și tu un pahar de vin...”. și eu spuneam mama nu bea, ca tata are sa vina de seara. Omul care nu bea și altul care bea apoi se simte. Aleona tu ai băut, da n-am băut, și mama daca venea de la lucru se mai culca și spunea ”sa nu-i spui lui tatu ca am băut”, ca eu mă duceam și eu cu dînsa. Tata zice daca mai vin și mâine seara Aliona eu pe tine te lipesc eu ți-am zis sa nu bei, și tata pâna o perioada a văzut ca ea bea, ca a prins-o cu jin, ca ea ascundea jinul și după cînd ne-am dus la o femeie, ca mama era datoare cu 50 lei, cînd s-a dus a luat un kil de jin, tata a simțit-o ca a venit beată, și eu am sunat pe tata și am spus sa vina, ca mama nu poate merge, ca e foarte beata și tata a spus, ei cum am spus sa nu beie, da ea, și după ea aveau un kil de jin acasă, tata 1-a găsit și a început și el sa bee, și de atunci ei au început amândoi să bee și iaca sau dat în băutură. La moment mă simt bine, dar mii dor de mama, ca nu duce cont de așa situație, ca daca nu sta nimeni acasă el într-o buna zi, ca e om mare, da ea e slaba, și într-o buna zi cînd nare sa fie nimeni acasă are sa o ucidă acolo și nare sa știe nimeni de dânsa și noi nu vrem, oricum e mama mea. ” /f.d. 111-113 vol.I/ /

- Declarațiile părții vătămate minore *** împreună cu purtătorul de informații,** care fiind audiat în condiții speciale a declarat ca: ” Mă numesc *****, am 15 ani. Sunt născut pe *****, am finisat clasa a opta și trec în a noua. La moment locuiesc la Vadul lui Voda, la fratele meu și cu sora mai mica. Ei, se numesc ***** și *****. ***** este fratele meu cel mai mare. Cu noi locuiește soacra lui badea și socrul și deamu femeia lui badea. De fapt casa mea este în ***** acolo sunt mama și tata. Pe mama o cheamă Aliona - Elena și tata Alexandru. Mama are vârsta de 48 ani, iar tata 45 ani. În vacanță m-am dus la Vadul lui Voda sa fac bani sa mă îmbrac. Mă duc la badea la lucru, îl mai ajut, știu ce este adevărul, sa nu spun minciuni. Vreau sa vorbesc despre familia mea. În familia mea servesc, se bat. Tata o bate pe mama. Mama nu-i face nimic, tata. Se întâmplă în fiecare zi asemenea ca beau in fiecare zi. Vin prietenii lor, se duc ei s-au alții, i-au pe datorie. Asemene se întîmpla de cînd eu țin minte tot timpul. Noi copiii eram acasă când vedeam ca tata sare la bătaie la mama, sărim și noi o scoatem pe mama de acolo. Sărim eu, fratele care acum se află la armata și Andrei. Fratele care se află la armata în cheamă Nicu și mama fugea prin gradina, în drum. Fugeam și noi și daca nu puteam fugi chemam poliția, și cum se ducea poliția, iar se începeau bătăile. Am dormit prin pod, prin sarai, prin grădini, și dimineața el singur ne caută și spunea veniți acasă. Ultima situație era când mama a căzut în spital. Era într-o vinerea când noi ne-am dus la badea, luna nu-mi amintesc, era iarna, nu țin minte precis. Eram îmbrăcat gros, era iarna. Noi toți trei ne ducea de vinerea până duminica ne duceam la badea la Vadul lui Voda. Într-o duminica când noi veneam de la badea ne duceam acasă era ora doua, doua jumătate, poarta era încuiată, tata a încheiat-o și s-a dus. Noi, am sărit gardul și

mama ere în cuhne, era fum, ușa închisă. Mama stătea pe pat fără cunoștința, și 1-am sunat repede pe badea si badea a spus sa sunam repede la ambulantă. Noi, ne-am dus sa căutam pe tata, el era în drum lângă o mașină, și noi 1-am luat acasă și cu mama el a spus, ca nu știe, s-a pălit la scări. Am sunat la ambulanta, el a spus poate o lăsăm o zi sa revie. Noi am spus nu și am sunat, și când am schimbat-o ca era cu haine murdare tot corpul era plin de vânătăi. Fața era zgâriată, spinarea mini, picioare. Peste tot avea vânătăi. A venit ambulanța a luat-o la spital și tata de atunci a fugit nu a venit acasă. A furat un telefon de la un om, și când a venit mama de la spital eu am stat cu mama, a stat și fratele Andrei oleacă cu dânsa, iar după asta s-a dus la cardon. Tata a venit acasă și a început din nou a vrut sa o bata, dar noi ne-am băgat nu-i dam voie. Într-o zi înainte de a aduce pe sora la ***** mama era vânată, tot a bătut-o și noi am spus, ca ne ducem sa sunam la poliție, și el a început cu răcnituri. Când o bate pe mama și noi ne băgam îl luam într-o parte mama începe a plânge săi dam pace, adică sa nu-i facem nimic. Daca mama zice sa-i dam pace noi ii dam pace. A fost fratele mai alaltăieri acasă și nu era nimeni acasă, noaptea nu era nimeni acasă cred, ca sunt duși pe la prieteni. Când erau cu tot singur mai răcnea, da când era și Andrei nu chiar așa de tare răcnea. Când eram mai micuți erau cazuri, ca tata mă lovea și mai încoace el încerca dar nu putea, ca îl izghiam, deoarece puteam sa-i opun rezistență. Cînd eram mai mici el pe toți ne bătea. La pus pe Andrei cu cîțiva ani în urma să facă și ia rupt mâna, sarea cu picioarele pe mana lui, atunci avea vre-o 7-8 ani, mai micuți vre-o 6 ani și i-a rupt mîna și 1-a dus la spital și ia spus lui Andrei sa spună, ca a căzut din pod. Nu ne-a rupt manele, da mă bătea curgea sânge din față. Despre comportamentul lui am spus la Primărie la domnul polițist venea grăia și el spunea bun, bun. Mama cu țâța se duceau cu ziua mai înainte după nunta lui badea Vasile apoi nu a băut vre-o 3 luni de zile se ducea la lucru aducea bani, nu făcea scandal. Pe urma după acesta a început din nou a bea. Lucra așa se ducea cite o zi la lucru la neamurile noastre și veneau seara și beau banii. Noi ne duceam lucram cumpăram mâncare singuri. Care este situația acasă eu nu cunosc. La fratele meu sunt de o luna de zile, acolo mă simt bine. De mult de mult când noi trăiam la alta casa eram micuț a înfipt-o pe mama cu cuțitul în spate, noi atunci eram prezenți, dar eram mititei. Careva momente plăcute în familia mea, eu nu îmi aduc aminte. Tot când trăiam la casa ceia din deal tata a spus lui Dorina da sa-ți dau un bat, așa a spus el. Am înțeles, ca el a vrut sa o violeze. Eu, eram acolo, dar după casa și ascultam Dorina a văzut așa a început a plânge și eu am venit repede și am luat-o și el a fugit, tot era beat. El când este beat nu-și da seama ce face. Nu mi-a spus sora nimic săi facă el rău. Aceste cuvinte de la tata eu am auzit o dată. Când a venit mama de la spital mama spunea săi cumpăram bere, vrea sa bee, noi nu-i dădeam voie și pana când într-o zi noi nu eram, eram la școală ori nu știu unde, și am venit acasă ea era deamu bată. Badea i-a pus mamei, ca nu mai ce a ieșit din spital și ei tot nu înțelegeau se duceau pe acolo, pe acolo, venea și o lua se duceau nu veneau acasă, noi îi căutăm. De mama aveam grija eu. Îi căutau, ca ei se duceau pe la prietenii ei beiau. Femeia ceia care ei serveau avea un câine mare și mă speriau, ca are sa dea drumul la câine și are sa mă mănânce, și mă duceam, și când mă întorceam înapoi am

sunat pe domnul polițist de la noi de la ***** și i-am spus și el a spus, ca amuș se duce el acolo și nu știu daca s-a dus, și peste vre-o doua zile ei au venit singuri acasă. În perioada asta sora era la badea, acasă eu eram singur, fratele Andrian a stătea cu mine oleacă și s-a dus la cardon. M-am descurcat singur după școala mă duceam la lucru și lucram. Mama a spus, ca nu se aduce aminte cum a ajuns ea în starea ceia. Eu vreau sa stau la badea, acolo mă simt bine, normal. /f.d.122-123 vol.I/

- Declarațiile părții vătămate minore ***, împreună cu purtătorul de informații** care fiind audiată în condiții speciale a declarat ca: ” sunt Boțoc Andrian, sunt născut pe *****, la moment am 14 ani. La moment locuiesc în s. ***** la un om care este pădurar, el se numește Cioara Leonid, el sunt de un an de zile cam așa . La el mă scol dimineața dau mâncare la animale și de amiază și seara și gata. La d. Leonid mă simt bine, mai bine ca acasă. Acasă la el este numai el da vine câteodată și soția lui face mâncare, mai sta câteodată și noaptea cu el și gata și copilul lui. Situația acasă este mama cu tata beau, nu poate sa ne întrețină. Eu știu ce este adevărul. Sunt de acord sa spun despre părinții mei. Despre ultimul incident de acasă eu nu știu, ca nu am fost acasă. Acasă a fost alta seara ora noua și nu era nimeni acasă. Am fost cu badea ca sa vorbească cu dânșii, dar nu erau acasă. Badea a vrut sa vorbească cu dânșii la telefon. Badea se numește *****. Cînd m-am dus ultima oara acasă apoi tata era beat, mama tot era beată și dormea și tata tot era bat și noi cu niște băieți am stat oleacă și pe urma ne-am dus în centru. Ei erau beți și eu nu am reușit sa vorbesc cu ei, mama era beata și dormea, dar tata era pe afară. Precis când a fost asta nu țin minte, da undeva cu o luna in urma, o luna și ceva era și Ion în sat. Ulterior Ion s-a dus la Vadul lui Vodă împreună cu sora Dorina. De ce nu m-am dus la fratele meu la Vadul lui Voda nu știu, eu mai înainte m-a duceam la el cam de vre-o 3 ani în urma eu mă duceam la el și lucram și el îmi dădea și el a spus, daca mie nu mi place eu pot sa mă duc. Noi am fost la badea la fratele mai mare la Vadul lui Voda am stat o săptămâna acolo și apoi am venit înapoi acasă. Badea ne-a rugat sa ne ducem pana acasă ca sa vorbească cu dânșii. Când ne-am dus acasă poarta era închisă. Noi am sărit gardul, și ne-am dus în cuhnea de vara și acolo era pusa o căldare în ușa, am deschis ușa și acolo era fum. Mama era în pat și învelită cu un pled era frig afară. Am dezvelit-o și am văzut, ca era vânătă pe față bătuta. Am început a plânge și 1-am sunat pe badea și am întrebat badea ce sa facem ,, mama este bătuta,, și nimic nu poți face și badea a spus, sa sunam la ambulanță. Am sunat la ambulanță. Dorina s-a dus la Primărie și a întrebat pe d. Ludmila ce sa facem, și d. Ludmila nu avea timp sa vina și a spus, sa sunam la ambulanță, și taman m-am pornit sa mă duc sa-1 caut pe tata sa-1 întrebam ce a făcut cu mama de ce a bătut-o. El era în mahala și vorbea cu un om cu mașina. Noi, 1-am întrebat ce a pățit mama, de ce a bătut-o pe mama, și tata a început, ca a chicat de pe scări și s-a pălit, si eu am spus, da sa sunam la ambulanță sa o ducem la spital, și tata a spus nu lăsați sa stea vre-o doua zile, și daca are sa-i fie mai rău o sa o ducem, și eu am spus nu, da sa o ducem acuma ca ei ii rău și am chemat ambulanta și a venit și a luat-o la spital, și a doua zi ne-am dus la spital la dânsa. A doua s-au a treia zi ne-am dus. Noi am intrat de odată în cuhni și ea era acolo, și ea era

învelită până la gat cu pledul. Am tras pledul și am văzut, ca pe față era vânătă, ochiul umflat. Pe spate avea urme de vânătă. După ce a lua-o ambulanța la spital, pe urma a venit badea în sat și a vorbit cu tata de ce a bătut-o și tata spunea, ca nu a bătut-o, și badea a spus, cum nu tu daca ea e vânată pe fățî, și badea a luat documentele din casa ca sa nu se îmbete sa le dea foc, și pe urma a venit și a făcut documentele ca sa o ia pe Dorina din școală și sa o ia la dansul la Vadul lui Voda, și a luat-o pe Dorina la dânsul. A fost la mama la spital și apoi a venit la noi, și peste o săptămâna a fost cu Ion și a adus-o pe mama acasă. Când am adus pe mama acasă s-a schimbat situația, mama nu putea merge, nu putea vorbi când era la spital, dar acasă vorbea încet nu cum oamenii și nu putea merge, mergea încetișor. Mama și tata au început a bea de când noi eram mititei, țin minte când noi eram 1a școală de atunci serveau. Ultimul timp au început a bea tare cît mai tare. Înainte lucrau la oameni prin mahala pe la teplițe, la pământ. Au lucrat un pic și pe urma au început sa bee. Noi am trăit la o casa mai mititică și un vecin a cumpărat casa ceia și s-a lărgit, și noi am luat alta casa mai mare, și acum trăim în altă parte, față de mine se comporta ne bătea, mea rupt mina. Eram mititel aveam vre-o 6 ani și el era beat, mama nu era acasă a fugit de acasă, ca o bătea. Era beat și m-a pus sa fac atermane și eu nu puteam și a sărit cu picioarele pe mina mea, așa am stat o seara și a doua zi am dat sa mă scol sa mănânc, și mama a vrut să mă ajute, și mea spus scoală și mănâncă și eu am renunțat și mama m-a întrebat ce am pățit și eu i-am lămurit tot, ea a sunat la ambulanța și m-au luat la spital, și tata a spus sa zic tipa, ca am chicat din pod, și eu așa și am spus. Acum de la 12 ani el nu ne bătea, ca era și fratele mai mare Nicu și Ion și el de Nicu se temea. Pana la 12 ani el pe toți ne-a bătut și pe Dorina, pe toți. Nu am frica de tata ori de alt cineva, acum suntem mai mari și daca vrea sa ne pălească pun mana pe ceva și pălim înapoi. Când a venit mama de la spital am avut grija de ea eu și Ion o perioada, tata nu era acasă, a fugit, ca îl căuta poliția, se ascundea sa nu-l prindă. S-a ascuns cam vre-o 2 săptămâni, cam așa. A vorbit eu badea nu știu eu cine și a venit acasă a venit d. Andrian, și mama a început din nou sa bee. A început tata și apoi mama sa bee. Tata îi dădea și lui mama sa bee. Noi spuneam sa nu-i dea, dar el pe ascuns când noi ne duceam la lucru undeva ii găseam beți. Pe urma a sunat d. Andrian, el era beat și d. Andrian nu a putut sa vina, și a mai sunat d. Andrian odată când el era treaz și a grăit și a spus, seara daca mai faci așa ceva a spus, ca îl închide nu știu ce acolo și ia dat pace sa stea acasă . Nu mea spus mama nimic ce a pățit ea așa, ca era bătuta. Ea mea spus, ca a chicat jos. Cind a venit poliția, după ce a ieșit ea din spital, poliția a întrebat-o pe mama scrii plângere pe dânsul și mama a spus, ca nu scrie plângere de loc. Mama nu a vrut sa scrie plângere de loc. Doresc sa fie o familie, sa fim toți pe loc, sa nu bea. /f.d. 1312-133; vol.I/

- Prin declarațiile martorului Ciobanu Andrei care a declarat ca: locuiește în satul *****. Pe familia Pașcan Alexandru și pe soția acestuia, Elena (decedata), ii cunoaște ca fiind locuitori ai aceluiași sat, menționând ca au trăit în vecinătate. Cunoaște ca aceștia au patru copii și ca, în familie, se consuma alcool, iar intre Pașcan Alexandru și soția sa aveau loc frecvent conflicte și acte de violenta. A relatat ca, într-o situație, unul dintre băieți 1-a

abordat pe drum și i-a comunicat ca tatăl lor, aflat în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv la domiciliu. În consecință, s-a deplasat la domiciliul acestora, unde i-a găsit pe ambii, Pașcan Alexandru și soția sa Elena, în stare de ebrietate și implicați într-un conflict verbal. A intervenit, a purtat o discuție cu Pașcan Alexandru, acesta calmându-se ulterior. De asemenea, a menționat ca, din auzite, cunoaște despre existenta mai multor situații de conflict și violența in familie, însă personal a intervenit o singura data, la rugămintea copiilor./f.d. 24-27, vol.II /

- Prin proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.02.2023 și anume a gospodăriei cet. Pașcan Alexandru situata în *****, r-nul Strășeni unde în cadrul cercetării nu au fost ridicate careva obiecte. /f.d.30 vol. I/

- Prin procesul-verbal de ridicare din 18.05.2023 prin care de la Ceban Victoria a fost ridicată copia managementului de caz a familiei Boțoc./f.d. 56 - 66 vol.I/

- Prin procesul-verbal de examinare din 18.01.2025, prin care au fost supuse examinării copia managementului de caz a familiei Boțoc. /f.d. 67, vol.I/

- Prin raportul de expertiza judiciara nr. 202331D0049 din 29.03.2023 unde a fost efectuata expertiza medico-legală în privința cet. ***,** în concluzia cărei s-a stabilit ca la cet. ***** s-a depistat trauma acuta cranio-cerebrală, excoriații a feții, echimoze multiple a membrelor inferioare s-au format sub traumatica a unui corp contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății până la 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale Ușoare./f.d. 80, vol. I/

- Prin raportul de expertiză judiciară nr. 1081-1083 din 04.07.2024 efectuat în privința minorului ***,** unde în cadrul evaluării s-a stabilit ca **minorul *****,** a.n. *****, în urma acțiunilor persoanei Pașcan Alexandru, în perioada de timp 01.02 - 05.02.2023, a suportat trauma psihologica, care se manifesta prin: anxietate, sentimente de inferioritate, iritabilitate, neliniște, îngrijorare (la momentul expertizării). Conform art. 88 alin. (3) pct.2) al Codului de Procedură Penala, refuz de a formula concluzii referitor la aceasta întrebare, deoarece nu ține de competenta expertului judiciar, ci doar a organului de urmărire penala (procuror, instanță).

Martorul minor, *****, a.n. *****, la momentul expertizării, nu este predispus de a se victimiza nejustificat sau de a declara fapte ce nu au avut loc.

La momentul expertizării, minorul *****, a.n. *****, nu denotă profilul psihologic al victimei violenței în familie, deși se identifică anumite elemente din acest profil: stare de alerta, sentiment de pericol, declin în școlara, evitare a evenimentelor și distanțare fizica de persoanele ce ar putea declanșa gânduri legate de eveniment, sentimentul de viitor îngustat./f.d. 149-162, vol.I/

- Prin raportul de expertiza judiciara nr. 1084-1086 din 04.07.2024, potrivit căruia s-a stabilit ca minora ***** a.n. *****, în urma acțiunilor persoanei Pașcan Alexandru, în perioada de timp 01.02 - 05.02.2023, a suportat trauma psihologica, care se manifestă prin: anxietate, tulburări de somn, neliniște, îngrijorare (la momentul expertizării). Conform art. 88

alin. (3) pnct.2) al Codului de Procedură Penala, refuza de a formula concluzii referitor la aceasta întrebare, deoarece nu ține de competenta expertului judiciar, ci doar a organului de urmărire penala (procuror, instanță).

Martorul minor, *****, a.n. *****, la momentul expertizării, nu este predispusă de a se victimiza sau de a declare fapte ce nu au avut loc.

La momentul expertizării, minora *****, a.n. *****, nu denota profilul psihologic al victimei violenței în familie, deși se identifică anumite elemente din acest profil: stres, stare de aforta, sentiment de pericol, tulburări de somn, reacții somatice la amintirea evenimentului teribil, anxietate puternică, iritabilitate excesivă./f.d. 170-182, vol.I/

- **Prin raportul de expertiza judiciara nr. 1087-1089 din 04.07.2024, potrivit căruia, minorul** ***** a.n. *****, în urma acțiunilor persoanei Pașcan Alexandru, în intervalul de timp 01.02 - 05.02.2023, a suportat trauma psihologica, care se manifestă prin: insecuritate, anxietate, îngrijorare, retrăirea unor sentimente de frica din trecut, neîncredere (la momentul expertizării). Conform art. 88 alin. (3) pnct.2) al Codului de Procedură Penala, refuz de a formula concluzii referitor la această școală, deoarece nu ține de competență expertului judiciar, ci doar a organului de urmărire penala (procuror, instanță).

Martorul minor, *****, a.n. *****, la momentul expertizării, nu este predispus de a se victimiza nejustificat sau de a declara fapte ce nu au avut loc.

La momentul expertizării, minorul *****, a.n. *****, nu denota profilul psihologic al victimei violenței în familie, deși se identifică anumite stări din acest profil: tulburări de somn, reacții somatice la amintirea evenimentului traumatizant, stima de sine scăzută, dificultăți de înțelegere și /sau învățare, teama, neîncredere, curiozitate scăzută./f.d. 190-202 vol.I/

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și incontestabil faptele specificate în rechizitoriu, astfel vinovăţia inculpatului ***Pașcan Alexandru Nicolae***, în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută de *art. 201[1] alin.(1) lit. a)* din Codul penal al RM - violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei acţiuni manifestate prin izolare şi intimidare în scop de impunere a voinţei personale asupra victimei și *art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a/1)* din Codul penal al RM - violenţa în familie, adică acțiunea intenționată comisa de un membru al familiei în privința altui membra al familiei, manifestata prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșită asupra a doi sau mai multor membri ai familiei, și săvârșită cu buna știință asupra unui minor.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi

veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae*** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 201[1] alin.(1) lit. a)* din Codul penal al RM - violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei acţiuni manifestate prin maltratare, alte acte de violență, care au cauzat vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății și *art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a/1)* din Codul penal al RM - violenţa în familie, adică acțiunea intenționată comisa de un membru al familiei în privința altui membra al familiei, manifestata prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșită asupra a doi sau mai multor membri ai familiei, și săvârșită cu buna știință asupra unui minor.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către ***Pașcan Alexandru Nicolae*** în baza art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal al RM și art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a/1) din Codul penal al RM

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prevederile similare se regăsesc în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr.45 din 01.03.***** cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Astfel, victimele *****, *****, *****, *****, în condițiile prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, sunt membri de familie a inculpatului și anume concubina și copii minori.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.*****, prin violență în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin violenţă fizică se înțelege maltratare și/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată reține că art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, incriminează, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei,

manifestate prin maltratare, alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată reține că în speță, latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal a fost materializată prin acțiunile realizate de inculpat exprimate prin acțiuni exprimate prin maltratare, alte acțiuni violente care au cauzat vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată reține că art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a[1]) Cod penal, incriminează, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestate prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri de familie, cu bună știință asupra unui minor.

Instanța de judecată reține că în speță, latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a[1]) Cod penal a fost materializată prin acțiunile realizate de inculpat exprimate prin acțiuni exprimate prin izolare, intimidare cu scop de impunere a voinței.

Se reține că inculpatul, la momentul comiterii faptelor avea vârsta mai mare de 16 ani stabilită de art. 21 Cod penal, precum și calitatea specială de membru de familie a victimelor. Prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii stabilite de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a[1]) Cod penal al RM.

Mai mult, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută de art. 201[1] Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral, iar pentru aplicarea răspunderii în baza alin. (1), lit. a) art. 201[1] și alin. (2), art. 201[1] Cod penal este suficient să se producă una din urmările prejudiciabile enumerate în dispoziția acestei norme. Iar cât privește metodele și mijloacele aplicate la săvârșirea infracțiunii de violență în familie, acestea nu au nici o relevanță la calificarea faptei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă

pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul

celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM., face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave grave și art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM., face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal din categoria infracţiunilor grave.

Analizând personalitatea învinuitului ***Paşcan Alexandru Nicolae*** s-a constatat că acesta se caracterizează negativ la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau a medicul psihiatru, anterior judecat, la moment își ispășește pedeapsa în baza art. 145, alin.2), lit.a) și lit. e/1) din Codul Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Circumstanţele care atenuează răspunderea inculpatului ***Paşcan Alexandru Nicolae***, conform art.76 Cod penal, nu s-au stabilit.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului ***Paşcan Alexandru Nicolae***, conform art.77 Cod Penal, nu s-au stabilit.

Astfel, art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM., prevede *pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani* și art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM., prevede *pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani*.

Luând în considerare faptul că în privinţa inculpatul ***Paşcan Alexandru Nicolae*** nu a fost stabilită existenţa circumstanţelor agravante, instanţa a reţinut circumstanţă atenuantă prevăzute la art. 76 Codul penal, de personalitatea inculpatului ***Paşcan Alexandru Nicolae***, reieşind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracţiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 80^1 alin. (1) Cod penal şi art. 364^1 din Codul de procedură penală, instanţa consideră că în privinţa inculpatului ***Paşcan Alexandru Nicolae*** pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod Penal este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 ani, iar pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit.a) și a/1) Cod Penal este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 4 ani.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar

drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În atare situaţie, instanţa va cumula parțial pedepsele aplicate lui ***Pașcan Alexandru Nicolae*** pentru fiecare infracţiune comisă, stabilindu-i pentru concurs de infracţiuni prevăzute de art.201/1, alin. (1) lit. a) și art. 201/1 alin.(2), lit.a) și a/1) Cod penal, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. 84, alin. (4) din Codul Penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracţiuni, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul central din 30.04.2024, ***Pașcan Alexandru Nicolae*** a fost condamnat în baza art. 145, alin. (2), lit.a) și lit. e/1) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Astfel, luînd în considerație că inculpatului ***Pașcan Alexandru Nicolae***, la moment ispășește pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 30.04.2024, i se stabilește o pedeapsă definitivă, prin cumularea părții neexecutate a pedepsei din sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 30.04.2024, o pedeapsă definitivă de 20 ani închisoare.

Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 72 alin. (4) Cod penal al RM, inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae***, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va menține faţă de ***Pașcan Alexandru Nicolae***, măsura preventivă – arestul preventiv, până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat Vadim Ilco privind încasarea de la inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae*** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 24 160lei, suportate pentru efectuarea raporturilor de constatare și raporturilor de expertiză judiciară psihologică, instanța reține următoarele temeiuri de drept.

Art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod procedură penală, reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat

În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat Vadim Ilco, privind încasarea de la inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae*** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 24 160 lei, suportate pentru raport de constatare nr.202331D0042 din 20.03.2023 - 320 lei, raport de expertiza nr. 202331D0049 din 29.03.2023 - 320 lei, raportul de expertiza judiciara psihologica nr.1084-1086 din 04.07.2024 a minorului Boțoc Doina- 7840 lei, raport de expertiza judiciara psihologica nr.1087-1089 din 04.07.2024 a minorului ***** - 7840 lei, raport de expertiza judiciara psihologica nr.1081-1083 din 04.07.2024 minorului *****- 7840 lei, în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – copii acte: Management de caz a familiei Boțoc, ancheta socială din 12.08.2021, în urma evaluării condițiile de trai nesatisfăcător;

vizită la biroul minorilor Boțoc din 05.12.2022 și 11.01.2023, situația familiară este critică, persistă violență fizică; avertizare cet. Pașcan Alexandru; acord ca minora Boțoc Doina să fie în custodia fratelui mai mare *****, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 18.01.2023, de păstrat la materialele cauzei.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***Pașcan Alexandru Nicolae*** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Se recunoaște vinovat ***Pașcan Alexandru Nicolae*** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2), lit. a) și a[1]) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui ***Pașcan Alexandru Nicolae*** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Potrivit art. 84, alin. (4) din Codul Penal, se adăugă parțial, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 30.04.2024, stabilindu-i definitiv lui ***Pașcan Alexandru Nicolae*** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20(douăzeci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar închis.

Termenul ispăşirii pedepsei de calculat începând cu data pronunţării prezentei sentinţe – 15.10.2026, cu includerea în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate, în baza sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul central din 30.04.2024, de la 07.02.2024 și până pe 15.10.2026.

Se aplică lui ***Pașcan Alexandru Nicolae*** măsura preventivă arest preventiv, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la inculpatul ***Pașcan Alexandru Nicolae*** în beneficiul bugetului de stat suma de 24 160 (douăzeci și patru de mii o sută șaizeci.), 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – copii acte: Management de caz a familiei Boțoc, ancheta socială din 12.08.2021, în urma evaluării condițiile de trai nesatisfăcător; vizită la biroul minorilor Boțoc din 05.12.2022 și 11.01.2023, situația familiară este critică, persistă violență fizică; avertizare cet. Pașcan Alexandru; acord ca minora Boțoc Doina să fie

în custodia fratelui mai mare *****, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 18.01.2023, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***