C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-631/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Nr.PIGD 1-25084394-03-1r-16072025 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesul inculpatului Ciobanu Boris declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 24 iunie 2025, pe cauza penală, prin care:

Ciobanu Boris *****, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. *****, studii medii, ne supus militar, divorțat, are la întreținere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de dezabilitate, posedă limba de stat, reținut și arestat în prezenta cauză la data de 31 mai 2025, ora 20 și 10 min, fără antecedente penale,

-a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 320/1, 320/1 și 320/1 Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 13 iunie 2025 – 24 iunie 2025.
- instanța de recurs: 14 iulie 2025 – 20 noiembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 24 iunie 2025 a fost recunoscut vinovat Ciobanu Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, pe faptul neexecutării la 28 mai 2025 a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă la 15 mai 2025, și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Ciobanu Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, pe faptul neexecutării la 30 mai 2025 a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă la 15 mai 2025, și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Ciobanu Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, pe faptul neexecutării la 31 mai 2025 a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă la 15 mai 2025, și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 67 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor sus-indicate, lui Ciobanu Boris i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către Ciobanu Boris urmând a fi calculat începând cu data de 24 iunie 2025, cu computarea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv de la data de 31 mai 2025, ora 20 și 10 minute, până la 24 iunie 2025.

S-a menținut în privința lui Ciobanu Boris măsura preventivă arestarea preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitivă.

Mijloacele materiale de probă: copia încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 mai 2025, copia ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 15 mai 2025, angajamentul lui Boris Ciobanu din 19 mai 2025,

angajamentul privind monitorizarea electronică a lui Ciobanu Boris din 19 mai 2025, obligația lui Ciobanu Boris din 19 mai 2025, copia contractului nr. 25367 din 13 mai 2025 încheiat între OP „Saturn Grup” SRL (Bercut VIP) și Ciobanu Ana, și raportul desfășurat în privința agresorului Ciobanu Boris, întocmit de către Direcția Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de probațiune, lasându-se în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Ciobanu Boris, la data de la 28 mai 2025, în jurul orelor 13:30, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 15.05.2025, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării fostei sale soții Ciobanu Ana, și a copiilor minori *****, și *****, și de a nu comunica cu victimele pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, cu rea-credință și în mod intenționat, a încălcat măsurile de protecție stabilite de instanță, deplasându-se la locul de muncă al victimei Ciobanu Ana – un atelier de cusătorie amplasat pe teritoriul pieței orașului Fălești, strada Pieței nr. 1, unde a inițiat un conflict verbal cu victimele Ciobanu Ana și *****.

Astfel, acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 320/1 Cod penal, adică „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Tot Ciobanu Boris, la data de 30 mai 2025 în jurul orei 21:00, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 15.05.2025, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării fostei sale soții Ciobanu Ana, și a copiilor minori *****, și *****, și de a nu comunica cu victimele pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, cu rea-credință și în mod intenționat, a încălcat măsurile de protecție stabilite de instanță, deplasându-se în preajma blocului locativ situat pe strada *****, unde își au

domiciliul victimele, venind la geamul apartamentului cu nr. 47, care se află la primul etaj al blocului locativ nominalizat, unde în acel moment se afla victima Ciobanu Ana, contactând-o verbal.

Astfel, acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 320/1 Cod penal, adică „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Tot Ciobanu Boris, la data de 31 mai 2025 în jurul orei 19:30 min, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 15.05.2025, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării fostei sale soții Ciobanu Ana, și a copiilor minori *****, și *****, și de a nu comunica cu victimele pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, cu rea-credință și în mod intenționat, a încălcat măsurile de protecție stabilite de instanță, deplasându-se în curtea blocului locativ situat pe strada *****, unde își au domiciliul victimele și unde în acel moment se afla victima minoră *****, pe care a intenționat să o abordeze verbal, la care aceasta, speriată, a fugit spre scara blocului, iar Ciobanu Boris, continuându-și acțiunile sale criminale, s-a deplasat ulterior în spatele blocului locativ, unde a strigat la geamul apartamentului nr. 47, în care se afla victima Ciobanu Ana, contactând-o verbal.

Astfel, acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 320/1 Cod penal, adică „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Ciumaș Oleg în interesul inculpatului Ciobanu Boris solicitând admiterea lui, casarea parțială a actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili celui din urmă o pedeapsă mai blândă cum ar fi muncă neremunerată în folosul comunității, inculpatul şi-a exprimat acordul în instanţă la executarea acestei pedepse.

În argumentarea poziției, apărarea a precizat că, la stabilirea pedepsei instanţa de fond nu a ţinut cont de atitudinea autocritică a inculpatului faţă de cele

comise de care îi pare rău şi s-a căit sincer, a contribuit din start la descoperirea infracţiunii, cât şi la judecarea cauzei în termeni restrânşi prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. La locul de trai Ciobanu Boris se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidenţa Centrului Comunitar de Sănătate Mintală şi nici la evidenţa medicului narcolog. Pe caz sunt prezente mai multe circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 alin.(3) lit. a), f) Codul penal: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii şi recunoaşterea vinovăţiei, iar circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 Codul penal al Republicii Moldova nu au fost atestate. Ciobanu Boris este divorţat, are la întreţinere doi copii minori, nu este angajat oficial în câmpul muncii, însă obţine surse de întretinere din activităti ocazionale.

Apărarea a notat că, instanţa la stabilirea pedepsei a argumentat imposibilitatea aplicării pedepselor non-privative de liberate în privinţa inculpatului prin faptul că anterior Ciobanu Boris a fost sancţionat contravenţional. Recurentul totuşi consideră că instanţa nu a luat în considerare că Ciobanu Boris nu a fost condamnat penal, fiind astfel pentru prima dată pe banca acuzaţilor. Circumstanţele date denotă cert că în prezenta cauză penală în privinţa inculpatului putea fi aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată recurentul invocă că la stabilirea pedepsei cu închisoarea instanţa nu a luat în considerare posibilitatea dispunerii suspendării condiţionate a executării acesteia conform art. 90 Codul penal. Deşi recurentul pledează pentru necesitatea aplicării în privinţa lui Ciobanu Boris a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, totuşi consideră că instanţa de recurs are posibilitatea să se expună şi asupra acestor circumstanţe.

Din momentul comiterii infracţiunii, inculpatul a conştientizat pe deplin gravitatea faptelor comise, dar şi povara pedepsei închisorii având în vedere că s-a aflat o perioadă de timp în stare de arest preventiv, luând ferm decizia de a merge pe calea corectării. Este adevărat că, în prezenta cauză penală Ciobanu Boris este învinuit de comiterea a trei episoade ale aceleaşi infracţiuni, însă din analiza circumstanţelor în care au fost comise se constată cert că aceasta au decurs una din alata, fapt care are toate trăsăturile unui eveniment unic, fără a indica la un comportament delicvent intenţionat şi persistent al inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Oleg Ciumaș în interesul inculpatului Ciobanu Boris urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința contestată ca legală şi întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) p.1 lit. a) Cod procedură penală, potrivit căruia, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art.437 alin.(l) pct.1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Ciobanu Boris, rezultată din examinarea ei obiectivă și sub toate aspectele, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, apărarea nu contestă încadrarea juridică a faptelor, inculpatul recunoscând comiterea lor, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală sub formă de închisoare pe fiecare episod al infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și al termenului definitiv stabilit în baza art. 84 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 4 luni cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, solicitând atenuarea pedepselor stabilite prin stabilirea muncii neremunerate în folosul comunității.

Colegiul penal reține că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Ciobanu Boris a infracțiunilor prevăzute la art.320^1, 320^1, 320^1 Cod penal.

Se constată că instanţa de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364[1] Cod procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Ce ține de recurs în latura pedepsei, Colegiul arată că la stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea persoanei vinovate.

În așa mod, instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Ciobanu Boris a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal și de prevederile art.75 Cod penal.

Aşadar, potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare

a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care, conform legii penale art.16 Cod penal fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, anterior nu a fost condamnat penal, însă a fost supus răsăunderii contravenționale, inclusiv și pentru neexecutarea ordinului de restricție de urgență, vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, consumă băuturi alcoolice, are un comportament neadecvat în societate; la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află.

La stabilirea tipului și cuantumului pedepsei stabilite în privința inculpatului Ciobanu Boris instanța de fond obiectiv a ținut cont și de prezența circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal, precum și de lipsa în acțiunile acestuia a circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal.

Colegiul penal apreciază că în sensul tipului și cuantumului pedepselor stabilite în privința inculpatului Ciobanu Boris în baza art. 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal, instanța de fond analizând și coroborând circumstanțele de fapt constatate la caz cu normele legale just a constatat că o eventuală pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat, fapt care a determinat instanța de a concluziona că acesta nu a păşit pe calea corijării.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, precum și prevederile art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 Cod penal, instanța de recurs va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

Față de aceste considerente, Colegiul penal conchide că că temei de casare a sentinței judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului ca fiind unul nefondat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) p.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesul inculpatului Ciobanu Boris declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 24 iunie 2025, pronunțată pe cauza penală de condamnare a lui Ciobanu Boris în baza art. art. 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache