Dosar nr. 2-12133/2023
2-23086771-12-2-16062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

5 decembrie 2023 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefieri Cristina Verlan

cu participarea reprezentantului Academiei de Știință a Moldovei, Cigorean Larisa, dar în lipsa reclamantului Guceac *****, avocatului Ctitor *****și a președintelui Academiei de Știință a Moldovei,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Ctitor *****în interesele lui Guceac *****împotriva Academiei de Știință a Moldovei, privind constatarea nulității absolute a actului juridic, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 15.06.2023, avocatul Ctitor *****în interesele lui Guceac *****s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Academiei de Știință a Moldovei, privind constatarea nulității absolute a actului juridic.
2. Întru motivarea acțiunii a indicat că reclamantul Guceac *****este membru titular al Academiei de științei a Moldovei, iar conform statutului de membru urmează să respecte Statutul AŞM și să participe la realizarea prevederilor lui.
3. Totodată, a indicat că atribuțiile vizate ale membrilor titulari ai AŞM sunt prevăzute și prin prevederile Statutului AŞM aprobat prin hotărârea Adunării Generale a Academiei de Științe a Moldovei nr. 1/2 din 24.01.2019, modificată prin hotărârea Adunării Generale a Academiei de Științe a Moldovei nr. VI/1 din 16.02.2021.
4. Ca urmare a expirării mandatului de activitate a Președintelui AŞM a luat cunoștință cu conținutul Hotărârii AŞM nr. *****, cu privire la unele măsuri de organizare a activității Academiei de Științe a Moldovei, prin care s-a hotărât/dispus în pct. 1, în scopul realizării atribuțiilor de serviciu și asigurării activității AŞM a desemna în calitate de Președinte interimar al AŞM pe academicianul*****începând cu data de *****

5. Până la demararea concursului pentru suplinirea funcției de Președinte al Academiei de Științe a Moldovei, interimatul funcției se exercită de către unul din vicepreședinți desemnați de Prezidiu.
6. La data de *****, reclamantul a formulat şi înregistrat contestaţia adresată Prezidiului AŞM, prin care a solicitat anularea pct. 1 a hotărârii Prezidiului AŞM nr. *****, cu privire la unele măsuri de organizare a activităţii Academiei de Ştiinţe a Moldovei şi desemnarea interimatului funcţiei de Preşedinte a unuia dintre vicepreşedinţi, în strictă conformitate cu prevederile p. 33 din Statutul AŞM.
7. Prin răspunsul nr. *****, reprezentantul Academiei de Ştiinţe a Moldovei şi-a expus poziţia, nesoluţ*****ând pozitiv revendicările expuse de Guceac *****în contestaţia din *****.
8. Din considerentele expuse, avocatul Ctitor *****în interesele lui Guceac *****a înaintat cerere în instanța de judecată.
9. La data de 02.10.2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale sediul Centru, reprezentantul AȘM a depus referință prin care a solicitat respingerea ca nefondată a cererii.
10. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Ctitor *****în interesele lui Guceac *****a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea integrală a acesteia.
11. Reprezentantul AȘM a susținut motivele indicate în referința depusă și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

<u>Aprecierea instanţei de judecată:</u>

12. Apreciind argumentele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţ*****are a cauzei.
14. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţ*****area justă a cazului.

16. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
18. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluț*****area pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluț*****ării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
19. Astfel, din materialele dosarului se atestă că prin hotărârea AŞM nr. *****, cu privire la unele măsuri de organizare a activității Academiei de Științe a Moldovei ***s-a dispus de a*** **desemna în calitate de președinte interimar pe academicianul*****începând cu data de *****
20. Astfel, la data de *****, Guceac *****a formulat în adresa Prezidiului AŞM o contestație, prin care a solicitat anularea pct. 1 a hotărârii Prezidiului AŞM nr. ***** și desemnarea interimatului funcției de Președinte unuia dintre vicepreședinți, în conformitate cu prevederile pct. 33 din Statutul AŞM.
21. La data de *****, la contestația depusă reprezentantul Academiei de Ştiinţe a Moldovei a oferit răspunsul nr. ***** în conținutul căruia a indicat că membrilor secțiilor de știință le-a expirat mandatul, iar Codul cu privire la știință și inovare nu prevede exercitarea atribuțiilor până la alegerea noilor membri, iar drept urmare Academia de Ştiinţe a Moldovei se afla în imposibilitate de a realiza pe deplin activitățile sale, printre care și declararea vacanței funcției de președinte și demararaea concursului pentru alegerea președintelui Academiei de Ştiinţe a Moldovei ca urmare a expirării mandatului pe *****, iar academicianul **********a fost numit în calitate de președinte interimar pentru perioada concursului de alegere a membrilor secțiilor de științe.
22. În acest sens, se reține că potrivit pct. 36 din Statutul AŞM, funcția de președinte se ocupă prin concurs, anunțat de prezidiu, cu cel mult 2 luni după data când funcția devine vacantă.
23. Prin hotărârea n***** și hotărțrea nr.*****, Comisia de concurs pentru alegerea membrilor secțiilor de științe ale Academiei de Ştiinţe a Moldovei a anunțat rezultatele concursului privind alegerea cercetătorilor științifici în calitate de membri ai secțiilor de științe a Moldovei.
24. Ulterior, ca urmare a validării împuternicirilor Adunării Generale a AŞM prin hotărârea Prezidiului AŞM *****, a fost declarată vacantă funcția de președinte al AŞM din *****, iar vicepreședintele AŞM a fost desemnat în calitate de președinte interimar, până la intrarea în

funcție a președintelui nou ales. fiind anunțat și concursul pentru alegerea președintelui AȘM din 28.09.2023.

25. În acest sens, se reține că academicianul **********a exercitat interimatul funcției de președinte în perioada *****, potrivit pct. 1 din hotărârea AȘM nr. *****, a cărui nulitate absolută s-a solicitat a fi constată.
26. Drept urmare, se vor reține prevederile cu art. 334 alin. (1)-(2) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).
27. Totodată, se reține că în conformitate cu art. 334 alin. (3)-(4) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității **sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins** (nulitatea virtuală). Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decât nulitatea actului juridic sau a clauzei.
28. Drept urmare nu se impune anularea pct. 1 din hotărârea AȘM nr. *****, atât timp cât la adoptarea acesteia dispoziția indicată în pct. 33 din Statutului AȘM nu a fost încălcată, or Academia de Științe a Moldovei se afla în imposibilitate de a realiza pe deplin activitățile sale, **printre care și declararea vacanței funcției de președinte**, pe motiv că membrilor secțiilor de știință le-a expirat mandatul, iar Codul cu privire la știință și inovare nu prevede exercitarea atribuțiilor până la alegerea noilor membri.
29. Întru susținerea acestei concluzii, instanța de judecată reține că prin hotărârea Prezidiului AȘM *****, **a fost declarată vacantă funcția de președinte al AȘM din *****, iar vicepreședintele AȘM a fost desemnat în calitate de președinte interimar**, până la intrarea în funcție a președintelui nou ales.
30. Astfel, instanța de judecată nu poate reține careva temeiuri de nulitate absolută a actului juridic - pct. 1 din hotărârea AȘM nr. *****, atât timp cât a fost adoptat întru organizarea activității Academiei de Științe a Moldovei și nu contravine cu siguranță unei dispoziții legale imperative și/sau unui act normativ subordonat legii.
31. Astfel, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Ctitor *****în interesele lui Guceac *****împotriva Academiei de Știință a Moldovei, privind constatarea nulității absolute a actului juridic, ca fiind neîntemeiată.
32. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.
33. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut

câștig de cauză cheltuielile de judecată, care incluși taxa de stat achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată.

34. Drept urmare, se reține că reprezentantul pârâtei Academiei de Știință a Moldovei nu a înaintat careva cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, respectiv nu se impune obligarea lui Guceac *****, care a pierdut procesul la plata acestora.

În conformitate cu art. 7, art. 334 din Codul civil, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Ctitor *****în interesele lui Guceac *****împotriva Academiei de Știință a Moldovei, privind constatarea nulității absolute a actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**