Dosarul nr.2a-404/24 judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător D. Balan

Decizie

24 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Constituit din:

Preşedinte, judecător	Adriana Garbuz
Judecători	Iulia Grosu, Svetlana Șleahtițki
Grefier	Roxana Iacubovscaia

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Palii Alina în interesele Corinei Crăciun împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Negru Elena în interesele lui Crăciun Ion către Crăciun Corina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Vest cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,-

a constatat:

Pretenţiile reclamantei:

La 05 octombrie 2023, avocatul Elena Negru în interesele lui Crăciun Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Crăciun, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 octombrie 2002, a fost înregistrată căsătoria între Crăciun Ion și Crăciun Corina. În timpul vieții în comun s-au născut copii ***** născută la ***** și ***** născut la *****. În luna martie, Crăciun Corina a plecat în Italia, unde se află până în prezent și duce viața în comun cu o altă persoană. Primele două luni a transferat careva sume bănești, pentru întreținerea copiilor, însă ulterior a refuzat să-și mai ajute material copii. Prin urmare, Crăciun Ion a fost plecat peste hotarele țării, dar a revenit deoarece urma să-și pregătească copii pentru începerea anului de studii, însă pârâta Crăciun Corina a refuzat să revină în țară împreună cu reclamantul.

În continuare a relatat că, la moment copii sunt la întreținerea reclamantului, iar fiul său Crăciun Ion își face studiile la Colegiul tehnic Feroviar din mun. Bălți, fiind în clasa XI-a, specialitatea programist și Crăciun Ion achită plata pentru studii și cheltuielile curente inclusiv și pentru transport. Totodată, conform dispoziției primarului comunei Chișcăreni nr. 26 din 26 mai 2021 cu privire la stabilirea custodiei, s-a dispus să fie instituită custodia temporară asupra copiilor minori Glișenco Anastasia și Glișenco Ion născuți la 13 mai 2005 și custode fiind numit Crăciun Ion. Mai mult, Glușenco Anastasia este încadrată în grad de dizabilitate accentuat și este la întreținerea reclamantul, la fel în grijă ultimului se află și mama sa Tamara Creciun care este pensionară și are probleme de sănătate.

Indică reprezentantul reclamantului că, din momentul plecării pârâtei peste hotarele țării, aceasta a acordat ajutor copiilor ocazional, dar la moment se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești inclusiv și de educarea copiilor. Astfel, nivelul de asigurare materială a copiilor este minim pe motiv că reclamantul este angajat în câmpul muncii, dar salariul este

insuficient pentru asigurarea copiilor cu strictul necesar și alte surse suficiente pentru creșterea și educarea copilului minor. Respectiv, refuzul pârâtei de a întreține material copilul și având în vedere că sunt în relații intens dificile, reclamantul este convins că nu este posibil de a ajunge la un acord comun privind creșterea, educația și întreținerea copilului minor, fapt ce l-a impus pe reclamant să se adreseze în judecată cu solicitarea de a stabili locul de trai al copilului minor comun Crăciun Daniela cu reclamantul și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun.

Respectiv, făcând referire la prevederile art. 38 alin. (2), lit. d) și 63 alin. (2) din Codul familiei, reprezentantul reclamantei susține că, luând în considerație capacitățile sale educaționale, sentimentul de afecțiune pe care îl are reclamantul față de copil, specificul vârstei copilului, care la această etapă de dezvoltare are nevoie de o atenție deosebită a tatălui și de un contact mai strâns cu tatăl, de protejarea interesului major al copilului, de circumstanțele specifice ale cauzei, reclamantul remarcă că domiciliul copilului urmează a fi stabilit cu el.

La fel, reprezentantul reclamantului menționează că, Crăciun Ion întrunește toate condițiile pentru a putea oferi copilului minor cele necesare pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, faptul dat este confirmat prin caracteristica primăriei Chișcăreni care confirmă faptul că Crăciun Ion este caracterizat pozitiv și își asumă toate cheltuielile pentru întreținerea și dezvoltarea copilului, precum și interesul firesc de ași petrece tot timpul liber cu copilul, determină în mod cert atașamentul puternic, sincer și neîngrădit al fiicei față de tată și invers, implicarea mamei Crăciun Corina la dezvoltarea intelectuală fizică, psihoemoțională a copilului minor a fost una păguboasă și complet improprie comportamental unei mamei.

Mai mult relatează că, cu referire la cel dintâi criteriu, fiica are nevoie de o atenție sporită din partea reclamantului, deoarece dorește să locuiască cu reclamantul și cu fratele său Dorin. Cu referire la cel de-al doilea criteriu, anume posibilitatea părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală morală, reclamantul ca tată are aptitudinile necesare de a asigura o bună dezvoltare intelectuală, fizică și morală a fiicei minore. Cu referire la cel de-al treilea criteriu și anume atașamentul copiilor față de părinți și atașamentul părinților față de copii, reclamantul menționează faptul că, fiica are un atașament profund față de tată, deoarece majoritatea timpului el se află cu fiica, iar pârâta nu acordă timpul și atenția cuvenită. Reclamantul manifestă un atașament profund față de fiică, iar stabilirea domiciliului cu reclamantul va fi în interesul superior al copilului minor, având în vedere că fiica dorește să locuiască împreună cu reclamantul și cu fratele său Dorin, fiind totalmente la întreținerea educația lui și consideră că cel mai rațional ar fi să fie stabilit domiciliul fiicei Daniela cu tatăl său Crăciun Ion. Reclamantul dispune de condiții bune de trai pentru a asigura fiicei un nivel de viață decent adecvat, pentru sănătatea, dezvoltarea fizică, intelectuală spirituală ale copilului.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 74 și 75 din Codul familiei, invocă reprezentantul reclamantului că, în circumstanțele date, se impune necesitatea de a încasa din contul pârâtei Crăciun Corina în beneficiul reclamantului Crăciun Ion, pensie de întreținere a copilului minor Crăciun Daniela în mărime de 2500 lei lunar începând cu data adresării în judecată și până la atingerea majoratului de către copil, având în vedere că pârâta activează și are un venit bun, or, suma solicitată este rezonabilă, luând în considerație faptul că la întreținerea lui se află fiul Dorin Crăciun, pentru care reclamantul achită plata pentru studii în sumă de 7500 lei și alte cheltuieli curente, fiica Daniela, precum și nepoata Anastasia Glișenco.

Întemeindu-și acțiunea pe dispozițiile art. 50, 52, 53, 58, 63, 64, 74, 75, 76 din Codul familiei, art. 18 alin. (1), 27 al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului și art. 39, 166-167, 172,173 din Codul de procedură civilă, a solicitat stabilirea domiciliul

copilului minor Daniela Crăciun cu tata Ion Crăciun, precum și încasarea din contul lui Crăciun Corina în beneficiul lui Crăciun Ion pensie de întreținere a copilului minor Crăciun Daniela în mărime de 2500 lei lunar.

În ședința de judecată din data de 28.02.2024 reprezentantul reclamantului, avocatul Negru Elena a renunțat parțial la cererea de chemare în judecată, solicitînd doar admiterea cererii în partea stabilirii domiciliului copilului minor Crăciun Daniela cu tata, Crăciu Ion.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 februarioe 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Elena Negru în interesele lui Crăciun Ion împotriva Corinei Crăciun, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor. S-a stabilit domiciliul copilului minor Crăciun Daniela (născută la 17.04.2010, c/p 2010500031608) cu tata Crăciun Ion.

Solicitarea apelantului:

Împotriva acestei hotărîri, la data de 15 martie 2024, avocatul Palii Alina în interesele Corinei Crăciun a declarat apel nemotivat, iar la data de 15 mai 2024 a depus cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelanta Crăciun Corina prin intermediul avocatului Palii Alina a indicat următoarele: Consideră că hotărârea primei instanţe este neîntemeiată ce contravine legii materiale aplicabile în speţă, inclusiv practicii judiciare, motive pentru care o consideră ca fiind susceptibilă de a fi casată.

Invocă apelanta, că prezenta cauză a fost examinată în lipsa pârâtei Crăciun Corina. Cererea de chemare în judecată a fost depusă și examinată în perioada când ultima se afla peste hotarele țării, unde aceasta a fost nevoită să plece cu scopul posibilității de a câștiga surse financiare pentru posibilitatea achitării datoriilor acumulate de reclamant pe parcursul căsătoriei reclamantului cu pârâta, deoarece pârâta foarte des devenea victima violenței în familie și era supusă abuzului psihologic și fizic și a fost impusă să deschidă credite pe numele ei.

Anume aceasta a fost și motivul de desfacere a căsătoriei între pârâtă și reclamant.

Necătând la faptul că pârâta se afla peste hotarele țării aceasta a încercat să intervină în procesul de judecată, însă a fost indusă în eroare de către reclamant care a convins pârâta că aceasta nu are nevoie să cheltuie bani pentru asistența juridică acordată de avocat, deoarece el a retras cererea și întrebarea referitor la retragerea cererii va fi discutată în ședința din 28.02.2024.

Însă, în ședința din data de 28.02.2024 reclamantul împreună cu reprezentantul său a profitat de absența pârâtei și i-a prezentant instanței indiferența pârâtei față de cauza examinată.

Prin urmare, Crăciun Ion a profitat de faptul că Crăciun Corina este plecată peste hotarele țării și a depus cererea de chemare în judecată, ultima fiind lipsită de dreptul la apărare și la un proces echitabil, apelanta fără careva motive întemeiate într-o zi s-a trezit fără copil și cu o imagine a unei mame iresponsabile și a fost lipsită de dreptul de a-și expune poziția în legătură cu cerințele înaintate în cererea de chemare în judecată.

Consideră apelanta că instanța nu a luat în considerație vârsta copilului ***** domiciliul căreia a fost stabilit prin hotărârea emisă, deoarece la vârsta aceasta copilul în mod obligatoriu trebuia

să fie audiat în cadrul ședinței pentru a-și expune poziția sa referitor la stabilirea domiciliului cu unul din părinți.

În conformitate cu art. 27 al Convenției internaționale cu privire la Drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru RM din 25.02.2993, statele părți recunosc dreptul fiecărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

Părinților și oricăror alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Atrage atenția apelanta la faptul că după emiterea Hotărârii din 28.02.2024, intimatul Crăciun Ion a devenit mai agresiv ca înainte și a sporit consumarea băuturilor alcoolice, iar în rezultatul acestora copilul minor Crăciun Daniela a devenit martor comportamentului neadecvat și amoral din partea tatălui său.

Apelanta, Crăciun Corina a fost nevoită în mod de urgență să revină în Republica Moldova, s-o retragă pe Crăciun Daniela din instituția școlară pe care o frecvanta din satul Chișcăreni și s-o înmatriculeze pe aceasta în instituția școlară din municipiul Chișinău, unde la moment locuiește reclamanta.

Menționează că, Crăciun Corina are posibilitatea de întreținere, îngrijire și educare a copilului ***** și este gata să-și asume responsabilitatea de a avea grijă de copil.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești, urmează a ține cont de întregul complex de împrejurări menit să asigure copiilor o dezvoltare fizică, morală și intelectuală, armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copiilor, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil.

Consideră că instanța de fond la adoptarea hotărârii nu s-a bazat pe interesul superior al copilului.

Menționează că, la moment copilul minor Crăciun Daniela are vârsta de 14 ani, iar potrivit prevedrilor art. 63 alin.1 și 1^1 Codului Familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască.

De la avocatul Palii Alina în interesele apelantei Crăciun Corina, la data de 24.10.2024 prin intermediul poștei electronice, a parvenit o cerere prin care a solicitat amînarea ședinței de judecată, pe motiv că este antrenată în examinarea uneui alt dosar penal la judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului Palii Alina, or, examinarea cauzei a fost fixată împreună cu acordul avocatului.

Apelanta Crăciuc Corina a susținut cererea de apel înaintată, invocînd că copilul Crăciun Daniela din luna aprilie a anului 2024 se află cu ea, fiind ambele stabilite cu traiul în mun. Chișinău.

Avocatul Negru Elena în interesele intimatului Crăciun Ion a solicitat să fie respinsă cererea de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări.

Intimatul Crăciun Ion fiind legal citat la ședința de judecată nu s-a prezentat, Colegiul a considerat posibil de examinat cererea în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Aprecierea instanţei de apel:

Studiind materialele dosarului, instanţa de apel consideră necesar de a admite cererea de apel, a casa integral hotărîrea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care se va dispune încetarea procesului din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit. e) CPC, să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

În conformitate cu art.265 lit. a) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1), (1^1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la 05 octombrie 2023, reclamantul Crăciun Ion prin intermediul avocatului Negru Elena a depus prezenta cerere de chemare în judecată către Crăciun Corina, solicitînd stabilirea domiciliului copilului minor Crăciun Daniela cu tata și încasarea pensiei de întreținere de la Crăciun Corina în sumă de 2500 lei.

În ședința de judecată din 28.02.2024 avocatul Negru Elena în interesele lui Crăciun Ion a renunțat parțial la acțiunea înaintată, solicitînd doar stabilirea domiciliului copilului minor Crăciun Daniela cu tata.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 februarioe 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Elena Negru în interesele lui Crăciun Ion împotriva Corinei Crăciun, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor. S-a stabilit domiciliul copilului minor Crăciun Daniela (născută la 17.04.2010, c/p 2010500031608) cu tata Crăciun Ion.

Crăciun Corina nefiind deacord cu soluția instanței de fond a contestat-o cu apel, în cererea de apel și în ședința de judecată a instanței de apel a invocat faptul că din luna aprilie 2024, fiica sa Crăciun Daniela se află la întreținerea mamei, ambele fiind stabilite cu traiul în mun. Chișinău.

Raportînd normele legal citate la prezenta speță Colegiul va menționa și reține că din certificatul de naștere anexat la prezenta speță se confirmă că Crăciun Daniela s-a născut la data de 17.04.2010, Crăciun Ion și Crăciun Corina fiind părinții acesteia.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată de tata Crăciun Ion, la data de 05.10.2023 s-a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor Crăciun Daniela cu tata, or la acel moment copilul încă nu împlini-se vîrsta de 14 ani.

Ulterior pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată, și după pronunțarea hotărîrii la data de 28.02.2024, copilul ***** la data de 17.04.2014 a atîns vîrsta de 14 ani, vîrsta cînd copilul poate deja să decidă cu cine din părinți ar dori să locuiască, și la momentul examinării cauzei în instanța de apel copilul locuia deja cu mama sa, acest fapt fiind stabilit prin cererea de apel și declarația dată de mama Crăciun Corina în ședința instanței de apel.

Reieşind din cele expuse, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis, hotărîrea primei instanţe urmiază să fie casată integral şi emisă o nouă hotărîrea prin care se va înceta procesul civil.

În conformitate cu art. 385 lit.e) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Palii Alina în interesele Corinei Crăciun.

Se casează integral hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Negru Elena în interesele lui Crăciun Ion către Crăciun Corina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Vest cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, cu emiterea unei noi hotărîri prin care se dispune încetarea procesului.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni, prin intermediul Curţii de Apel Bălţi

Preşedintele şedinţei, judecătorul Adriana Garbuz

judecătorii Iulia Gros

Svetlana Șleahtițki