Dosarul nr.5r-6915/2025
4-25160047-12-5r-14112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 ianuarie 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul ÎMGFL nr.13 - Petru Chironeț
Reprezentantul Comisiei administrative
de pe lângă Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău - Corina Manea

În lipsa:
Petiționarei - Inna Guțu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Guțu Inna, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Nr. 37/25 din 09.06.2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul ÎMGFL nr.13 din Chișinău, Petru Chironeț, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional și împotriva Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155 din 30.09.2025 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

La 09 iunie 2025, agentul constatator al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău, Chironeț Petru a încheiat în privința lui Guțu Inna procesul-verbal cu privire la contravenție Nr.37/25, în baza art.180 alin. (11) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, în calitate de proprietar al încăperii nelocative nr. cadastral ***** suprafața *****, amplasat în blocul locativ din *****, refuză încheierea contractului de deservire a blocului locativ, fapt prin care încalcă prevederile art.48 alin.(5), 50 alin.(6) al Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015, pct.1 din Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr.53-d din 20.01.2006, dispoziției Primarului General al mun.Chișinău nr.289-d din 02.05.2013 „Cu privire la contractarea serviciilor comunale și necomunale de către proprietarii și chiriașii spațiilor nelocative din interiorul blocurilor locative”.

În continuare, agentul constatator Petru Chironeț a remis pentru examinare conform competenței în temeiul art.398 Cod contravenționale în adresa Comisiei

Administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău, respectiv la 30 septembrie 2025 Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Buiucani a emis Hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155, care a fost constatat că prin acțiunile sale cet.Guțu Inna a încălcat prevederile art.180 alin.(11) Cod contravențional și i-a fost aplicat lui Guțu Inna amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei.

La 30.10.2025, Guțu Inna a depus la Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Nr. 37/25 din 09.06.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155 din 30.09.2025.

La 07.11.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, fiind înregistrată la 13.11.2025 în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-6915/2025), care la 14.11.2025 a fost repartizată pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul Guțu Inna susține inter alia că, la 09.10.2025 prin hotărârea nr. 155, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, a aplicat lui Guțu Inna, o sancţiune în mărime de 40 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 2 000 lei, pentru faptele indicate „în calitate de proprietar al încăperii nelocative nr. cadastral ***** suprafața *****, amplasat în blocul locativ din *****, refuză încheierea contractului de deservire a blocului locativ menționat.”

Indică că, la aplicarea amenzii Comisia Administrativă pe lângă Pretura sectorului Buiucani a reținut spre examinare procesul-verbal întocmit de agentul constatator al ÎMGFL nr. 13.

Susține petiționarul că există temeiuri de fapt și de drept, care de termină nulitatea și netemeinicia actului agentului constatator contestat/criticat, implicit şi faptul încălcării dreptului la un proces echitabil garantat în ordinea art. 6§1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, iar în atare circumstanţe contestația dedusă judecății împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator, fiind pasibilă de admitere, cu anularea actului de învinuire/de sancționare și dispunerea încetării procesului contravențional.

Menționează că, bunul imobil situat în mun.Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 133 este o încăpere izolată, demisol, unde nu sunt satisfăcute cerințe minime de trai și nu corespunde momentan exigenților minime pentru locuințe.

Invocă că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme refuzul de a semna contractul și nici nu a indicat în ce s-a manifestat acest refuz, or se impune clarificarea când urma să fie încheiat contractul de deservire a blocului locativ; dacă la momentul încheierii contractului, contravenientul avea cunoștință despre existența și necesitatea semnării acestuia; care sunt mijlocele de probă care confirmă pretinsul refuz de a semna contractul și dacă este contravenientul obligat să încheie contractul de deservire a spațiului locativ.

Indică că, învinuirea este una neclară și că la agentul constatator nu a administrat probe care ar confirma faptul că Guțu Inna a comis contravenția, aspecte care afectează în

mod esențial fondul cauzei, or din lipsa probatoriului și a caracterului generalist al actului de învinuire, nu se poate stabili circumstanțe utile pentru constatarea certă a pretinsei contravenții prevăzute la art.180 alin.(11) Cod contravențional.

Relevă că, învinuirea adusă contravenientului Guțu Inna este una formală și neîntemeiată și în lipsa unor probe pertinente, concluziile agentului constatator asupra temeiniciei învinuirii sunt contrare materialelor cauzei contravenționale.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție Nr. 37/25 din 09.06.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155 din 30.09.2025, cu încetarea procesului verbal cu privire la contravenție.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Petiționara Guțu Inna în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data și ora ședinței de judecată, or conform avizului de recepție DS8025023952AS din 09.12.2025, dar aceasta nu s-a prezentat în ședință de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a făptuitorului și, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența petiționarei care a fost citată legal.

Reprezentantul Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău, Corina Manea în ședință de judecată nu a susținut contestația și a explicat că, conform art.407 Cod contravențional, contravențiile prevăzută la art. 175, 180 Cod contravențional se constată de serviciile publice gospodăriei comunale, care este în drept să constate contravenția și să încheie procese-verbale. Ulterior, conform competenței comisia administrativă examinează contravenția conform art. 398 CC, respectiv dat fiind faptul că locul contravenției este mun.Chișinău bd.Ștefan cel Mare 133, iar cauza se soluționează de către autoritatea competentă a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția, hotărîre a fost emisă de către comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani. Menționează că, în cadrul ședinței din 30.09.2025 a fost examinat procesul-verbal, în cadrul căreia a participat și reprezentantul întreprinderii municipale Petru Chironeț, care a susținut legalitatea procesului-verbal pe fapta contravenției prevăzută de art.180 alin.(11) CC al RM.

Solicită respingerea contestației cu menținerea în vigoare a hotărârii din 30.09.2025, sub formă de amendă.

Agentului constatator al ÎMGFL nr.13, Petru Chironeț în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea hotărârii comisiei administrative al sectorului Buiucani. Totodată a indicat că depus explicații în formă scrisă, care le susține deplin cu motivele de fapt și de drept indicate.

Astfel, susține că motivele indicate de contravenient nu pot afecta valabilitatea actelor întocmite în cadrul procesului contravențional, iar actele anexate la materialele cauzei contravenționale confirmă comiterea contravenției, ceea ce denotă că decizia Comisiei Administrative nr. 155 din 30.09.2025 este una legală și întemeiată, din care motiv contestația urmează a fi respinsă.

Cu referire la legalitatea temeiurilor legale în susținerea legalității întocmirii procesului- verbal nr. 37/25 din 09.06.2025 indică că, blocul locativ din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 133, mun. Chișinău, constituie proprietate municipală, se află la balanța (evidența contabilă) a Direcției Generale Locativ- Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău și este deservit/ gestionat de către IMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, iar potrivit datelor din Registrul electronic al bunurilor imobile Guțu Inna este coproprietar a încăperii nelocative - nr. cadastral *****, cu suprafața totală de - *****,

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (5), 50 alin. (6) al Legii cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, pct. 1 din Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 53-d din 20.01.2006, proprietarul, locatarul încăperilor nelocuibile din blocul locativ achită în mod obligatoriu plata pentru deservirea tehnică și reparația elementelor de uz comun, salubrizarea terenului aferent blocului, conform tarifelor aprobate pentru bloc și celor aprobate prin contractul încheiat cu gestionarul fondului locativ. Plata anuală pentru recuperarea cheltuielilor de exploatare este stabilită prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/6 din 04.12.2014, și constituie 15,80 lei pentru un metru pătrat de suprafață totală (inclusiv TVA).

Susține că, la data de 19.05.2025 ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului a expediat în adresa cet. Guțu Inna prescripție/ înștiințare prin care a solicitat în termen de 7 zile să se prezinte la sediul întreprinderii pentru încheierea contractului și achitarea taxei stabilite, prezentând setul de acte necesar în acest scop. Prescripția/ înștiințarea a fost expediată prin intermediul oficiului poștal cu aviz recomandat atât la adresa de domiciliu a contravenientului - *****, *****, cât și la adresa amplasării încăperii nelocative ce aparține contravenientului - bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 133, mun. Chișinău.

Invocă că, potrivit prescripției cet. Guțu Inna a fost avertizat ca în caz de nerespectare a prescripției, agentul constatator din cadrul întreprinderii va întocmi Proces-verbal de constatare a contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) din Codul Contravențional, - Eschivarea părților de la încheierea contractelor de prestare a serviciilor de gospodărie comunală și necomunală în fondul locativ în termenele și în condițiile stabilite de legislație, care prevede următoarea sancțiune: amendă de la 30 (1500 lei) la 60 (3000 lei) de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă

neremunerată în folosul comunității de la 10 la 30 de ore, cu amendă de la 60 (3000 lei) la 180 (9000 lei) de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

Mai mult, cet. Guțu Inna a fost informat că în caz de refuz, urmează să se prezinte cu buletinul de identitate (în cazul agentului economic/ persoană juridică urmează să se prezinte administratorului cu buletinul de identitate și extrasul de la Camera înregistrării de Stat) la sediul întreprinderii (str. București, 79) pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 180 alin. (11) din CC al RM, care v-a fi transmis spre examinare la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Buiucani, în caz de neprezentare la data și ora stabilită, procesul-verbal urma a fi întocmit în lipsa contravenientului conform prevederilor art. 442 din CC al RM, iar contravenientul nu s-a conformat prescripției înaintate, respectiv agentul constatator din cadrul întreprinderii a întocmit procesul-verbal contravențional și prin hotărîrea Comisiei administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani pe cazul contravențional nr. 155 din 30.09.2025 cet. Guțu Inna a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, fiind sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale (echivalentul sumei de 2000 lei).

Cu referire la obligația proprietarilor de încăperi nelocative de încheiere a contractelor de deservire cu gestionarul imobilului pentru participarea la cheltuielile necesare pentru deservirea și întreținerea proprietății comune din blocul locativ reiterează că, plata pentru deservirea blocului locativ, deservirea și reparația echipamentelor tehnice de uz comun aplicată pentru încăperile nelocuibile din interiorul blocului este stabilită prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/6 din 04.12.2014, și include următoarele cheltuieli suportate în acest proces: - întreținerea sanitară a blocurilor locative și teritoriilor adiacente (salubrizarea zilnică, inclusiv terenurile de acumulare a deșeurilor menajere), reparația curentă a elementelor constructive, cheltuieli de gestionare, deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice de uz comun din interiorul blocului de alimentare că încălzire centralizată, alimentare cu apă caldă, alimentarea cu apă potabilă și evacuarea apelor uzate.

Astfel, contractul care urmează a fi încheiat între gestionarul imobilului și proprietarul încăperii nelocative este prevăzut la anexa nr. 2 a decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/6 din 04.12.2014.

Potrivit pct. 2.1 din contract, executorul este obligat să efectueze lucrările de bază prevăzute la anexele nr. 2 și 3 la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/5 din 27.12.2007. Unele din lucrările indicate se efectuează zilnic (întreținerea sanitară a blocurilor locative și teritoriilor adiacente, inclusiv a terenurilor de acumulare a deșeurilor menajere), iar alte lucrări sezonier sau în dependență de situațiile apărute (începerea sezonului de încălzire, avarii la rețelele inginerești de aprovizionare cu încălzire, apă caldă, apă potabilă, canalizare, reparații curente a elementelor constructive a blocului, a acoperișului după necesitate. Plata pentru lucrările indicate este stabilită prin tarif anual care urmează a fi achitat de proprietarii încăperilor nelocative și nu depinde de volumul lucrărilor efectuate. Nu poți prevedea din timp cîte avarii vor fi la rețelele inginerești din bloc și de câți bani vei avea nevoie pentru a lichida acestea, astfel

autoritatea publică competentă de a stabili plata, Consiliul municipal Chișinău a stabilit tariful anual 15,80 lei pentru proprietari încăperilor nelocative, tarif care nu a fost contestat pînă în prezent de nimeni, este în vigoare și se aplică pentru toți. Plata pentru serviciile indicate este stabilită prin tarif anual care diferă de plata în cazul prestării unui anumit serviciu. În cazul în care în procesul de executare apar anumite probleme referitoare la executarea calitativă a lucrărilor, clientul este obligat să informeze executorul pentru înlăturarea acestora.

Susține că, la blocul locativ din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 133 serviciile sînt prestate ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, fapt ce presupune că gestionarul execută obligațiile asumate.

Menționează că, în încăperea nelocativă care îi aparține, contravenientul beneficiază de servicii - apă potabilă, canalizare prin rețelele inginerești comune ale blocului, întreținerea cărora este efectuată de gestionarul - ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului.

Indică că, plata stabilită pentru proprietarii de încăperi nelocative amplasate în bloc, este similară plății pentru deservirea blocului locativ pe care o achită în mod obligatoriu proprietarii de apartamente (inclusiv proprietarii/ locatarii din blocul locativ din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 133), indiferent de faptul dacă locuiesc sau nu în apartament și indiferent de starea materială a familiei.

Cu referire la lipsa probelor ce ar confirma refuzul contravenientului de a încheia contractul indică că, obligația de încheiere a contractului de deservire cu gestionarul a contravenientului a apărut odată cu obținerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, încăperii nelocative - nr. cadastral *****, cu suprafața totală de - *****, amplasată în blocul locativ din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 133, mun. Chișinău. Potrivit datelor din Registrul electronic al bunurilor imobile contravenientul, Guțu Inna, a devenit proprietar al acestui bun imobil la data de 10.06.2024, atunci când a fost înregistrat dreptul de proprietate la organul cadastral, respectiv din acest moment cet. Guțu Inna urma să se prezinte la gestionarul imobilului - IMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului și să încheie contract, ceea ce nu a făcut până în prezent.

Totodată, invocă că potrivit datelor contabilității întreprinderii, cet. Guțu Inna, după ce a devenit proprietar, s-a prezentat la ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, unde a achitat datoria pentru fostul proprietar în casieria întreprinderii. La acel moment i s-a solicitat să prezinte actele necesare și să încheie contract odată ce a devenit proprietar, însă Guțu Inna a refuzat menționând că nu va încheia astfel de contract. Ulterior, cet. Guțu Inna a efectuat careva lucrări de construcție în încăperile care îi aparțin, lucrări cu care nu au fost de acord unii proprietari de apartamente din bloc și care s-au adresat la Pretura sectorului Buiucani cu o plângere. În timpul examinării plângerii, ieșind la fața locului reprezentanții întreprinderii din nou l-au informat pe cet. Guțu Inna despre necesitatea încheierii contractului, iar acesta a refuzat.

Astfel, confirmarea refuzului de a încheia contractul se probează prin faptul că, cunoscând despre circumstanțele cauzei contravenționale, Guțu Inna până în prezent nu s-a prezentat la întreprindere pentru a încheia contractul, or, în cazul în care contravenientul ar fi dispus să încheie contractul solicitat, el a avut timp suficient să facă

acest lucru, și poate să o facă și în prezent, doar că acesta în continuare refuză semnarea contractului cu ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului.

Menționează că, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu scopul convingerii proprietarului încăperii nelocative privind necesitatea încheierii unui contract, care este încheiat cu toți proprietarii/ locatarii de încăperi nelocative, iar în cazul în care pe parcursul derulării procesului contravențional Guțu Inna s-ar fi conformat și ar fi încheiat contractul, atunci soluția era alta.

Consideră că sancțiunea aplicată pentru contravenția comisă este una justificată, ținând cont de circumstanțele cauzei și comportamentul ilicit al contravenientului, din care considerente solicită respingerea contestației.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

În acest sens, sub aspectul naturii juridice, termenul de contestare este un termen procedural, legal și imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a ataca procesul – verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest context, instanța notează că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia *poate fi repusă în termen, la cerere,* de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste

termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Dat fiind că termenul legal de declarare a contestației este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea contestației în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Sancțiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă, or, Legea prevede repunerea în termen a contestației – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării contestației, în cazul în care titularul contestației invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării dezacordului cu procesul–verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

La caz, instanța de judecată constată că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 37/25 din 09.06.2025 și Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155 din 30.09.2025, întocmite în privința cet. Guțu Inna în baza art. 180 alin. (11) Cod contravențional, se atestă că procesul-verbal și hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale a fost întocmit în lipsa făptuitorului Guțu Inna, ultimei fiindu-i remisă o copie în acest sens și care a fost recepționată la data de 13.10.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

În context, instanța reține că, la 30.10.2025 Guțu Inna, a depus contestație în adresa Pretura Sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea ca neîntemeiat a procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 37/25 din 09.06.2025 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155 din 30.09.2025.

Pe această dimensiune, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Reieșind din textul procesului–verbal cu privire la contravenție și Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, procesul – verbal și decizia de sancționare au fost emise în absența făptuitorului Guțu Inna, ultima primind copia acestuia la data de 13.10.2025.

În speță, instanța constată că, petiționara Guțu Inna, dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenționale din data de la care a cunoscut despre decizia de sancționare – ***14.10.2025***, iar termenul limită de depunere a contestației este – ***28.10.2025 inclusiv***, însă contestația a fost înaintată de către Guțu Inna la ***30.10.2025***.

Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, *de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă*.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației petiționara nu a cerut instanței repunerea în termen prin oferirea unor explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional și nici în termenul prevăzut la alin. (2) din Codul contravențional.

Astfel, instanța reține că, petiționara Guțu Inna a omis neîntemeiat termenul limită de 15 zile de contestare a deciziei prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

În contextul speței dedusă judecăți, instanța reține și jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, referitor la importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată și în acest sens sunt relevante hotărârile *Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53*; *Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41*; *Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45*, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, în care Înalta Curte de la Strasbourg conchide că *„... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil*".

Totodată, se remarcă și faptul că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că, petiționarul a contestat decizia agentului constatator cu omiterea termenului de 15 zile din momentul primirii copiei deciziei asupra cauzei contravenționale, or, conform avizului de recepție DS2008004252AS, făptuitorul a aplicat semnătura ograf prin care confirmă că la data de 13.10.2025 a primit copia Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155 din 30.09.2025.

În atare situație, instanța atestă că, contestația depusă de Guțu Inna este depusă peste termenul prevăzut de lege – situație juridică ce determină respingerea contestației propriu – zise, ca fiind depusă peste termenul de 15 zile prevăzut la articolul 448 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, respectiv, instanța va respinge contestația depusă de Guțu Inna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 37/25 din 09.06.2025 și Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155 din 30.09.2025 prin care Guțu Inna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei.

Subsecvent, având în vedere faptul că, contestația declarată de Guțu Inna este una tardivă, instanța nu se va mai expune asupra celorlalte motive invocate de autorul contestației.

Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ***ca fiind tardivă***, contestația depusă de Guțu Inna împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Nr. 37/25 din 09.06.2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul ÎMGFL nr.13 din Chișinău, Petru Chironeț, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional și împotriva Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.155 din 30.09.2025 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău prin care lui Guțu Inna a.n.*****, IDNP ***** i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei.

Hotărârea motivată pronunţată în şedinţă publică la 27 ianuarie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**