Dosarul nr. 4r-4699/25 / 4-25085132-02-4r-27112025/

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)

Judecător: Svetlana Bubuioc

D E C I Z I E

în numele Legii

27 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Padureanu Olga, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională cu privire la contestația depusă de Padureanu Olga, împotriva deciziei agentului constatator în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 17.06.2025-17.11.2025;

în procedura instanței de recurs din 27.11.2025-27.07.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 30.05.2025 agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 379663 în privinţa lui Padureanu Olga în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că în perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024, urmare a implementării de către organizaţia criminală ,,Şor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă, a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti pentru a vota un anumit concurent electoral şi pentru alegerea opţiunii ,,Nu” în cadrul referendumului constituţional din anul 2024.

2. Prin decizia agentului constatator, lui Padureanu Olga i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.
3. La 06.06.2025, Padureanu Olga, a depus contestaţie, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 noiembrie 2025, contestaţia depusă de Padureanu Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 30.05.2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a menținut fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 379663 şi decizia agentului constatator din 30.05.2025, întocmit în privinţa lui Padureanu Olga în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

5. La 26 noiembrie 2025, Padureanu Olga a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 noiembrie 2025 solicitând casarea hotărârii.
6. În motivarea recursului, recurentul invocă că procesul-verbal nu conține date esențiale privind timpul concret al comiterii faptei, fiind indicat doar anul 2024, deși art. 471 Cod contravențional a intrat în vigoare la 15.08.2024. În opinia recurentei, această omisiune afectează dreptul la apărare și atrage nulitatea procesului-verbal.
7. De asemenea, susține că nu au fost demonstrate elementele constitutive ale contravenției: nu s-a probat cine a transmis banii, când, în ce scop, dacă aceștia au ajuns efectiv la recurentă, dacă au fost primiți pentru influențarea votului și dacă a existat intenția directă cerută de norma contravențională.
8. Recurenta indică că instanța s-a bazat pe probe indirecte și pe presupuneri, fără a verifica sursa transferurilor, legătura cu aplicația PSB, scopul electoral și proporționalitatea sancțiunii. Se invocă și lipsa unei motivări efective, întrucât instanța nu ar fi răspuns argumentelor esențiale din contestație.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. La caz, Colegiul atestă, că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 noiembrie 2025, contestaţia depusă de Padureanu Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 30.05.2025, întocmit în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

13. Instanța a considerat procesul-verbal legal întocmit, cu respectarea cerințelor art. 443 Cod contravențional, fără a identifica temeiuri de nulitate absolută prevăzute de art. 445 Cod contravențional. S-au respins criticile privind neindicarea exactă a datei și perioadei comiterii faptei, apreciind că procesul-verbal conține suficiente mențiuni pentru individualizarea faptei și că actul își păstrează prezumția de legalitate și temeinicie.

14. Sub aspectul temeiniciei, instanța a reținut că vinovăția lui Pădureanu Olga este confirmată prin materialele anexate la dosar, inclusiv prin actele acumulate de autorități în legătură cu mecanismul de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în Federația Rusă.

15. Argumentele contestatarei privind lipsa faptei, nerecunoașterea vinovăției, pretinsele vicii ale procesului-verbal și lipsa probelor au fost apreciate ca formale, subiective și orientate spre evitarea răspunderii contravenționale.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

17. În conformitate cu art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea*, *acceptarea* sau *primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

18. Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

19. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: *pretindere, primire sau acceptare*, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se

cuvin.

20. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

21. Totodată, Colegiul reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - *pretinderea, primirea sau acceptarea*.

22. În sensul prevederii art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ***pretinderea*** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

23. În cazul pretinderii, iniţiativa întotdeauna aparţine alegătorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încît să poată fi înţeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

24. Prin „***acceptare***" se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

25. În ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

26. Pentru existența contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

27. În sensul prevederii 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ***primirea*** se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalităţii de primire iniţiativa aparţine corupătorului.

28. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitenţă între acceptarea propunerii şi primire sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăşi relevantă juridic.

29. Ca urmare în cazul contravenției, săvîrşite prin ***primire*** – acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea şi primirea nu se pot produce decît în acelaşi timp. În lipsa unei asemenea concomitenţe, ne vom afla în prezenţa modalităţii ”***aceptarea”*** sau a modalității ”***acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora”.***

30. După cum a fost menționat supra, în sensul prevederii 47^1 alin.(1) Cod contravențional, *„acceptarea”* presupune consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii

sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

31. Pentru existența contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul *că nu s-a precizat, în concret, în ce va consta aceasta.*

32. La caz, Colegiul penal apreciază întemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, dovedește circumstanțele de fapt incriminate.

33. Afirmațiile din recurs privind examinare superficială au caracter declarativ, nefiind indicată concret vreo probă legal administrată pe care instanța ar fi ignorat-o sau vreo încălcare procedurală care să fi influențat soluția.

34. Cu privire la pretinsa lipsă a faptei și la standardul „dincolo de orice dubiu rezonabil", recursul omite că în materie contravențională vinovăția poate fi demonstrată prin ansamblul probelor admisibile prevăzute de art. 425 Cod contravențional, iar prima instanță a reținut expres că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate și cercetate. În speță, fapta imputată nu se bazează pe simple presupuneri, ci pe date concrete privind acceptarea mijloacelor financiare prin aplicația PSB (inclusiv data și ora indicate în actele de constatare și înscrisurile anexate), precum și pe elementele tehnice/documentare care leagă numărul de telefon al recurentei de recepționarea mesajelor în aplicație (f.d. 50).

35. Argumentul privind lipsa acțiunii concrete, este infirmat la caz de însăși natura contravenției de la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, care sancționează inclusiv ***acceptarea*** avantajelor sub orice formă.

36. Astfel, contrar susținerilor din recurs, pentru existența contravenției de corupere electorală pasivă nu este obligatorie dovedirea cumulativă a tuturor modalităților alternative ale laturii obiective, fiind suficientă constatarea uneia singure dintre acestea, respectiv ***acceptarea***, chiar și în lipsa demonstrării încasării efective a mijloacelor bănești. În acest sens, art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional descrie o contravenție formală, consumată din momentul realizării acțiunii incriminate, independent de producerea unui rezultat material concret.

37. Colegiul penal reiterează, că *contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică*, respectiv pretinderea, ***acceptarea***, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune.

38. În acest context potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 Cod contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar

prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, *Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*.

39. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

40. Respectiv contravenția prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla *pretindere*, *primire* sau ***acceptare*** a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

41. În acest sens, acceptarea participării într-un mecanism susceptibil să afecteze integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Contravenția se consumă din momentul acceptării avantajelor, indiferent de primirea efectivă a acestora, astfel că elementele constitutive ale faptei sun întrunite chiar și în absența unui transfer material concret.

42. Instanța de recurs subliniază că, în materie electorală și contravențională cu caracter anticorupțional, nu doar primirea efectivă a mijloacelor financiare, ci și manifestarea intenției clare de a accepta un avantaj pentru a influența exercitarea dreptului la vot constituie temei suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale.

43. Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect existența elementelor constitutive ale contravenției, apreciind în ansamblu și în mod coroborat probele administrate, inclusiv datele tehnice obținute prin măsuri speciale de investigații, autorizate legal și utilizabile în cauza contravențională. Asocierea repetată și constantă dintre numerele de telefon utilizate de contravenientă și mesajele recepționate prin aplicația bancară „PSB”, în context electoral, constituie un indiciu obiectiv, verosimil și pertinent, apt să susțină concluzia privind ***acceptarea*** unui mecanism de remunerare necuvenită.

44. În lipsa unor explicații factuale alternative, concrete și verificabile din partea recurentă, instanța de fond a apreciat în mod justificat că ipoteza unei simple coincidențe, a unei erori tehnice sau a utilizării dispozitivului de către persoane terțe rămâne pur speculativă și nu poate prevala asupra unui ansamblu probator coerent. Or, potrivit principiilor procesului contravențional, dubiul rezonabil trebuie să fie unul obiectiv, real și susținut de date concrete, nu unul ipotetic sau teoretic.

45. Totodată, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a inversat sarcina probei și nu a încălcat prezumția de nevinovăție, ci s-a limitat la a constata că, odată ce autoritatea constatatoare a administrat probe suficiente pentru a susține acuzația, revenea contravenientului posibilitatea de a propune probe contrare sau explicații alternative

plauzibile, în exercitarea dreptului la apărare. Lipsa unei asemenea apărări efective nu echivalează cu obligarea persoanei de a-și dovedi nevinovăția, ci reprezintă consecința firească a pasivității procesuale.

46. Critica de nulitate a procesului-verbal pentru neindicarea timpului săvârșirii faptei este vădit neîntemeiată. Instanța de fond a constatat expres că procesul-verbal conține mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, inclusiv perioada comiterii indicată în actele de constatare, iar cazurile de nulitate absolută de la art. 445 Cod contravențional nu sunt incidente. Invocarea unor neconcordanțe, nu echivalează cu lipsa mențiunii obligatorii și nu atrage nulitatea decât dacă afectează esențial dreptul la apărare, ceea ce nu s-a demonstrat, cu atât mai mult cu cât recurenta a înțeles acuzația și a exercitat efectiv dreptul de contestare.

47. Contrar argumentelor invocate de apărare în recursul declarat, Colegiul subliniază, că din probatoriul administrat rezultă fără echivoc faptul că contravenientul a recepționat un număr de 24 mesaje în perioada cuprinsă între 01 august 2024 – 21 octombrie 2024, circumstanță confirmată incontestabil prin datele obiective anexate la dosar, aceste elemente probatorii coroborează între ele și susțin situația de fapt reținută de agentul constatator și validată de instanța de fond. Or, aceste date nu reprezintă simple suspiciuni, ci constituie indicii temeinice care, analizate în contextul general al cauzei, demonstrează implicarea contravenientului în mecanismul reținut (f.d. 50).

48. De asemenea, nu pot fi reținute nici criticile privind pretinsele vicii de legalitate ale procesului-verbal, în condițiile în care instanța de fond a constatat în mod corect că acesta întrunește toate cerințele prevăzute de lege, iar eventualele neconcordanțe invocate nu sunt de natură să atragă nulitatea actului, neafectând în mod esențial drepturile contravenientului sau soluționarea cauzei pe fond.

49. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

50. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Iar, argumentele aduse de către recurentă în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

51. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Padureanu Olga.

52. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de Padureanu Olga și menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc