Dosarul nr. 2c-1522/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 decembrie 2023 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanţa compusă din:
Judecătorul Eugenia Culinca,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 13 iunie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" a înaintat instanţei de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Gumaro Company", prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de *****lei, dobânda de întârziere în mărime de *****,***** lei şi compensarea cheltuielilor de judecată constituite din cheltuielile de asistenţă juridică şi taxa de stat.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, în vederea examinării pe cale extrajudiciară a prezentei cauze, la data de 11 mai 2023 a fost adresată pârâtei - Societăţii cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" cerere prealabilă, prin care i s-au oferit 5 zile pentru achitarea datoriei.

Având în vedere faptul că, în termenul acordat, societatea-pârâtă nu a achitat datoria, a fost înaintată prezenta acţiune pentru a fi soluţionată pe cale judiciară.

Totodată, consideră partea reclamantă că, este în drept să solicite încasarea dobânzii de întârziere în mărime de *****,***** lei, pentru perioada 15 iulie 2022 – 9 iunie 2023.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 10 alin. (1) şi (2), art. 11 alin. (1) şi (2), art. 16 alin. (1), art. 774 alin. (1), 776, 858 alin. (1), 942 alin. (1) şi (2) Cod civil, art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) şi (1^1), 276^2 Cod de procedură civilă

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, a fost acceptată în procedură de examinare scrisă a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim", cu stabilirea termenului de examinare a cauzei.

Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Prin cerere de modificare a cerinţelor, avocatul Lilian Prutean, acţionând în interesele reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim", a informat instanţa că, la data de 11 octombrie 2023, pârâtă a achitat integral datoria.

Făcând referire la faptul că, debitorul a stins datoria în sumă de *****lei după înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, în conformitate cu art. 942 alin. (1) şi (2) Codul civil, consideră că creditorul este îndreptăţit să solicite dobânda de întârziere în mărime de *****,***** lei, calculată pentru perioada 15 iulie 2022 – 11 octombrie 2023.

În final, solicită reclamanta încasarea dobânzii de întârziere în mărime de *****,***** lei şi cheltuielile de judecată în mărime de *****,***** lei, constituite din taxa de stat în mărime de 1557,34 lei, asistenţă juridică în mărime de 15000 lei şi serviciile poştale în mărime de *****,***** lei.

Fiind înştiinţată despre examinarea cauzei, societatea-pârâtă prin intermediul reprezentantului său, avocatul Maxim Chişca, a depus explicaţii scrise, prin care şi-a exprimat dezacordul cu cele invocate de reclamantă, reiterând că, datoria, care este obiectul cererii deferite judecăţii, a fost achitată integral. A fost remarcat că, neexecutarea obligaţiilor pecuniare faţă de reclamantă, premergător deferirii judecăţii a acţiunii, a fost rezultatul declinului activităţii Societăţii cu Răspundere Limitată „Gumaro Company", care a dus la întârzieri în acest sens. Consideră că, suma solicitată spre încasare în calitate de dobândă de întârziere este una impunătoare la această etapă.

În acelaşi timp, considerând că, pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, partea pârâtă a solicitat să fie respinsă.

Aprecierea instanţei de judecată

Examinând materialele cauzei şi probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite în parte acţiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În sensul art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Art. 10 alin.(1) Cod civil stabileşte că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

În temeiul art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau*

afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În accepţiunea art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Norma de la art. 776 Cod civil statuează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În acord cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art. 861 la alin. (2) Cod civil prevede că, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului***.**

Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Din suportul probatoriu administrat, instanţa a constatat că, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim", în calitate de furnizor/vânzător a vândut, iar pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Gumaro Company", în calitate de cumpărător, a cumpărat marfă, în valoare totală de *****MDL, fapt ce se confirmă prin factura fiscală: seria/nr. EAB000961716 din 15 iulie 2022 (f.d. 7).

La data de 11 mai 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" a expediat la sediul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" cererea prealabilă, solicitând achitarea integrală a datoriei în mărime de *****MDL. Corespondenţa a fost returnată expeditorului cu menţiunea „nereclamat" (f.d. 8-9).

După primirea cererii de chemare în judecată în examinare, reprezentantul reclamantei a informat instanţa de judecată că datoria a fost stinsă integral, astfel că solicită să fie încasată de la pârâtă dobânda de întârziere în mărime de *****,***** lei, pentru perioada 15 iulie 2022 – 11 octombrie 2023.

Reprezentantul societăţii-pârâte, prin actele anexate la referinţă, a confirmat că, la data de 11 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" a achitat integral datoria faţă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim".

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată se va expune doar asupra pretenţiilor ce vizează încasarea dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit dispoziţiei art. 942 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

Iar, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, *rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată învederează faptul că, dobânda de întârziere prevăzută de art. 942 Cod civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare. Prin prisma prevederilor legale pre-citate, rezultă că, doar obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânda de întârziere. Sunt pecuniare dacă au ca obiect prestaţia de a da o sumă de bani şi în cazul întârzierii executării obligaţiei de altă natură.

În acelaşi timp, este de menţionat că, creditorul obligaţiei pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, de regulă, în temeiul dispoziţiei legale, dacă legea specială sau contractul părţilor nu prevăd altă mărime a dobânzii. Prin urmare, dobânda de întârziere curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită printr-un contract scris între părţi, important ca obligaţia debitorului să rezulte din plata unei sume de bani, să fie lichidă şi exigibilă.

Pe motiv că, pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" a fost în întârziere de plată, or, aceasta nu a achitat costul mărfii procurate după înaintarea somaţiei, în temeiul art. 942 a Codului civil, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" dispune de dreptul de a pretinde la dobânda de întârziere în mărime de *****,***** lei, calculată pentru perioada de întârziere de la scadenţa plăţii - perioada de 15 iulie 2022 până la data achitării integrale a datoriei – 10 octombrie 2023, fiind probată prin calculul prezentat instanţei de judecată (f.d. 53).

Pe cale de consecinţă, ţinând cont de prevederile legale citate şi având în vedere că societatea-pârâtă, după primirea mărfii era obligată să achite valoarea acesteia, achitarea fiind executată doar după înaintarea acţiunii civile, instanţa de judecată conchide necesitatea de a admite cerinţa reclamantei privind încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere în mărime de *****,***** lei, pentru perioada: 15 iulie 2022 – 20 octombrie 2023, conform calcului prezentat de partea reclamantă.

<u>În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:</u>

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 90 Cod de procedură civilă, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;*

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;

c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;

d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;

e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;

f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

i) cheltuielile de asistenţă juridică;

j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;

k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Reţinând confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00769900531136 din 13 iunie 2023 (f.d. 6), instanţa constată că, reclamanta, la înaintarea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 1557,34 lei, care urmează a fi compensată din contul pârâtei.

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În acord cu art.60 alin.(1) şi alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Conform art.64 alin.(1) şi (2), (8) şi (13) din Statutul profesiei de avocat nr.302 din 29 ianaurie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. La stabilirea onorariului, părţile pot ţine cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Alin. (8) şi (13) al aceluiaşi articol prevede că, onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c) avocatul are dreptul să solicite şi să obţină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Conform pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Mai mult, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor, copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30 martie 2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, *pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont şi de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă*.

Instanţa remarcă şi jurisprudenţa CEDO contra Moldovei (*cauza Boicenco vs Moldova*), unde Curtea a considerat drept motivate costurile şi cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile şi rezonabile ca mărime, reieşind din copia contractului de asistenţă juridică, încheiat între client şi avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanţelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului şi listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluţionarea litigiului.

Totodată, instanţa de judecată reţine că aceleaşi recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activităţii, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activităţi şi rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acţiuni.

Mai mult ca atât şi CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acţiunile întreprinse şi timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenţiei cu privire la costuri şi cheltuieli (*cauza Lupăcescu şi alţii c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40 şi Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47*).

Astfel, conform dispoziţiilor normelor legale citate supra, instanţa de judecată conchide că, pentru ca instanţa să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

În acest context, judecătorul reţine că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului seria MA nr. 1776578 din 26 aprilie 2023, potrivit căruia, avocatul Lilian Prutean, reprezintă interesele Societăţii cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" în cauza civilă împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" (f.d. 4).

Conform ordinului de plată nr. 66 din 26 octombrie 2023, se atestă că avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea prezentei cauze, în sumă de 15000 de lei. (f.d. 52)

Raportând cele constatate la normele legale relevante, instanţa conchide că, urmează a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" suma de 1500 lei cu titlul de cheltuieli de asistenţă juridică, sumă pe care instanţa o apreciază *drept reală, necesară şi rezonabilă muncii depuse de avocat*. Or, prezenta speţă este examinată în procedura cererilor cu valoare, fără prezenţa părţilor şi nu implică cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 15000 de lei.

Mai mult, la dosar lipseşte Actul de executare/Raport a lucrărilor, care ar permite evaluarea per ansamblu a actelor procedurale efectuate de avocat şi timpul acordat cauzei civile.

În rest pretenţiile privind compensarea cheltuielilor de judecată se resping ca neîntemeiate, or, aceste cheltuieli nu au fost suportate de către partea reclamantă în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată, fiind suportate de reclamantă la faza extrajudiciară, şi prin urmare nu pot fi puse pe seama pârâtei.

Sintetizând toate cele constatate şi elucidate, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii parţiale a acţiunii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim", cu dispunerea încasării de la pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Gumaro Company", a dobânzii de întârziere în sumă de *****,***** lei şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1557,34 lei, şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 1500,00 lei, în total suma de ***** lei.

În conformitate cu art. 90, art. 94, art. 96, art. 276² - 2764, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, concretizată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Gumaro Company" (cod fiscal *****) în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" (cod fiscal *****) dobânda de întârziere în mărime de *****,***** lei şi a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1557,34 lei, şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 1500,00 lei, în total suma de ***** lei (cincisprezece mii şase sute şaizeci şi patru lei, 50 bani).

În rest pretenţiile Societăţii cu Răspundere Limitată „Bambus Prim" se resping ca neîntemeiate.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Eugenia Culinca