Dosarul nr.1-100/24
PIGD nr.1-24066831-21-1-01102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 martie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan, Ana Butnaru
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Mangîr, Gheorghii Solomon
Avocatului Mihail Barbaroș
Avocatului Tudor Zagaican
Inculpatului Iurie Ghenea
Reprezentantul părții vătămate Nicolae Mazur

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ghenea Iurie *****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Leova, s. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, angajat în***** al sat. ***** r-l. Leova și, totodată, cumulând această funcție cu activitatea didactică, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, anterior nu a fost condamnat, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile și copia rechizitoriului,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.166[1] alin.(2) lit.a) și e) Cod penal.
Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 01.11.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Potrivit rechizitoriului**, Ghenea Iurie** *****, activând în calitate de profesor de matematică și fizică în baza ordinului nr.***** P din 01.09.2021, emis în temeiul contractului individual de muncă nr.***** din 01.09.2021, încheiat cu angajatorul „Gimnaziul *****” din s. *****, raionul Leova în persoana directorului Natalia Tcaci, fiind astfel persoană care acționează cu titlul oficial, concomitent, exercitând mandatul de primar al comunei *****, raionul Leova, validat prin hotărârea nr.19 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale ***** nr.*****, în virtutea acestor funcții, având conform art. 123 alin.(3) din Codul penal statut de persoană cu demnitate publică, acționând contrar prevederilor:

-art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la data de 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, conform căruia nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante;

-Convenției ONU împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 și conform căreia nici o împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura;

-art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, conform căruia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante;

-art.135 alin.(l) lit.i) din Codul educației, conform căruia este obligată să nu admită tratamente și pedepse degradante, discriminarea sub orice formă și aplicarea niciunei forme de violență fizică sau psihică;

-art.6 al Legii nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, conform căruia statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului, protejîndu-1 de orice formă de exploatare, discriminare, violență fizică și psihică, neadmițând comportarea plină de cruzime, grosolană, disprețuitoare, insultele și maltratările;

-pct.6 subpct. l) al Codului de etică al cadrului didactic, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr.861 din 07.09.2015, conform căruia, în relațiile cu elevii, copiii, cadrele de conducere, cadrele didactice și cadrele didactice auxiliare sunt obligate să respecte și să asigure ocrotirea sănătății fizice, psihice și morale a elevilor, copiilor prin: - neadmiterea tratamentelor și pedepselor degradante, a discriminării sub orice formă și aplicării niciunei forme de violență fizică sau psihică; - asigurarea protecției fiecărui elev, copil, prin denunțarea formelor de violență fizică exercitate asupra acestora, a oricărei forme de discriminare, abuz, neglijență sau de exploatare a elevilor, copiilor; - neadmiterea oricăror forme de abuz sexual, emoțional sau spiritual; fiind obligată în virtutea funcției deținute să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice, să intervină în caz că deține informație despre un caz de abuz, neglijare, trafic, pentru a-1 stopa sau să solicite ajutor în cazul în care nu poate interveni de sine stătător, a săvârșit în raport cu minorul Mazur Eduard infracțiunea de tratament inuman și degradant în următoarele circumstanțe:

La data de 01 februarie 2024, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în incinta Gimnaziului ***** din s. *****, raionul Leova, având, în virtutea funcțiilor sale, calitatea de persoana cu demnitatea publică, cât și, în contextul cumulării acestei funcții cu activitatea didactică, calitatea de persoană care acționează cu titlu oficial, în timpul recreației, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a-1 pedepsi, intimida și înjosi public pe minorul Mazur Eduard, pentru faptul că ultimul nu a scris tema în caiet de la lecția precedentă de științe, s-a apropiat de elevul Mazur Eduard și, în mod intenționat, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea cutiei toracice, în rezultatul căruia, i-a cauzat dureri fizice și leziuni corporale sub formă de „ *echimoză pe hemitoracele stâng și în proiecția procesului xifoid cu trecere în regiunea epigastrică a abdomenului”,* care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, totodată, umilindu-i demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă tratament inuman și degradant.

Astfel, acţiunile lui Ghenea Iurie, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.166[1] al.(2) lit.a) și e) CP - cauzarea intenţionată a unei dureri sau suferinţe fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană care, de facto, exercită atribuţiile unei autorităţi publice, sau de către orice altă persoană care acţionează cu titlu

oficial săvîrşite cu bună ştiinţă asupra unui minor.

Procedura

În ședință de judecată inculpatul **Ghenea Iurie** *****, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art. art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în *procedură generală* în *ședință închisă*.

Poziția acuzatorului de stat.

Procurorul Vasile Buzilă s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Ghenea Iurie ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.166[1] alin.(2) lit.a) și e) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și didactice pe un termen de 8 ani. Conform art.90 alin.(1) Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani. De încasat cheltuielile judiciare de la inculpat în beneficiul statului în sumă totală de 7502 lei.

Poziția reprezentantului părții vătămate.

Avocatul Zagaican Tudor a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ghenea Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166[1] alin. (2) lit. a) și e) CP. Totodată a solicitat admiterea acțiunii civile cu încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Poziția apărătorului inculpatului

Avocatul Barbaroș Mihail a solicitat achitarea inculpatului Ghenea Iurie din motiv că în acțiunile inculpatului Ghenea Iurie nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Poziția inculpatului

În şedinţa de judecată, inculpatul Ghenea Iurie ***** nu şi-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii şi s-a folosit de dreptul de a nu da declarații.

În ședința de judecată, întru susținerea învinuirii formulate, au fost cercetate următoarele probe prezentate de acuzatorul de stat:

Reprezentantul legal al părții vătămate minore Mazur Nicolae, în ședința de judecată, a declarat că 02.02.2024 se afla la serviciu, era la ședință, telefonul nu a fost închis și în acel timp a fost telefonat de fiul său care i-a comunicat că se înădușea. Întrebându-l ce s-a întâmplat, fiul i-a comunicat că a fost lovit în abdomen de către profesor. I-a comunicat fiului că dacă se simte rău să plece la urgență sau să cheme pe cineva să-l ajute.

A menționat că, a telefonat o persoană din sat și a rugat de urgență să se ducă la școală să vadă ce este cu copilul. Persoana dată, a luat copilul și au mers la urgență, însă copilul a refuzat urgența și a mers la ea acasă unde s-a culcat.

Tot în acel timp a fost telefonat de către directorul de la școală doamna Natalia, care i-a spus să nu își facă griji că totul este bine.

A menționat că înainte de a ajunge dânsul la școală, copilul a fost luat de directoare și verificat de către domnul Iurie și doamna Rodica Pribîș. Tot directoarea i-a spus să meargă la școală pentru a clarifica situația.

A mai indicat că pe copil l-a văzut polițiștii de sector cum plângea, l-a întrebat ce s-a întâmplat, iar băiatul i-a comunicat că a fost lovit de către profesor în burtă. Polițiștii împreună cu băiatul au mers spre școală, iar băiatul a rămas afară, ce s-a discutat nu cunoaște.

Când a ajuns acasă la doamna care a luat copilul, copilul era speriat. Împreună cu copilul au mers la director, iar directoarea a spus că se mai întâmplă și să tacă ca să nu se mai audă nimic de școală.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, a declarat că anterior copilul a avut dificultăți cu inima, a urmat tratament, a fost eliberat de la disciplina de educație fizică. Copilul la moment se simte descurajat, îl simte traumat. A menționat că domnul Iurie a mai lovit și alți copii. Copilul i-a comunicat că a fost lovit din motiv că a scris ceva la lecție, iar Eduard împreună cu colegul său nu au scris toată tema. Domnul Iurie s-a apropiat de ei, prima la lovit pe colegul lui Eduard după care a lovit copilul lui de două ori. S-a descurajat deoarece copilului nu i-a fost acordat nici un ajutor.

La întrebările adresate de către apărătorul Tudor Zagaican a declarat că, copilul nu prea doarme bine noaptea, iar după acel eveniment nu a dorit să mai meargă la acea școală.

A comunicat că dacă Ghenea Iurie va fi recunoscut vinovat să fie pedepsit mai aspru și să-i restituie dauna morală în mărime de 100 000 lei.

La întrebările adresate de către apărătorul Barbaroș Mihail a declarat că, a făcut cunoștință cu expertiza judiciară și este de acord cu ultimul raport. A mai comunicat că copilul este în șoc și este traumat pe viață. Copilul are alt comportament față de cel pe care la avut pînă la incident.

Martorul Tcaci Natalia, în ședința de judecată, a comunicat că în luna februarie, după lecția a-IV-a, după orele 12:00, nu a văzut ca Eduard să fi fost afară, însă a venit domnul Iurie care i-a comunicat că copilul plânge afară. Atunci a adus copilul în centrul de resurse și l-a întrebat ce s-a întâmplat, copilul a spus că a fost lovit de domnul Iurie. Întrebându-l unde îl doare, spunea că ba într-o parte ba în alta. I-a spus copilului să ridice maioul să arate unde îl doare, iar sub maiou nu avea pe corp nici o vânătaie și nici o pată roșie.

A menționat că, la telefonat pe tatăl băiatului și i-a spus să se prezinte la școală, însă acesta i-a comunicat că cunoaște unde trebuie să meargă și ce trebuie să facă.

După finisarea orelor, în jurul orelor 14:30, la școală a venit copilul împreună cu părinții, au fost invitați în birou unde erau și doamnele adjuncte, au încercat să clarifice situația. Tata copilului era agitat. Au încercat să spună părinților să scrie o plângere, cerere, însă ultimii au refuzat. Părinții au spus că doresc ca domnul Iurie să își ceară scuze, iar mama copilului a spus că copilul mai inventează, și au plecat acasă. Astfel, a crezut că situația s-a rezolvat și din acest motiv nu a sesizat organul de poliție.

A doua zi, copilul a fost la școală, era sănătos, voios, la repaus se juca cu băieții fotbal, a alergat. Ulterior a auzit că tatăl copilului a depus plângere la poliție.

A mai comunicat că, copilul nu are probleme de sănătate, nu are vreun certificat medical, este un copil dezvoltat vârstei, este pasionat de fotbal. La moment Eduard frecventează școala. După incident copilul a frecventat școala iar după depunerea plângerii la poliție a lipsit două zile.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat a declarat că, Eduard în timpul discuției cu ea plângea, a spus doar că domnul Iurie la lovit în regiunea toracică. Tot copilul a spus că motivul agresării a fost că s-a purtat urât la lecția de Geografie, s-a jucat în timpul lecției, atunci domnul Iurie i-a verificat caietul și a văzut că nu era nimic scris și la lovit.

La acel moment domnul Iurie nu avea clasă, atunci au fost alegerile și dânsul a fost ales primar. În clasa în care învață Eduard, domnul Iurie nu preda. În acea zi a lipsit doamna Zinaida și dânsul a înlocuit-o. Domnul Iurie nu m-ai activează în calitate de profesor de la data de 01.03.2024.

La întrebările adresate de către reprezentantului legal al părții vătămate minore a comunicat că, nu a avut nici odată asemenea caz în instituție și nu s-a gândit că poate chema ambulanța, iar pentru acest fapt a fost mustrată. În acea zi a telefonat părinții și le-a comunicat că Eduard nu dorește să aștepte autobuzul, iar a doua zi la chemat în cabinet și l-a întrebat de ce a

procedat așa, iar copilul a spus că a dorit să stea la aer curat. În acea zi cu angajații poliției nu a discutat.

A mai comunicat că, copii au spus că Eduard când a ieșit afară nu plângea. Pînă să ajungă copilul în centrul de resurse a trecut ceva timp.

La întrebările adresate de către apărătorul Barbaroș Mihail a declarat că, domnul Iurie nu este om de conflict, iubește copii.

A menționat că copilul se teme de tata, i-a comunicat acest lucru și tatălui însă ultimul a spus că aceasta este stimă față de tată dar nu frică. Copilul a mai făcut și alte lucruri, unde părinții au fost chemați la școală și dânsa a văzut că copilul se teme de părinți, era stresat. Eduard cînd a fost chemat în cabinet se uita la tatăl său cu frică.

Nu cunoaște dacă au fost careva relații de conflict între domnul Nicolae și domnul Iurie. Domnul Iurie era agitat, se ducea, venea și a spus fraza „ce să fac, mai bine îl băteam".

A comunicat că după incident, careva schimbări în comportamentul lui Eduard nu sunt. Din câte cunoaște Eduard a lucrat cu psihologul însă nu a terminat toate ședințele. Eduard este la nivel de nota 5. Pe parcursul anului școlar părinților le-a fost comunicat că copilul este slab la învățătură, părinții au spus că așa este copilul și nu pretind la note mari.

Martorul Păvălache Zinaida, în ședința de judecată, a comunicat că în acea zi a avut lecție de geografie în clasa a-5-a unde domnul Iurie a fost diriginte. După finisarea orei, s-a apropiat de domnul Iurie și i-a comunicat că copii nu sunt pregătiți de lecții, nu au manuale. I-a comunicat că trei elevi au confundat manualul de geografie cu cel de biologie și invers. Au mai fost elevi care uitau caietele acasă, alții nu citeau temele. I-a că din 10 elevi, trei nu își iau manuale iar patru nu citesc, astfel rezultatul este zero. Printre acei elevi era și Mazur Eduard. Domnul Iurie i-a luat caietul să-l verifice și a văzut că acela era un maculator. În acel moment nici ea nici domnul Iurie nu se aflau într-o stare impulsivă. După ce a discutat și a descris tabloul veridic a ieșit din clasă fiindcă trebuia să se pregătească de următoarea lecție.

A comunicat că, domnul Iurie a fost elevul ei, îl cunoaște foarte bine, a fost un elev exemplar, a învățat foarte bine, era unicul copil la părinți și a primit o educație bună. În momentul discuție Iurie avea un ton mai ridicat dar în prezența ei nu a obijduit copilul. La întrebat de ce nu are carte și caiet, iar copilul a spus că pe viitor va veni cu cărțile conform orarului.

La întrebările adresate de reprezentantul legal al părții vătămate minore a comunicat că, de mai multe ori a discutat cu Eduard, însă a fost în zadar, din acest motiv și i-a comunicat lui Iurie. În acea zi Eduard a ieșit din clasă, nu a comunicat că pleacă, avea un comportament ciudat. Dînsa nu cunoaște că Eduard a plecat după incident de la școală și în ce stare era.

La întrebările adresate de către apărătorul Barbaroș Mihail a comunicat că la moment dânsa predă lecția de biologie și geografe, iar Eduard este în clasa a-6-a. Eduard nu este un copil cu caracter revoluționar, careva schimbări după incident nu a observat.

La întrebările adresate de instanță a comunicat că, la acea clasă erau doi diriginți, iar elevii la pauză nu schimbă cabinetul, profesorii doar schimbă cabinetul. Iurie a fost informat în calitate de diriginte.

Martorul Mocanu Fiodor, în ședința de judecată, a comunicat că, la data de 01.02.2024 în a doua jumătate a zilei, a ieșit afară, în afara sectorului, unde erau mai mulți copii, iar unul dintre ei plângea, i-a comunicat că a fost agresat de către profesor. Fiind întrebat cum îl cheamă acesta spus că este Mazur Eduard. Din motiv că îl cunoaște pe tatăl acestuia, la telefonat și i-a spus să se apropie la școală deoarece este o problemă însă tatăl a comunicat că se află la serviciu

și nu poate veni. Împreună cu copilul a mers spre școală, ajuns la școală s-a întâlnit cu doamna directoare și ci domnul Iurie, au discutat câteva clipe, iar copilul a plecat, a dispărut.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat a comunicat că, copilul plângea, vorbea și la telefon, atunci a înțeles că vorbea cu cineva din părinți.

A menționat că copilul nu a comunicat exact ce s-a întâmplat, doar a spus că a avut un conflict cu domnul Iurie. Cînd a mers la școală domnul Iurie și directoarea i-au comunicat că au făcut observație elevilor și au fost înștiințați și părinții, iar Iurie a comunicat că Eduard nu a fost ascultător la lecție.

A menționat că a ieșit afară cu scopul de a fuma, și a nimerit când copii erau la stația unde așteptau autobuzul, din acest motiv s-a apropiat și s-a implicat. A doua zi domnul Mazur Nicolae a fost la sector și a depus declarații, i-a fost dată îndreptare spre examinare medicală a copilului.

La întrebările adresate de către apărătorul Barbaroș Mihail a comunicat că, la acel sector de poliție este numit din anul 2021, iar în prezent tot acolo activează. Eduard plângea la telefon în timp ce discuta cu tatăl său. Nu au fost cazuri ca în privința familiei Mazur să fi fost eliberat ordin de restricție și nici plângeri în privința acestei familii nu au fost înregistrate de când dânsul activează.

Martorul Panfili Tatiana, în ședința de judecată, a comunicat că copilul se afla în cabinetul unde dânsa activa, când a deschis ușa a văzut că copil plângea, l-a întrebat ce s-a întâmplat, copilul a comunicat că domnul Iurie la lovit în zona pieptului. La foarte scurt timp s-a apropiat și doamna directoare, tot cu aceeași întrebare ce s-a întâmplat și de ce plânge. Nu a mai stat mult și copilul a fost luat de către doamna directoare.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat a declarat că dânsa a activat în calitate de cadru didactic de sprijin. Nu cunoaște cum Mazur Eduard a ajuns în cabinetul unde dânsa activa, biroul era deschis deoarece era pauză. În acel cabinet nu se petreceau lecții, acolo aveau loc lecții cu copii mai speciali. În cabinet copilul era singur, nu a comunicat motivul de ce a fost agresat fizic. Mazur Eduard nu s-a adresat cu vre-o problemă de sănătate și nu a văzut la acel moment careva leziuni. Copilul nu i-a comunicat cu ce a fost lovit, doar i-a spus că a fost lovit în zona toracică.

La întrebările adresate de către apărătorul Barbaroș Mihail a comunicat că, studiul de bază al ei este profesoară de clasele primare. După incident l-a văzut pe Mazur Eduard, nu a observat careva schimbări, nu a observat careva traume psihologice. Personal nu cunoaște ce atmosferă este acasă la Mazur Eduard.

Mai mult ca atât, învinuirea formulată se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, examinate în cadrul ședinței de judecată, enumerate în continuare:

- **Declarațiile părții vătămate minore Mazur Eduard din 04.07.2024 audiat în condiții speciale conform prevederilor art. 110[1] CPP,** care a declarat că, locuiește în s. *****, r-nul Leova, cu mama, cu tata, a finisat clasa a V-a, trece în clasa a VI-a. La moment are 12 ani. A finisat școala cu note bune. Este într-o relație bună cu profesorii din școală și cu colegii de clasă bine, cu colegii de școală nu prea bine, anul acesta nu i-a plăcut la școală. Pe data de 01.02.2024, după ce a finisat lecția de știință, la pauză a ieșit din clasă, profesorul pe nume Iurie nu i-a dat voie să iasă din clasă la nimeni, a zis să stea puțin, a bătut cu pumnul în masă și le-a zis „proștilor, de ce voi nu reușiți să scrieți?”, apoi a venit la dânsul și colegul său Alexandru, le-a dat lângă perete, i-a arătat caietul, i-au zis că nu au reușit să scrie, i-au zis că vor scrie acasă, i-a aplicat o lovitură colegului său, după l-a întrebat pe dânsul să-i arate caietul, dânsul i-a arătat, după aceea l-a lovit. Ghenea Iurie predă obiectul de matematică. Dl Iurie era diriginte clasei lor.

Până la data de 01.02.2024, erau în relații bune, discutau, se înțelegeau. Presupune că motivul că l-a lovit a fost cauza că nu a finisat lecțiile. A fost lovit în piept, două lovituri a primit, a doua lovitură a urmat când a zis că luni o să verifice. Momentul loviturii a fost văzut de toți colegi, dar nimeni nu dorește să povestească. Anterior nu a fost lovit, dar îl trăgea de urechi uneori. În ziua incidentului, dl Iurie era foarte furios. În timpul loviturii, i-a numit proști pe dânsul și colegul său. În timp când a fost lovit, nu putea să respire, îl durea în piept, după lovitură a ieșit acasă, l-a telefonat pe tata, în timpul discuției telefonice, dl Iurie asculta la colț, după l-a luat și l-a deplasat la punctul medical. După ce a fost lovit, dânsul cu dl Iurie nu a fost în cabinet la director, concretizează, că directoarea a venit în cabinetul centrului de resurse a gimnaziului. Directoarea l-a întrebat de ce l-a lovit, dânsul i-a răspuns motivul și anume că nu a reușit să scrie în timpul orelor, i-a arătat unde a fost lovit, ultima a văzut că nu-i nimic grav. Dânsul l-a sunat pe tata după incident, mama l-a telefonat și dânsul a vorbit cu ea. Despre incident nu a comunicat cu alți angajați ai gimnaziului. În acea zi s-a întâlnit cu un polițist, i-a povestit ce a pățit, s-a deplasat împreună cu polițistul la școală, când au ajuns, ei au intrat primii în școală, dânsul i-a așteptat în coridor. Nu s-a adresat în acea zi la medic, a doua zi s-a adresat la medic. La moment nu suferă de careva maladii, când era mic avea probleme de sănătate legate de inimă. Au fost cazuri când dl Iurie a agresat și alți copii. Nu a fost influențat de nimeni să povestească de cele întâmplate. Îi era frică de dl Ghenea să nu-l lovească, dacă el continua activitatea, dânsul nu era să vină la școală. În urma loviturii s-a adresat la medic împreună cu tata la spitalul din or. Leova, a fost examinat de către medic, i-a zis să fie mai liniștit. Consideră că profesorul este vinovat, să-și ceară scuze de la dânsul, alte așteptări nu sunt, (f.d.182-185 Vol.I);

- **Raportul de constatare nr. 202423P0024 din 07.02.2024,** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a minorului Mazur Eduard, a.n.2012, s-au constat: echimoză pe hemitoracele stâng și în proiecția procesului xifoid cu trecere în regiunea epigastrică a abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.17-20 Vol.I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202423D0020 din 28.02.2024,** potrivit concluziilor căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele minorului Mazur Eduard, a.n.2012, s-au constatat: echimoză pe hemitoracele stâng și în proiecția procesului xifoid cu trecere în regiunea epigastrică a abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Conform literaturii medicale pe specialitate aceste leziuni au o vechime de cca 2-4 zile până la examinarea medico-legală. În conformitate cu localizarea leziunilor corporale constatate, poziția victimei putea fi una orizontală sau verticală orientată cu fața, cât și cu partea laterală dreaptă sau stângă a corpului față de agresor. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie, însă ținând cont de circumstanțele cazului, localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât și lipsa altor leziuni concomitente pe părțile proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziția verticală, este puțin probabilă. Conform Protocolului de la Istanbul, leziunile corporale depistate sunt în corelație: leziunile puteau fi cauzate de trauma descrisă, dar nu reprezintă o formă specifică a acestea și poate avea multe alte cazuri, (f.d.85-86 Vol.I);

- **Raportul de evaluare psihologică nr. 2 din 03.04.2024,** potrivit concluziilor căruia, în urma evaluării minorului Mazur Eduard, minorul prezintă dezvoltare fizică conform vârstei cronologice; dezvoltare cognitivă, nivel mediu; nu prezintă tulburări cognitive la momentul examinării; face diferența dintre adevăr și minciună, manifestă gândire critică; dezvoltare

psihică: conform vârstei cronologice; dezvoltare socio-afectivă și relațională, fire pozitivă, ușor retrasă, dispoziție preponderent bună, este un minor a cărui nevoi emoționale sunt satisfăcute de către ambii părinți; nu prezintă dificultăți de relaționare cu adulții pe care îi cunoaște și semenii săi; dezvoltare comportamentală: este un băiat echilibrat, pașnic, respectiv; respectă regulile înaintate, înțelege și respectă limitele, nu au fost evidențiate tulburări de comportament, însă cu toate acestea a relatat că nu se va prezenta la școală în cazul revenirii domnului Iurie (pedagogul este suspendat pe perioada anchetei); nivel psihofiologic: afirmă tulburări ale somnului (coșmaruri); transpirații și bătăi puternice ale inimii în momentul amintirii cazului legat de profesorul d. Iurie. Din cele relatate de copil, prin intermediul testelor aplicate, cât și a discuțiilor ghidate, a parafrazărilor, a întrebărilor deschise, schimbării ordinii întrebărilor minorul relatează și vorbește despre acțiunile violente din partea cadrului didactic d. Iurie. Nu s-a insistat pe detalii, ținând cont de interesul superior al copilului. Pentru favorizarea obținerii probelor detaliate și a nu revictimiza ulterior minorul, se recomandă audierea în condiții speciale conform art. 110^1 Codul de procedură penal, în baza rezultatelor testelor aplicate se constată că nivelul de anxietate școlară este în normă și acest fapt se datorează sprijinului din partea familiei, cât și a cadrelor didactice din instituție, care sunt suportivi, însă se constată schimbări la nivel psiho-somatic (apariția coșmarurilor, dificultăți de respirație, palpitații, transpirații), amintiri neplăcute frecvente legate de caz, ceea ce vorbește despre o tensiune acumulată și o reacție a organismului în urma unui eveniment traumatizant recent (f.d.151-158 Vol.I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0419/61-BIEJ din 10.07.2024,** potrivit concluziilor căruia, cet. Mazur Eduard Nicolae nu a suferit în trecut și nu suferă în prezent de careva maladie psihică cronică, intelectuală, tulburări de personalitate, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondai de memorie păstrată și emoții echilibrate. La momentul pretinsei aplicări a actelor de intimidare, tratament inuman și degradant în privința cet. Mazur Eduard Nicolae, sus-numitul nu suferea de careva tulburări psihice sau tulburări de personalitate, care l-ar lipsi de posibilitatea de a-și da seama de caracterul acțiunilor comise în privința sa. Reieșind din starea sa psihică, cet. Mazur Eduard Nicolae este capabil de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și este apt de a depune declarații despre ele. Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor Mazur Eduard Nicolae, gradul de dezvoltare intelectuală și socială a numitului, corespunde cu criteriile normei de vârstă, studiile obținute și mediul în care se dezvoltă. Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor Mazur Eduard Nicolae, numitul a dezvoltat un mecanism de autoapărare, survenit în consecința reacției la stres, pe care a compensat-o în timp prin intermediul resurselor proprii. Acesta, în contextul situației analizate, nu a suportat traumă psihologică și nu manifestă consecințe ale traumei psihologice în rezultatul presupuselor acțiuni violente/tratament inuman și degradant. La reproducerea evenimentelor numitul nu manifestă reacții afective, specifice re- traumatizării, reacțiile afective fiind compensate prin capacitatea gestionării și compensării reacțiilor emoționale la frustrări. Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor Mazur Eduard Nicolae, desemnat la momentul examinării, constatările psihologice consemnate în privința numitului sunt în concordanță cu pretinsul tratament inuman și degradant la care pretinde reprezentantul legal că a fost supus copilul minor. Reieșind din materialele prezentate, în momentele importante pentru cauza penală, conform stării psihice, cet. Mazur Eduard Nicolae nu a manifestat careva tendințe de a-și provoca leziuni. Reieșind din particularitățile psihologice individuale ale personalității expertizatului minor Mazur Eduard Nicolae, numitul nu determină probabilitatea provocării personale a leziunilor, nefiindu-i specific comportamentul autodistructiv. Constatările psihologice consemnate în privința minorului Mazur

Eduard Nicolae au apărut ca reacție tipică la stres, în cadrul contextului cultural și social al numitului, compensate în timp prin intermediul resurselor proprii, (f.d.200-207 Vol.I);

- **Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii** înregistrat în REI-1 cu nr. 202423080005 din 05.02.2024, potrivit căruia s-a stabilit o bănuială rezonabilă că, la 01.02.2024, în jurul orei 11:30, în incinta Gimnaziului ***** din s. *****, r-nul Leova, în timpul orelor, minorul Mazur Eduard, a.n. *****, a fost agresat fizic de către un cadru didactic, (f.d.5 Vol.I);

- **Informația telefonică din 02.02.2024, ora 15:35,** potrivit căreia s-a adresat OSS al SP-3, Rotaru Maria și a comunicat că s-a adresat Mazur Nicolae și a comunicat că Ghenea Iurie l-a agresat fizic pe fiul lui minor Mazur Eduard în incinta Gimnaziului s. *****, r-nul Leova, cauzându-i dureri fizice, (f.d.8 Vol.I);

- **Plângerea din 02.02.2024,** depusă de către cet. Mazur Nicolae, potrivit căreia ultimul a solicitat ca să fie luate măsuri cu cet. Ghenea Iurie, care la data de 01.02.2024, l-a agresat fizic pe fiul său minor Mazur Eduard în incinta gimnaziului *****, cauzându-i dureri fizice, (f.d.9 Vol.I);

- **Fișa de sesizare** a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 23, prin care s-a stabilit faptul că minorul Mazur Eduard a fost agresat fizic în gimnaziul *****, r-nul Leova, (f.d.13 Vol.I);

- **Procesul-verbal nr. 1 din 19.02.2024 al echipei multidisciplinare din cadrul primăriei comunei *****,** prin care a fost cercetat cazul de agresiune fizică a minorului Mazur Eduard de către profesorul Ghenea Iurie, (f.d.61 Vol.I);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 14.02.2024,** potrivit căruia s-a cercetat Gimnaziul ***** situat în s. *****, r-nul Leova, unde a avut loc nemijlocit agresiunea fizică a minorului Mazur Eduard, (f.d.62-69 Vol.I);

- **Proces-verbal de ridicare din 26.02.2024 cu anexele,** potrivit căruia s-au ridicat de la cet. Mazur Nicolae copiile documentelor pertinente cazului investigat ce se păstrează la acesta, ce atestă starea de sănătate a minorului Mazur Eduard, (f.d.76-79 Vol.I);

- **Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 26.02.2024,** potrivit căreia s-au recunoscut în calitate de documente cu anexarea și păstrarea lor la materialele cauzei penale a actelor relevante cazului, (f.d.80 Vol.I);

- **Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 26.08.2024,** potrivit căreia s-au recunoscut și anexat în calitate de documente copiile actelor relevante cazului, (f.d.221 Vol.I).

Aanalizând şi apreciind cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţii, concludenţii şi utilităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, fapta inculpatului Ghenea Iurie, nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) și e) Cod penal Cod penal.

Conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art.113 Cod penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, instanţa de judecată va reţine prevderile art.14 Cod penal, din care urmează că, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Astfel, în cazul infracţiunii prevăzute la art.166^1 al.(l) CP RM, *Obiectul juridic special* are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la demnitatea persoanei; *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărate împotriva tratamentului inuman ori degradant.

Latura obiectivă, a infracţiunii specificate la art.166^1 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea sau inacţiunea de cauzare a unei dureri sau a suferinţei fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferinţa fizică ori psihică; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă, a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă.

Victima, infracţiunii poate fi nu doar persoana care se află sub arest sau care execută pedeapsa privativă de libertate. Această calitate o poate avea şi persoana reţinută, percheziţionată, adusă forţat, supusă unor măsuri de siguranţă, supusă tratamentului psihiatric, supusă acţiunii mijloacelor speciale. *în alţi termeni, se are în vedere orice persoană supusă unor măsuri de constrîngere avînd la bază exerciţiul autorităţii publice.*

Subiectul infracţiunii, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vîrsta de 16 ani. în afară de aceasta, subiectul infracţiunii în cauză trebuie să aibă una din următoarele calităţi special: 1) persoană publică, 2) persoană care de facto, exercită atribuţiile unei autorităţi publice, 3) oricare altă persoană care acţionează cu titlu oficial, 4) oricare altă persoană care acţionează cu consemţămîntul expres tacit al unei persoane care acţionează cu titlu oficial.

Conform art 123 al.(l) Cod penal, *prin persoană cu funcţie de răspundere* se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriii, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şl obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Alin. (2) al aceluiaşi articol stipulează că, *prin persoană publică* se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public.

Aşa, din conţinutul normei de drept prevăzute de art.166^1 alin. (2) lit.a) Cod penal, rezultă că acţiunile încadrate în infracţiunea dată necesită să fie săvârșite de o persoană publică sau cu

consimţământul expres ori tacit ai unei asemenea persoane cu titlul oficial, adică este nevoie de un subiect special.

La caz instanţa de judecată menţionează că, de către organul de urmărire penală, Ghenea Iurie, se învinuieşte pentru faptul că, **Ghenea Iurie** *****, activând în calitate de profesor de matematică și fizică în baza ordinului nr.***** P din 01.09.2021, emis în temeiul contractului individual de muncă nr.***** din 01.09.2021, încheiat cu angajatorul „Gimnaziul *****” din s. *****, raionul Leova în persoana directorului Natalia Tcaci, fiind astfel persoană care acționează cu titlul oficial, concomitent, exercitând mandatul de primar al comunei *****, raionul Leova, validat prin hotărârea nr.19 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale ***** nr.*****, în virtutea acestor funcții, având conform art. 123 alin.(3) din Codul penal statut de persoană cu demnitate publică, acționând contrar prevederilor:

-art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la data de 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, conform căruia nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante;

-Convenției ONU împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 și conform căreia nici o împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura;

-art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, conform căruia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante;

-art.135 alin.(l) lit.i) din Codul educației, conform căruia este obligată să nu admită tratamente și pedepse degradante, discriminarea sub orice formă și aplicarea niciunei forme de violență fizică sau psihică;

-art.6 al Legii nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, conform căruia statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului, protejîndu-1 de orice formă de exploatare, discriminare, violență fizică și psihică, neadmițând comportarea plină de cruzime, grosolană, disprețuitoare, insultele și maltratările;

-pct.6 subpct. l) al Codului de etică al cadrului didactic, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr.861 din 07.09.2015, conform căruia, în relațiile cu elevii, copiii, cadrele de conducere, cadrele didactice și cadrele didactice auxiliare sunt obligate să respecte și să asigure ocrotirea sănătății fizice, psihice și morale a elevilor, copiilor prin: - neadmiterea tratamentelor și pedepselor degradante, a discriminării sub orice formă și aplicării niciunei forme de violență fizică sau psihică; - asigurarea protecției fiecărui elev, copil, prin denunțarea formelor de violență fizică exercitate asupra acestora, a oricărei forme de discriminare, abuz, neglijență sau de exploatare a elevilor, copiilor; - neadmiterea oricăror forme de abuz sexual, emoțional sau spiritual; fiind obligată în virtutea funcției deținute să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice, să intervină în caz că deține informație despre un caz de abuz, neglijare, trafic, pentru a-1 stopa sau să solicite ajutor în cazul în care nu poate interveni de sine stătător, a săvârșit în raport cu minorul Mazur Eduard infracțiunea de tratament inuman și degradant în următoarele circumstanțe:

La data de 01 februarie 2024, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în incinta Gimnaziului ***** din s. *****, raionul Leova, având, în virtutea funcțiilor sale, calitatea de persoana cu demnitatea publică, cât și, în contextul cumulării acestei funcții cu activitatea didactică, calitatea de persoană care acționează cu titlu oficial, în timpul recreației, în pofida

principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a-1 pedepsi, intimida și înjosi public pe minorul Mazur Eduard, pentru faptul că ultimul nu a scris tema în caiet de la lecția precedentă de științe, s-a apropiat de elevul Mazur Eduard și, în mod intenționat, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea cutiei toracice, în rezultatul căruia, i-a cauzat dureri fizice și leziuni corporale sub formă de „ *echimoză pe hemitoracele stâng și în proiecția procesului xifoid cu trecere în regiunea epigastrică a abdomenului",* care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, totodată, umilindu-i demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă tratament inuman și degradant.

Astfel, acţiunile lui Ghenea Iurie, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.166[1] al.(2) lit.a) și e) CP - cauzarea intenţionată a unei dureri sau suferinţe fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană care, *de facto, exercită atribuţiile unei autorităţi publice, sau de către orice altă persoană care acţionează cu titlu oficial* săvîrşite cu bună ştiinţă asupra unui minor.

Conform art.325 al.(l) CPP; judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, funcţia deţinută de Ghenea Iurie, a fost apreciată de organul de urmărire penală drept subiect al infracţiunii care *de facto, exercitînd atribuţiile unei autorităţi publice, sau de către orice altă persoană care acţionează cu titlu oficial,* însă nu a ţinut cont de faptul că, la data de 01 februarie 2024, în incinta Gimnaziului ***** din s. *****, r. Leova, ultimul la acel moment s-a prezentat în clasa de studii ca profesor de matematică și fizică și nu în*****, astfel, ultimul activând în calitate de profesor (salariat) din cadrul Gimnaziului ***** din s. *****, raionul Leova, angajat în temeiul contractului individual de muncă nr.***** din 01.09.2021.

În acest sens, instanța de judecată menționează că nu reține circumstanța invocată în rechizitoriu că Ghenea Iurie la data de 01 februarie 2024, activa a săvârșit acțiunile în calitate de profesor și în***** al s. *****, or, ultimul s-a prezentat la rugămintea profesorului de geografie pentru a lua atitudine cu elevii ca în calitate de diriginte și profesor de matematică și fizică și nu în*****.

În sensul art.297 Cod procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare a instanţei de judecată, care se întocmeşte după prezentarea materialelor de urmărire penală.

Având în vedere importanţa pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenţie deosebită conţinutului şi formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privinţa inculpatului, deoarece prin rechizitoriul, în principiu, se înţelege notificarea oficială emisă de procuror prin care se impută persoanei săvârşirea unei infracţiuni, fapt care atrage repercursiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

Art.6 § 1, citit în conjuncţia art.6 § 3 lit.a) din Convenţie, a introdus în ordinea de drept naţională garanţii de procedură, stipulând, că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanţă care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzaţii îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa.

Prin urmare, art.6 din Convenţie are o relevanţă decesivă asupra jurisprudenţei, creând un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noţiunilor de punere sub învinuire a persoanei şi judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzaţiei în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracţiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică

contestaţiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate şi aplicate în sprijinul învinuirii.

Instanţa de judecată, reţine că învinuirea adusă inculpatului Ghenea Iurie, conţine expresii vagi şi neclare, nefiind clară de fapt în cadrul activităţii ce atribuţii ia fost atribuite pretins a fi încălcate deoarece conform învinuirii aduse acuzarea menţionează că ultima de facto, exercitînd atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial.

Totodată este de menţionat că, persoana care de facto, exercită atribuţiile unei autorităţi publice- îşi arogă competenţa unei persoane publice care, în condiţiile legii, a fost abilitată cu exercitarea atribuţiilor unei autorităţi publice.

Prin orice altă persoană care acţionează cu *titlu oficial* - se înţelege acea persoană, care deşi nu este o persoană publică, acţionează*c*u titlu oficial în sensul prevderilor art.123^1 al.(l) şi (2) CP.

Astfel, în ipoteza în care subiectul infracţiunii este o persoană care nu acţionează cu titlu oficial, este indispensabil ca acest subiect să acţioneze cu consimţământul expres s-au tacit al unei persoane care acţionează cu titlu oficial.

Aşa, din conţinutul normei de drept prevăzute de art.166^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, rezultă că acţiunile încadrate în infracţiunea dată necesită să fie săvârşite de o persoană cu titlul oficial, adică este nevoie de un subiect special.

Elementele componenţei de infracţiune reprezintă părţi componente ale unui sistem integral. Fiecare element al componenţei, include un grup de semne, care caracterizează diverse laturi ale faptei infracţionale, iar orice faptă penală include în mod obligatoriu semne referitoare la toate cele patru elemente ale componenţei de infracţiune.

La fel este de menţionat că, în Cod penal R.Moldova sunt descrise înţelesul unor termini, cum ar fi : Persoana cu funcţie de răspundere, persoana publică şi persoana cu funcţie de demnitate publică. însă noţiunea de "persoană oficială" lipseşte.

Nu este descrisă o dezvăluire lărgită a termenului persoană oficială, însă este o analogie cu persoanele publice, care sunt expuse în Hotărîrea explicativă a Curţii Supreme de Justiţie din 22.12.2014, unde se explică statutul a cadrelor didactice .

Aşadar, în Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie R.Moldova nr.11 din 22.12.2014" Cu privire la aplicarea legislaţiei referitor la răspunderea penală pentru infracţiuni de corupţie" pct. 6.1. abzaţul 7, indică că, ''Întrucît angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noţiunea „salariat dintr-o întreprindere, instituţie sau organizaţie" utilizată în art.256 CP, cele două incriminări urmează să fie delimitate. (...) Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuţii pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuţii nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naştere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligaţiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezenţa anumitor circumstanţe, ajung să exercite funcţii producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligaţii), activitatea „subadministrativă" a cadrelor didactice, etc. se poate transforma într o activitate administrativă. "

Deci inculpatul, activând în calitate de în calitate de profesor de matematică și fizică în cadrul Gimnaziului ***** din s. *****, r. Leova, nu este subiect al infracţiunii prevăzute de art.166^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, deoarece nu poartă statut de persoană oficială, nu este persoană publică, întrucât atribuţiile de serviciu nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naştere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligaţiunile de natură profesională,

nu au cum să apară în postura de persoană publică sau să acţioneze cu titlul oficial.

Nici în Legea „Cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public” nr.158 din 04.07.2008, şi în “Clasificatorului unic al funcţiilor publice” , aprobat prin Legea nr.155 din 21.07.2011, funcţia de profesor nu este încadrată.

în speţă, se atestă cu certitudine faptul că nici victima infracţiunii imputate, nici inculpatul nu deţin calităţile speciale, prevăzute de lege, necesare pentru încadrarea acţiunilor în temeiul art.166[1] al.(2) lit.a) și e) Cod penal, iar gradul suferinţelor cauzate în urma acţiunilor ilegale ale inculpatului nu permit încadrarea acestora potrivit normelor penale, reținând următoarele motive:

Astfel, după cum s-a menţionat supra, acuzarea de stat a calificat acţiunile inculpatului Ghenea Iurie, în baza art.166[1] al.(2) lit.a), e) CP, care la data de 01 februarie 2024, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în incinta Gimnaziului ***** din s. *****, raionul Leova, având, în virtutea funcțiilor sale, calitatea de persoana cu demnitatea publică, cât și, în contextul cumulării acestei funcții cu activitatea didactică, calitatea de persoană care acționează cu titlu oficial, în timpul recreației, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a-1 pedepsi, intimida și înjosi public pe minorul Mazur Eduard, pentru faptul că ultimul nu a scris tema în caiet de la lecția precedentă de științe, s-a apropiat de elevul Mazur Eduard și, în mod intenționat, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea cutiei toracice, în rezultatul căruia, i-a cauzat dureri fizice și leziuni corporale sub formă de „ echimoză pe hemitoracele stâng și în proiecția procesului xifoid cu trecere în regiunea epigastrică a abdomenului”, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, totodată, umilindu-i demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă tratament inuman și degradant.

La caz, pentru a cădea sub incidenţa prevederilor art.166[1] al.(2) lit.a), e) CP, tratamentul aplicat victimei trebuie să depăşească un anumit ’’Prag de gravitate”.

CEDO a considerat tratamentele ca fiind „inumane” pentru că au fost premeditate, au fost aplicate continuu şi au cauzat fie vătămări corporale, fie afecţiuni fizice şi psihice. Tratamentele sunt considerate a fi „degradante” deoarece prin natura lor creează victimei un sentiment de teamă, angoasă şi inferioritate, de natură să o umilească şi să o devalorizeze (hot. Kudla vs Polonia, p. 92).

Un tratament este estimat ca fiind inuman deoarece a fost premeditat, aplicat ore în şir şi a cauzat fie vătămare corporală, fie suferinţe fizice şi psihice profunde:

În cauza Irlanda vs Regatul Unit (hot. din 18.01. 1978) CEDO a menţionat că, prin tratament inuman” se înţelege acele acte prin care se provoacă victimei leziuni sau fie suferinţe fizice şi morale, susceptibile de ai produce puternice tulburări psihice. Combinarea celor aşa numite „cinci tehnici” (impunerea persoanei de a sta la perete, aplicarea cagulei, expunerea la zgomot, privarea de somn, privarea de mîncare şi băutură) „tehnici de dezorientare” sau „privare senzorială” au fost apreciate ca tratament inuman şi degradant. Totodată, aceste tratamente nu au provocat suferinţe de o intensitate şi cruzime deosebită în înţelesul termenului de tortură.

Tratamentul degradant este cel care generează victimelor sentimente de frică, anxietate şi inferioritate, capabile să umilească şi să înjosească victima; înfrânge rezistenţa fizică şi morală a victimei şi determină victima să acţioneze împotriva voinţei sau conştiinţei sale. Drept inuman şi degradant poate fi considerat un asemenea tratament care cuprinde: legarea şi închiderea victimei într-o celulă întunecoasă şi friguroasă şi tratarea în aşa fel încât să o lase răni sau urme vizibile pe corpul victimei; neacordarea posibilităţii de a dormi, nealimentarea victimei, întreţinerea fără apă şi în găligie continuă, percheziţia corporală înjositoare, obligarea de a dezbrăca hainele în prezenţa persoanelor de sex opus; condiţii de detenţie inumane şi degradante, inclusiv

suprapopularea celulelor, lipsa accesului la lumină naturală şi artificială, calitatea şi cantitatea insuficientă a hrănii, lipsa plimbărilor la aer liber, asistenţa medicală neadecvată etc.”

Organul de urmărire penală incriminând profesorului Ghenea Iurie acţiuni descrise în ordonanţa de punere sub învinuire invocă cauzarea victimei suferinţelor fizice, însă nu descrie, prin ce ele se manifestă şi care este „pragul de gravitate”, deoarece după cum urmează din Raportul de expertiză Judiciară nr. 202435A0419/61-BIEJ din 10.07.2024: „...Acesta(minorul Mazur Eduard), în contextul situației analizate, nu a suportat traumă psihologică și nu manifestă consecințe ale traumei psihologice în rezultatul presupuselor acțiuni violente/tratament inuman și degradant. La reproducerea evenimentelor numitul nu manifestă reacții afective, specifice retraumatizării....”

Conform concluziei Raportului de expertiză judiciară nr.202423D0020 din 28.02.2024: s-au constatat echimoză pe hemitoracele stâng și în proiecția procesului xifoid cu trecere în regiunea epigastrică a abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Conform literaturii medicale pe specialitate aceste leziuni au o vechime de cca 2-4 zile până la examinarea medico-legală şi care se califică ca vătămare neînsemnată. Acţiune ce organul de urmărire penală o descrie ca tratament inuman şi degradant.

Astfel, instanţa de judecată constatată că persoană poate fi declarată vinovată pentru fapta comisă doar dacă acţiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii obiectul, latura subiectivă, obiectivă şi fapta comisă este pasibilă de atargere la răspundere penală.

Prin urmare deşi aceste prevederii legale sunt obligatorii nu au fost întocmai respectate la înaintarea învinurii.

Conform prevederilor art.l al.(2) şi (3) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Din totalitatea argumentelor invocate mai sus, instanţa de judecată găseşte necesar de a-l achita pe Ghenea Iurie, de comiterea faptei imputate din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Totodată, ţinînd cont de soluţia emisă pe cauza penală, în corespundere cu prevderile art.*****7 al.(2) pct.2 CPP, instanţa de judecată nu se va pronunţa asupra acţiunii civile înaintate.

Cheltuielile de judecată:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cazul din speță cheltuieli de judecată au fost pretinse de acuzatorul de stat în cuantum de 7502 lei.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiştilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, de fapt pe dosar au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă totală de 7502 lei, pentru expertizele efectuate, și se confirmă prin:

- Raportul de constatare nr. 202423P0024 din 07.02.2024– pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202423D0020 din 28.02.2024– pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0419/61-BIEJ din 10.07.2024 – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 6862 lei.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta o sentință de achitare, va dispune trecerea sumei de 7502 lei, în contul statului.

Alte cheltuieli de judecată nu au fost înaintate pe dosar.

Referitor la acțiunea civilă.

Instanţa de judecată notează că, reprezentantul părții vătămate minore Mazur Eduard în persoana lui Nicolae Mazur a înaintat o acţiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului în folosul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

În corespundere cu prevederile art. 387 Cod de procedură penală, (1) o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul când se dă o sentinţă de achitare, instanţa: 1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârşită de inculpat; 2) nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal.

Astfel, ţinând cont de prevederile art. 387 al. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate minore Mazur Eduard în persoana lui Nicolae Mazur cu privire la încasarea în beneficiul reclamantului din contul inculpatului a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei se lasă fără examinare.

În conformitate cu prevederile art. art. 338-340, 382, 384-385, 387, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ghenea Iurie *****, se achită de comiterea infracţiunii prevăzute de art.166[1] alin. (2) lit.a), e) Cod penal, din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Se respinge ca neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui **Ghenea Iurie ******* în beneficul statului suma de 7502 (șapte mii cinci sute doi) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, care se trec în contul statului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Nicolae Zaharia