Dosarul nr. 1-96/2025
PIGD. NR. 1-25090983-09-1-25062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iulie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorului Marian Romașcan
avocatului Vitalii Mironov

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Munteanu Victoria Vitalie, născută la ***** domiciliată în or. Sîngerei, str. ***** IDNP: ***** cetățean al Republicii Moldova, posesoare a buletinului de identitate seria B nr. ***** eliberat la *****de către ASP (valabil), necăsătorită, are 2 copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, angajată în câmpul muncii în calitate de cosmetolog la farmacia „Orient” din or. Sîngerei, anterior nejudecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 26 iunie 2025, primită în procedură la 27 iunie 2025, sentința integrală pronunțată la 25 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marian Romașcan în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatei Munteanu Victoria Vitalie vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acesteia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la data devenirii sentinței definitive. Mijloacele materiale de probă, de păstrat pe tot parcursul păstrării dosarului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalii Mironov în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Munteanu Victoria Vitalie, fiind posesoare al permisului de conducere, care permite conducerea autovehiculelor de categoria „B şi B1”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în urma conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, contrar cerințelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” la data de 01.06.2025, a consumat băuturi alcoolice, iar ulterior, în aceiași zi, aproximativ la ora 01:30, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** pe strada Independenței din orașul Sîngerei, a fost stopată de către angajații Inspectoratului de poliție Sîngerei.

Fiind suspectată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică Munteanu Victoria a fost supusă testării alcooloscopice prin intermediul etilotestului de model „Drager 6820”.

În rezultatul examinării, în aerul expirat de către Munteanu Victoria au fost depistați vapori de alcool etilic în cantitate de 1.11 mg/l.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Munteanu Victoria Vitalie, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei, din 11 iulie 2025, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpata Munteanu Victoria Vitalie, fiind audiată în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 01 iunie 2025, a fost invitată la un prieten de familie, cu care au stat la masă și au consumat alcool. A indicat că, prietenul ei fiind în stare de ebrietate mai avansată, a rugat-o să-l ducă acasă în sat. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei. A urcat la volanul automobilului, cu scopul de al conduce acasă. Ulterior, a fost stopată de către colaboratorii de poliție și supusă testării alcoolscopice. Cu rezultatul a fost de acord și nu la contestat. Solicită ca în cazul în care va fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii imputate, este de acord să execută o pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatei Munteanu Victoria Vitalie, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului Botnari Maxim Grigore**, care a comunicat că, la moment locuieşte în sat. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei de unul singur şi activează în calitate de preot-paroh la biserica „Arhanghelul Mihail şi Gavriil” din localitate. La 31.05.2025 aproximativ în jurul orelor 22:00 s-a deplasat cu automobilul personal de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare YHO 257 la o prietenă de-a sa pe nume Munteanu Victoria, domiciliată or. Sîngerei, str. Mihail Lermontov 10. Ajungând la domiciliul ultimei s-au așezat la masă şi au consumat împreună băuturi alcoolice.

Aproximativ la ora 01:20 data de 01.06.2025 i-a comunicat Victoriei că pleacă acasă, la care ultima i-a comunicat că-l va conduce acasă cu automobilul său personal, deoarece el se află în stare de ebrietate avansată. Au ieșit din domiciliul Victoriei şi au urcat în automobilul său personal care era parcat lângă poarta gospodăriei ultimei. Munteanu Victoria a urcat la volanul automobilului şi au pornit spre domiciliul său. Deplasându-se pe str. Independenței în or. Sîngerei, la un moment dat au fost stopați de către un echipaj al poliției. Polițiștii au solicitat de la Munteanu Victoria actele la control, la care ultima le-a comunicat angajaților poliției că deține permis de conducere, însă la moment permisul se află la domiciliul său. Victoriei i-a fost propus să fie testată alcoolscopic cu aparatul „Drager", la care aceasta a fost de acord, rezultatul fiind de 1.11 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. La scurt timp împreună cu angajații poliției s-au deplasat la Spitalul raional Singerei unde Victoriei, cu acordul său, i-au fost prelevate probe biologice de sânge, după care aceasta a fost documentată pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, iar automobilul personal de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare ***** a fost ridicat şi evacuat la parcarea auto specială din mun. Bălți. Menționează faptul că înainte de a urca la volanul automobilului personal, Victoria a consumat băuturi alcoolice (f.d. 18-20);

- **declarațiile martorului Postolachi Ion Ion**, care a comunicat că, la moment este angajat în câmpul muncii în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Sîngerei. La 31 mai 2025, ora 20:00 până la 01 iunie 2025 ora 08:00, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice pe întreg raionul Sîngerei împreună cu colega sa Babin Andreea. La 01 iunie 2025, aproximativ la ora 01:30, patrulând străzile or. Sîngerei, deplasându-se pe str. Independenței a orașului în direcția mun. Chişinău, la un moment dat, a observat deplasându-se neuniform şi cu farurile stinse, în direcția mun. Bălți, un automobil de model „Dacia Logan" de culoare albastră cu numărul de înmatriculare *****. Atunci au stopat automobilul menționat pentru verificări. Au coborât din automobilul de serviciu și împreună cu colega Babin Andreea s-au apropiat de automobilul menționat, la volanul căruia se afla o persoană de gen feminin, iar pe bancheta din față dreapta se afla o persoană de gen masculin. S-au prezentat şi au solicitat actele la control. Conducătoarea automobilului a coborât și le-a comunicat că nu deține asupra sa permis de conducere, însă permisul se află la domiciliul său şi s-a prezentat ca fiind Munteanu Victoria. În timp ce discutau cu Victoria au simțit de la ea un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fapt pentru ce au considerat rezonabil că ultima se afla în stare de ebrietate. Atunci i-au propus să fie

testată la alcoolemie cu aparatul „Drager”. Munteanu Victoria a acceptat să fie testată alcoolscopic, rezultatul final fiind de 1,11 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Atunci Victoria a fost înlăturată de la conducerea automobilului, iar automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare YHO 257 a fost ridicat şi transportat pentru păstrarea ulterioară la parcarea auto specială amplasată în mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. La scurt timp, s-au deplasat la Spitalul Raional Sîngerei, unde de la Munteanu Victoria, cu acordul său, i-au fost prelevate probe biologice de sânge, după care ultima a fost documentată pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La cele declarate adaugă că, Munteanu Victoria a recunoscut faptul că în noaptea spre 01 iunie 2025 a consumat băuturi alcoolice, după care a urcat la volanul automobilului menționat și a condus automobilul prin or. Sîngerei (f.d. 21-23);

- **declarațiile martorului Babin Andrea Andrei**, care a făcut declarații analogice ea şi martorul Puiu Dumitru (f.d. 24-26);
- **procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 01.06.2025,** potrivit căruia, la data de 01.06.2025, aproximativ la ora 01:30, cet. Munteanu Victoria, conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de matriculare ***** pe una din străzile or. Sîngerei, a fost stopată pentru conducerea haotică şi fiind suspectată de faptul că a consumat băuturi alcoolice, a fost supusă testării alcooloscopice constatându-se că în vaporii de aer expirat de către Munteanu Victoria se conține alcool etilic în cantitate de 1.11 mg/l (f.d. 3);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente din 01.06.2025,** pe faptul că la 01.06.2025 ora 01.55 în or. Sîngerei str. Independenței, a fost stopat un mijloc de transport la volanul căruia se afla o persoană de gen feminin suspectă în stare de ebrietate, în urma alcooltestului sa constatat rezultatul de 1.11 mg/l (f.d 4);
- **procesul-verbal de testare alcoolscopică din 01.06.2025,** efectuat în privința lui Munteanu Victoria cu alcooltestul de model „Drager Alcotest”, constatându-se concentrația de alcool-1.11 mg/l (f.d 5);
- **procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică de către Munteanu Victoria, din 01.06.2025, la ora 01:30** (f.d 6);
- procesul-verbal nr. 59 din 01.06.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei (f.d. 09-10);
- **buletinul de analiză nr. 44/1/01/06/2025** potrivit căruia în proba biologică (sânge), prelevate de la Munteanu Victoria, a.n. 1995, la 01.06.2025, ora 03:15, concentrația alcoolului etilic reprezintă 2,38 g/l (f.d. 11):

- **procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 01.06.2025** (f.d. 14);
- **procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere pe numele lui Munteanu Victoria**, eliberat de ASP cu numărul 225608600 pe categoria „B1, B” (f.d. 16);
- certificatul de competență eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Sîngerei, inspector, Anton Ostap şi Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-127C a mijlocului de măsurare: analizatorul concentrației de etanol alcooltest „Drager Alcotest 6820”, nr. ARPD-0080 (f.d. 17);
- **procesul-verbal de ridicare din 17.06.2025**, unde în cadrul acțiunii procesuale a fost ridicat este un purtător de informație disc DVD-R Omega cu înregistrarea video din data de 17 iunie 2025 (f.d. 28);
- **plic nr. 1 în care se află un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega”** cu înregistrare video (f.d. 29);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 iunie 2025,** unde supus examinării este un purtător de informație DVD-R cu înregistrare video (f.d. 30);
- **tichetul „Drager Alcotest 6820” seria nr. ARPD 0080**, Test nr. 2850 din 01.06.2025, ora 01:40 D, testat pe numele lui Munteanu Victoria, a.n. ***** cu rezultatul final de 1,11 mg/l (f.d. 40);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.06.2025** (f.d. 41).

Aprecierea instanței:

Analizând declarațiile inculpatei depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Munteanu Victoria Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Instanța reține că, inculpata Munteanu Victoria Vitalie la 01.06.2025, aproximativ la ora 01:30 min., deținând permis de conducere pentru categoria „B” și „B1”, a condus mijlocul de transport de marcă ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Independenței, or. Sîngerei, în stare de ebrietate cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/l. Astfel, prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere.

La caz, potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Munteanu Victoria

Vitalie, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă mijlocul de transport cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/l, ceea ce depășește 0,35 mg/l.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern.

Conform alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare (în vigoare din 07.09.2024).

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat *[Pct.4 modificat prin Hot.Guv. nr.515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024].*

Conform tichetului „Drager Alcotest 6820” din 01.06.2025, ora 01:40, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Munteanu Victoria Vitalie, constituia 1,11 mg/l (f.d. 40).

Faptul aflării în stare de ebrietate a inculpatei se atestă și prin buletinul de analiză nr. 44/1/01/06/2025, potrivit căruia în proba biologică (sânge), prelevate de la Munteanu Victoria, a.n. 1995, la 01.06.2025, ora 03:15, s-a stabilit concentrația alcoolului etilic ce reprezintă 2,38 g/l (f.d. 11):

Aceleași circumstanțe reiese și din procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din care se atestă că, la 01.06.2025, agentul constatator Babin Andreia, i-a adus la cunoștință lui Munteanu Victoria Vitalie, rezultatul testării alcoolscopice (f.d. 6).

Astfel, este absolut evident că Munteanu Victoria Vitalie având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat 1,11 mg/l, se afla în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Munteanu Victoria Vitalie, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1), este mijlocul de săvârșire a infracțiunii şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Munteanu Victoria Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport marcă ***** cu numărul de înmatriculare *****,

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Munteanu Victoria Vitalie a fost constatată în rezultatul deplasării mijlocului de transport de marcă ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public, pe str. Independenței or. Sîngerei.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate, pe un drum public.

La caz, inculpata Munteanu Victoria Vitalie, născută la ***** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei.

Mai mult, aceasta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În concluzie, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatei Munteanu Victoria Vitalie, în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscută vinovată şi atrasă la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpata Munteanu Victoria Vitalie de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatei, precum şi de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Inculpata Munteanu Victoria Vitalie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Munteanu Victoria Vitalie, instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatei Munteanu Victoria Vitalie, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, și-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute*

pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 80[1] Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264[1]*, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpata a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Codul penal, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă: amendă de la 1500 la 1875 de unități convenționale, sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că, inculpata Munteanu Victoria Vitalie a recunoscut vina integral, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, necăsătorită, are la întreținere doi copii minori, a comis doar o singură contravenție, astfel, instanța consideră că, în privința inculpatei, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma incriminată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, inculpata Munteanu Victoria Vitalie, totuși, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, a pus în pericol atât viața şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur.

Potrivit art. 64 alin. (1), (3^1), (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: mijlocul de transport de marcă ***** cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 02.06.2025 și restituit lui Botnari Maxim (f.d. 35-38) – va rămâne în posesia și folosința proprietarului Botnari Maxim.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite

deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă: tichetul „Drager Alcotest 6820” din 01.06.2025, ora 01:40, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10.06.2025 (f.d.42); un suport optic de informații de tip DVD-R Omega, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.06.2025 (f.d. 31) - urmează a fi păstrate la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Astfel, în privința inculpatei urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 64, 80^1 și 264^1 alin. (1) Cod penal și art. art. 364^1, 382, 384-386, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată şi se condamnă **Munteanu Victoria Vitalie,** născută la ***** domiciliată în or. Sîngerei, str. ***** IDNP: ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalent a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică condamnatului Munteanu Victoria Vitalie, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatei Munteanu Victoria Vitalie, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Corpul delict: mijlocul de transport de marcă ***** cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 02.06.2025 și restituit lui Botnari Maxim (f.d. 35-38) – va rămâne în posesia și folosința proprietarului Botnari Maxim.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager Alcotest 6820” din 01.06.2025, ora 01:40, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10.06.2025 (f.d.42); un suport optic de informații de tip DVD-R Omega, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.06.2025 (f.d. 31) - urmează a fi păstrate la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**