Prima instanță: Judecătoria Orhei, Central (Judecător: S.Lazari)
Dosarul nr. 2a-2946/23
2-23026081-02-2a-03082023

D E C I Z I E

24 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila
Grefierul: Irina Pîntea

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de Balaban*****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Olga împotriva lui Balaban*****, cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, Central din 13 iunie 2023,

c o n s t a t ă:

La 20 februarie 2023, reclamanta Balaban Olga a depus cerere de chemare în judecată către Balaban*****, solicitând modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul central nr. 2-312/2019 din 11.03.2020, s-a dispus de a încasa de la pîrîtul Balaban***** în beneficiul reclamantei, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor Balaban*****, născut la ***** în sumă fixă de 1500 lei.

Susține că, odată cu majorarea vârstei copilului, cheltuielile de întreținere devin tot mai mari, mai ales că la momentul actual au crescut prețurile.

Afirmă că, de una singură nu face față tuturor cheltuielilor necesare întreținerii copilului. Pîrîtul în mod benevol, nu dorește să contribuie suplimentar la cheltuielile la întreținere a copilului.

Relevă reclamanta că mai are obligațiunea de a acorda ajutor și părinților – mamei Lașco Ludmila care are grad de dizabilitate accentuat și tatălui Lașco Veaceslav care locuiesc în gospodăria sa.

Consideră că, este îndreptățită de a solicita majorarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În drept, reclamanta și-a motivat acțiunea în baza art.art. 76, 110 Codul Familiei

Solicită majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor Balaban*****, născut la *****, stabilită prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul central din 11 martie 2020 de la 1500 lei lunar la 3000 lei lunar, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, Central din 13 iunie 2023 s-a admis parțial acțiunea.

S-a modificat în sensul majorării cuantumul pensiei alimentare stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-312/2019 din 11 martie 2020 și s-a încasat de la Balaban*****, în beneficiul reclamantei Balaban Olga, pensia de întreținere a copilului minor Balaban*****, născut la data de *****, cod personal *****, în sumă 2000,00 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată- 20.02.2023 și până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat de la Balaban*****, în beneficiul statului, plata taxei de stat în cuantum de 720,00 (șapte sute douăzeci) lei.

S-a încasat de la Balaban*****, în beneficiul reclamantei Balaban Olga, suma de 2500,00 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 06 iulie 2023, Balaban***** a depus cerere de apel prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Orhei, Central din 13 iunie 2023.

În motivarea cererii de apel a indicat că, instanţa de fond a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului prin faptul că au crescut prețurile şi respectiv au crescut cheltuielile necesare întreținerii copilului, precum şi prin faptul că în afară de copil reclamanta mai are în grijă un părinte, încadrat în grad de dezabilitate. În drept, atât reclamanta cât și instanța de fond, s-au bazat pe prevederile art. 110 Cod Familiei.

Relevă că, această normă prevede modificarea cuantumului pensiei de întreținere în cazul când s-a schimbat starea materiale a părților. Schimbarea stării materiale a părților trebuie să aibă loc în perioada după pronunțarea hotărârii de încasare a pensiei de întreținere.

Afirmă că, la momentul încasării pensiei de întreținere în cuantum de 1500 lei părintele lui Balaban Olga deja avea grad de dezabilitate. Astfel de la momentul

când a fost încasată pensia de întreținere în cuantum de 1500 lei şi până la momentul când cuantumul ei a fost modificat, starea materială a reclamantei nu s-a schimbat.

Menționează că, reclamanta, prezentând un certificat că părintele ei are grad de dezabilitate, nu a prezentat nici o dovadă că el se află la întreținerea sa.

Precizează că, de fapt reclamanta nu întreține şi nici nu are de gând să-şi întreţină părinții, mai mult ca atât, pe motiv că Balaban Olga nu numai că nu-şi întreţine părinţii, dar îşi bate joc de ei, ultimii au inițiat un proces judiciar către Balaban Olga privind rezoluțiunea contractului de donaţie (cauza civilă de la judecătoria Orhei nr. 38-2-9073- 19102018, la cererea Laşco Veaceslav şi Laşco Liudmila, privind rezoluţionareaa contractului, judecător A. Romanaş, hotărârea din 12.06.2020, plasată pe portalul instanţei). Susține că instanţa, respingând acea cerere, a constatat că deşi Balaban Olga nu-şi întreţine părinţii, ei sânt în stare să se întreţină de sinestătător, astfel starea lor materială nu s-a înrăutăţit.

Consideră că, instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 110 Cod Familiei, prevederi ce nu trebuiau aplicate în speță.

Indică că, nu este întemeiat nici argumentul că necesitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere e legat de creşterea preţurilor. În atare situaţie pensia de întreținere se indexează în modul prevăzut de art. 108 Cod Familiei, dar nu se modifică cuantumul ei în ordinea prevăzută de art. 110 Cod Familiei. Nici reclamanta nu a solicitat indexarea pensiei de întreținere prin prisma prevederilor art. 108 Cod Familiei, dar nici instanța de fond nu a aplicat această normă.

Comunică că, are un loc de lucru şi salariu stabil, situaţie în care, pentru întreţinerea unui copil trebuie să achite *1/4* din acest salariu. Chiar şi cuantumul de 1500 lei depăşeşte ¼ din salariului său, iar cuantumul de 2000 lei în genere depăşeşte jumătate din acest salariu.

Consideră că, prin hotărârea instanței de fond intimata Balaban Olga a primit preferințe materiale nejustificate, iar el a fost prejudecat disproporțional. Deci, procesul în privința sa nu a fost unul echitabil, fiind încălcate prevederile art. 6 al CEDO.

Solicită admiterea apelului. Casarea hotărârii judecătoriei Orhei (sediul central) din 13 iunie 2023 şi pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Olga va fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 13 iunie 2023, Judecătoria Orhei, Central a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanța de apel conchide apelul declarat la 06 iulie 2023, ca fiind depus în termenul legal.

În ședința instanței de apel apelantul Balaban***** și reprezentantul său, avocatul Serghei Șteliman au susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate, casarea soluției instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Intimata Balaban Olga în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Avocatul Igor Caraman, în interesele intimatei Balaban Olga, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar intimata a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind părţile, studiind materialele dosarului, Colegiul consideră apelul declarat de Balaban*****, ca fiind nefondat și pasibil de respingere, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Conform prevederilor art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În această ordine de idei, instanţa de apel reţine că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată î-l constituie pretenţiile privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Balaban Olga instanța de fond a admis parțial acțiunea. S-a modificat în sensul majorării cuantumul pensiei alimentare stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2020 și s-a încasat de la Balaban*****, în beneficiul reclamantei Balaban Olga, pensia de întreținere a copilului minor Balaban*****, în sumă 2000,00 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată- 20.02.2023 și până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat de la Balaban*****, în beneficiul statului, plata taxei de stat în cuantum de 720,00 (șapte sute douăzeci) lei. S-a încasat de la Balaban***** în beneficiul reclamantei Balaban Olga, suma de 2500,00 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, Colegiul civil constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, în mod just a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a cerințelor reclamantei Balaban Olga.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel reține că, în conformitate cu materialele cauzei, s-a stabilit că din căsătoria reclamantei Balaban Olga și pârâtului Balaban*****, la *****, s-a născut copilul comun Balaban*****, care la moment se află la întreținerea reclamantei Balaban Olga.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul central nr. 2-312/2019 din 11.03.2020 (nr.2-20021644-38-1402220), s-a dispus încasarea de la pîrîtul Balaban***** (a.n. 15.12.1957), în folosul reclamantei a sumei de 1500,00 lei lunar, cu titlu de pensie alimentară pentru întreținerea copilului Balaban*****, născut la ***** (f.d.7). Prezenta hotărîre judecătorească nu a fost contestată.

La data de 20 februarie 2023, reclamanta Balaban Olga a depus cerere de chemare în judecată către Balaban*****, solicitând modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Balaban***** și să încaseze de la pîrît Balaban***** în beneficiul reclamantei Balaban Olga pensia de întreținere a copilului minor în sumă fixă în mărime de 2500 lei lunar, începînd cu data înaintării cererii de chemare în judecată pînă la atingerea majoratului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 74 alin. (1), (2), (3) Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.

Art.76 al.(1) CPC stipulează că, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New

York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În sensul art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia. Deci, obligaţia de întreţinere este îndatorirea legală a unei persoane de a asigura altei persoane mijloacele necesare traiului, educării şi pregătirii profesionale. Fundamentul obligației de întreţinere constă în îndatorirea de sprijin moral şi material copiilor şi are ca obiect prestarea efectivă a întreţinerii în beneficiul persoanei întreținute, îndeplinirea acestei obligaţii trebuind să se facă în măsura, cu mijloacele şi prin modalităţile impuse sau permise de starea concretă de nevoie a creditorului, precum şi în funcţie de posibilităţile materiale ale debitorului.

Prin prisma art. 18 din Convenția cu privire la Drepturile Copilului rezultă că, ambii părinți au răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale revine în primul rând părinților. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(2) din Convenţia internaţională cu privire la Drepturile Copilului, părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reține că atât normele de drept prevăzute de Codul Familiei, cât şi cele internaţionale stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Colegiul judiciar reține că la data emiterii hotărârii Judecătoriei Orhei, Central din 11.03.2020, copilul Balaban*****, născută la ***** avea 6 ani, pe când la data adresării lui Balaban Olga cu prezenta acțiune – 20 februarie 2023, copilul minor, avea aproape 9 ani împliniți, la momentul examinării cererii de apel copilul are 10

ani, respectiv, cheltuielile pentru întreținerea copilului minor au crescut reieșind din vârsta și necesitățile acestuia.

În acest context potrivit datelor statistice oficiale ale Biroului Naţional de Statistică, valoarea minimului de existență în semestrul II al anului 2023 pentru copii de vârsta 7-17 ani este de 3022 lei.

Totodată, instanța de apel reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil în vârstă de la 7- 17 ani fiind mult mai mari.

Instanța de apel punctează că, deși plata pensiei alimentare este destinată a satisface în primul rând nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale (lunare), iar încasarea pensiei de întreținere într-o sumă mai mică va leza substanțial interesele copiilor minori, ori în orice situație drepturile copilului prevalează (art. 3 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului).

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că starea financiară a reclamantei s-a schimbat, din motiv că copilul Balaban***** (a.n. *****) a atins vârsta de școlarizare, față de situația în care era la pronunțarea Hotărârii Judecătorești nr. 2-312/2019 din 11.03.2020 (nr. elect.2- 20021644-38-1402220), iar cheltuielile pentru un copil școlarizat sunt în continuă creștere. La fel este justificată și schimbarea situației economice pe țară, care în această perioadă (a.2020-2023) este caracterizată de creșterea considerabilă a prețurilor.

Având în vedere cele menționate, Colegiul judiciar consideră întemeiată poziția instanței de fond, precum că starea materială a Olgăi Balaban s-a schimbat comparativ cu perioada de emitere a hotărârii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere pentru copilul minor, și întemeiat a dispus modificarea acesteia, prin majorare, până la limita de 2000 lei.

Totodată, în acest sens instanța de fond corect a invocat că, suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, astfel încât să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat modificarea pensiei de întreținere prin majorare până la suma de 2000 lei lunar, corespunde în mod real nevoilor minorului şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă, fiind rezonabilă.

Instanța de apel consideră că Adeverința de venit prezentată de către apelant, nu poate schimba soluția pe prezenta cauză civilă și remarcă că alegațiile apelantului nu pot fi reținute pertinente or, acesta, asumându-și obligațiile de părinte, urmează să dea dovadă de voință corespunzătoare întru asigurarea unei creșteri și dezvoltări normale a copilului său propriu, asigurându-i condiții de trai

decente, or întreținerea copilului minor de către părinți reprezintă o obligație aflată în corelație cu interesul superior al copilului.

Colegiul apreciază critic argumentele apelantului potrivit cărora circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, or, pornind de la constările descrise mai sus, aceste argumente sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele legale relevante speței.

Totodată, se resping afirmațiile apelantului, precum că, instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 110 Cod Familiei, prevederi ce nu trebuiau aplicate în speță, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța de apel reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În baza art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

În temeiul art.96 alin.(1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Respectiv, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a admis cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamanta Balaban Olga, care a fost asistată de avocatul Caraman Igor, în mărime de 2 500 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria GL nr.156158 din 10 februarie 2023, calificând cheltuielile ca fiind reale, necesare şi rezonabile reieșind din volumul de muncă realizat (f.d. 14), iar în beneficiul statului, plata taxei de stat în cuantum de 720,00 (șapte sute douăzeci) lei.

În această ordine de idei, în opinia Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

De altfel, este notabil că, în condițiile speței, soluția pronunțată de prima instanță este una temeinică, rezultată din elucidarea tuturor circumstanțelor speţei şi aplicarea corectă a cadrului legal pertinent cauzei deduse judecății.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi apreciind probele în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă, a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate în cererea de apel nu au suport probator, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de Balaban*****. Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, Central din 13 iunie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Olga împotriva lui Balaban*****, cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Balaban*****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, Central din 13 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Olga împotriva lui Balaban*****, cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,

Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila