Dosarul nr. 4-2070/2026
4-26084297-12-4-03072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Costousov Eugeniu
Interpretului, Elena Derevșcicova
În lipsa:
Avocatului Bantîș Victor în interesele lui Costousov Eugeniu
Agentului constatator, al IP Botanica, Negru Mihail
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Costousov Eugeniu, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 03.07.2026, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Costousov Eugeniu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 541312 din 22.06.2026, încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, Negru Mihail, cet. Costousov Eugeniu se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, pentru faptul că la 14.06.2026 ora 15:14, aflîndu-se în *****, Costousov Eugeniu a.n.*****a fost depistat că a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. ***** prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.
3. În ședința de judecată, făptuitorul, Costousov Eugeniu, a relatat instanței că vina o recunoaște. A explicat că în acea zi îl telefonase mama, care locuiește pe *****, știind că a rămas fără loc de trai, l-a invitat acasă, el (Costousov Eugeniu) s-a dus acasă, și-a schimbat hainele, a mâncat. Conflictul a început cu fratele mai mare care mereu îl învață cum să trăiască.
4. Agentul constatator al IP Botanica, Negru Mihail, și avocatul Bantîș Victor, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, careva cereri de amînare nu au depus. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa agentului constatator și a apărătorului, or contravenientul a solicitat examinarea cauzei în lipsa avocatului său.

5. Audiind opinia a făptuitorul, Costousov Eugeniu, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 318[1] Cod contravenţional, după indicii: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.
6. Chiar dacă Costousov Eugeniu a recunoscut vina, culpa acestuia se confirmată și prin probele prezentate de către agentul constatator, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 541312, întocmit în privința făptuitorului la 22.06.2026, în baza art. 318[1] Cod contravențional; informația 112 din 14.06.2026 ora 15:14 de la Costousov Alexandr; raportul din 14.06.2026 a SS BPRO; procesului-verbal de audiere a victimei din 14.06.2026 prin care au fost consemnate declarațiile lui Costousov Tatiana, care declară că la 14.06.2026 fiind acasă cu soțul ei Costousov Sergiu, fiul ei Costousov Eugeniu care avea ordin de restricție a venit la domiciliu fiind în stare de ebrietate manifestându-se foarte agresiv; procesului-verbal de audiere a victimei din 14.06.2026 prin care au fost consemnate declarațiile lui Costousov Alexandru care declară că locuiește cu părinții pe *****, fratele său Costousov Eugeniu face abuz de băuturi alcoolice și vine în casă la părinți și manifestă comportament agresiv și deranjează toată lumea; procesului-verbal de audiere a victimei din 14.06.2026 prin care au fost consemnate declarațiile lui Costousov Sergiu care a declarat că la 14.06.2026 Costousov Eugeniu care are ordin de restricție, dar a venit acasă și a agresat fizic pe fratele său pe el (Costousov Sergiu) și soție; informația 112 din 14.06.2026 ora 18:10 apel efectuat din numele lui Costousov Alexandr; raport din 14.06.2026 informația 112 din 14.06.2026 ora 19:22 apel efectuat din numele lui Costousov Alexandr; raport din 14.06.2026; citație pe numele lui Costousov Eugeniu, procesul-verbal privind actele de constatare din 14.06.2026 prin care au fost consemnate declarațiile lui Costousov Eugeniu care a declarat că nu poate comunica detalii deoarece era în stare de ebrietate; informația 112 din 14.06.2026 ora 21:32 apel efectuat din numele lui Costousov Alexandr; raport din 14.06.2026; procesul-verbal privind actele de constatare din 14.06.2026 prin care au fost consemnate declarațiile lui Costousov Alexandru; raport din 14.06.2026; Chestionar; copia ordinului de restricție ***** emis în temeiul sesizării despre agresarea fizică din numele lui Costousov Alexandru, prin care Costousov Eugeniu a fost obligat să părăsească locuința comună, care se află în mun. Chișinău, ***** cu aplicarea interdicțiilor pentru o perioadă de 10 zile; raport din 23.06.2026.
7. Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
12. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, în cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat că, la data de 14.06.2026, ora 15:14, Costousov Eugeniu a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 229 din 11.06.2026.
13. Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. ***** s-a stabilit că Costousov Alexandru a fost agresată fizic de către fratele său Costousov Eugeniu.
14. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Costousov Eugeniu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.
15. Astfel, se reține că conform art. 121 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.
16. Totodată, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
17. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.
18. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Costousov Eugeniu a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318^1 Cod contravenţional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri

de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

19. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.
20. Totodată instanța de judecată reține că sancțiunea prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
21. Conform art. 37 alin (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
22. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Costousov Eugeniu de săvârşirea contravenției este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Costousov Eugeniu să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.
23. Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă.
24. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. art. 395, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Costousov Eugeniu, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 318^1 Cod contravenţional, și în baza acestei Legi i se stabilește sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui Costousov Eugeniu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona