Dosarul nr. 5r-983/2025
4-25032110-12-5r-11032025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 iunie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorului petiționarului, avocatul Eduard Ghernam
Petiționatului Vasile Tonu
În lipsa:
Victimei Mihail Ceaglei
Agentului constatator Valeriu Negara

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de apărătorul Eduard Gherman care acționează în interesele lui **Vasile Tonu**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025 emisă de agentul constatator Valeriu Negara în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 14.02.2025, agentul constatator, Valeriu Negara a întocmit în privința lui **Vasile Tonu** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 746322, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a cinci puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 11.02.2025, ora 19:00, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Hâncești cu str. Sprâncenoaia, cu automobilul de model „Citroen Jumper" cu n/î „*****" ignorând prevederile RCR, pct. 52, conducând mijlocul de transport s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model „BMW" cu n/î „*****", cauzând deteriorări de bunuri.

La 28.02.2025, apărătorul Eduard Gherman care acționează în interesele lui **Vasile Tonu**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025 emisă de agentul constatator Valeriu Negara, în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat că, în fapt, acesta locuiește cu familia sa în cartierul ***** și este angajat în funcția de *****în firma *****. De ceva timp, în fiecare zi, conduce autovehiculul de serviciu de marca „Citroen Jumper", n/î *****, cu care seara după muncă se întoarce acasă. Astfel, pe data de 11.02.2025, în jurul orelor 19, fiind în stare trează la volanul automobilului „Citroen Jumper", n/î *****, se deplasa regulamentar spre casă din

sectorul Centru al mun. Chișinău.

În timpul conducerii nu avea probleme de sănătate și se simțea bine la volan, deține permisul de conducere de categoria respectivă valabil, iar automobilul dispunea de toate actele obligatorii, inclusiv polița de asigurare obligatorie RCA, și nu avea careva defecțiuni tehnice.

Pe traseu, undeva în regiunea cercului giratoriu dintre str. Pan Halipa și șos. Hîncești, în cîmpul său de vedere a apărut mijlocul de transport de model „BMW", n/î *****, iar conducătorul auto (necunoscut mie la acel moment) avea un comportament foarte ciudat și agresiv în trafic și încontinuu claxona și dădea flash-uri altor participant la trafic.

Continuându-și deplasarea pe șos. Hîncești, care este drum cu sens unic de mers, și ajungând la intersecția șos. Hîncești cu str. Sprîncenoaia, în locul unde liniile benzilor de circulație se întrerup și se schimbă brusc într-o mică curbă spre dreapta, acesta fiind amplasat cu automobilul pe banda a treia de circulație (laterală stingă), a fost blocat intenționat de către conducătorul automobilului „BMW", n/î *****, ce se deplasa pe banda a doua /din mijloc/ din partea dreaptă, ca el să nu poată continua drumul după curbă și să nu poată reveni înaintea lui tot pe banda laterală stângă de circulație (în acel loc i se pare că deja e a treia sau a patra bandă), și anume a accelerat brusc viteza ca să nu-i permită reîncolonarea pe banda de care avea nevoie. Fiind atent la traseu, a reușit să revină pe banda extremă stângă, apoi a preselectat banda din mijloc în mod regulamentar, însă conducătorul automobilului „BMW" din nou a accelerat brusc, tăindu-i colțul și brusc a început să frâneze în fața sa, creând situație de accident, totodată gesticulând cu mâna peste fereastră și dîndu-i de înțeles ca să tragă pe dreapta. La prima fază a reușit să evite accidentarea și a mers înainte, însă el iarăși a accelerat, a trecut în fața sa și i-a blocat circulația. A coborât din automobilul său în mod agresiv și, apropiindu-se de automobilul acestuia, din mers a început să-i reproșeze din cuvinte că i-ar fi zgâriat mașina, la ce i-a răspuns că a fost foarte atent la drum și nici nu i-a atins mașina și i-a cerut să-i prezinte dovada, însă el nu i-a arătat nici o dovadă clară în acest sens. Peste puțin timp a fotografiat cu telefonul mobil numerele de înmatriculare din față ale automobilului condus de acesta, l-a amenințat verbal, apoi a urcat în automobilul său și a mers mai departe, respectiv și el și-a continuat drumul spre casă, deoarece nu a avut loc nici un accident.

Mai comunică petiționarul că, potrivit Informației din Registrul nr.2 al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, înregistrată cu nr.2228 din 11.02.2025, se reține următoarea pretinsă sesizare „La data de 11.02.2025 ora 20:13 în dispeceratul SSTCR al DP a mun. Chișinău, a parvenit informația din cadrul Dispeceratului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, de la numărul de tel: *****faptul că în mun. Chișinău, str. Sprîncenoaia/Hîncești, s-a produs accident rutier, ciocnire a mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale. În accident este implicat: a/m BMW cu n/î ***** s-a tamponat cu a/m Citroen cu n/î ***** care a părăsit locul A/R. A fost informat angajatul: Grib I. la ora 20:14. A ajuns la fața locului la ora. A apelat: Țeglei Mihail. Ofițer operativ de serviciu: Disculțu Lilian".

Astfel, tot pe data de 11.02.2025, la ora 21.04, agentul constatator, ofițer superior al S.D.A.R. al S.S.T.C.R. a D.P.Chișinău a I.G.P., inspector Grib Ion, după ce a primit informația despre accident rutier de la dispeceratul S.S.T.C.R. a D.P. Chișinău, în biroul său de serviciu nr.210 din str. Aleea Gării, nr.38, mun. Chișinău, a efectuat testarea alcoolscopică cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager 6820" a conducătorului automobilului de marca „BMW", n/î *****, Ceaglei Mihail, care a arătat rezultatul final de 0,00 mg/1, și a întocmit actul de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat.

Tot pe data de 11.02.2025, de la ora 21:00 și pînă la ora 21:10, în bir.210, agentul constatator Grib Ion a întocmit procesul-verbal de audiere a victimei Ceaglei Mihail, d.n.*****, IDNP *****, fiind scris personal de pretinsa victimă, care a comunicat următoarele circumstanțe „Pe data de 11.02.2025 ora 19:00 conducând automobil de marcă BMW525D cu număr de înmatriculare ***** mă deplasam pe str. Hîncești în direcția str. Spâncenoaia deplasîndu-mă pe a treia bandă traversând intersecția Spâncenoaia în direcția Gara de Sud am fost lovit oglinda stingă de automobil de marcă Citroen cu numere de înmatriculare ***** Citroen mai departe deplasîndu-se în direcția Gara de Sud fără ca să se oprească. L-am ajuns din urmă pe str. Hîncești în preajma stații PECO Lukoil el sa oprit în încercare să-i comunic că mi-a deteriorat oglinda retrovizoare stînga acesta nu a recunoscut că mi-a atins oglinda și a plecat de la fața locului în direcția necunoscută. Comunicîndu-i că am chemat Poliția acesta a refuzat să aștepte. Proces verbal este scris de mine ”.

Astfel, nu-i este clar cum a fost posibil ca, agentul constatator Grib Ion, să întocmească acest proces-verbal de audiere a victimei Ceaglei Mihail pe data de 11.02.2025, fără întrerupere în perioada de timp 21:00-21:10, dacă la ora 21:04 el deja l-a testat alcoolscopic pe Ceaglei Mihail cu dispozitivul „Drager 6820”.

Tot pe data de 11.02.2025, ora și durata acțiunii lipsesc, în bir.210, agentul constatator Grib Ion a întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului), în baza căruia, prin trimitere la art.425, 426, 430 Cod contravențional și art.118 Cod de procedură penală, a efectuat examinarea și verificarea automobilului de marca „BMW”, n/î *****, în care, la rubrica „în cadrul examinării s-au depistat”, a făcut mențiunea /citat/: „Deteriorări exterioare. Oglinda stângă”, fără a indica suficient de clar și concret ce fel de deteriorări au fost depistate, dimensiunile și caracteristica lor. De asemenea, la rubrica „Au fost întocmite și anexate la prezentul proces-penal” nu a fost făcută vreo mențiune.

Mai menționează acesta că, la materialele procesului contravențional au mai fost anexate: a) o schiță cu pretinsul loc al accidentului rutier, care conține niște corectări neconfirmate prin semnătură, însă nu conține data, ora și locul întocmirii, în baza cărui proces-verbal a fost întocmită și cine este persoana care a întocmit acest document; b) o planșă fotografică cu 4 foto neexplicate, pe una dintre care se vede partea din față a automobilului de marca „BMW”, n/î *****, care nu conține data, ora si locul întocmirii, în baza cărui proces-verbal a fost întocmită și cine este persoana care a întocmit acest document; c) extrasul informațiilor din baza de date privind mijlocul de transport și conducătorul auto, deținute de Î.S. „CRIS „Registru”, prin care se confirmă că, potrivit istoricului pe parcursul unui an, pretinsa victimă Ceaglei Mihail a săvîrșit contravențiile prevăzute la art.236 alin.(4), 236 alin.(5) și 238 alin.(3) din Codul contravențional, adică:, Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră", Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum mai mult de 80 km/oră” și „Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor”.

În continuare, materialele procesului contravențional R-2, nr.2228 din 11.02.2025 au fost transmise în procedura agentului constatator, ofițer principal al Serviciului investigare accidente rutiere cu autor necunoscut al S.S.T.C.R. a D.P. Chișinău a I.G.P., comisar Negară Valeriu, care l-a identificat pe Tonu Vasile *****, d.n.*****, IDNP *****, drept conducătorul auto care pe data de 11.02.2025 a condus autovehiculul de marca „Citroen Jumper”, n/î *****, și l-a citat la audieri pe marginea acestui caz pentru data de 14.02.2025, la ora 09.00, în biroul de serviciu nr.205 din str. Aleea Gării, nr.38, mun. Chișinău.

Astfel, invocă apărarea că, pe data de 14.02.2025, de la ora 09:10 și până la ora 09:40, în bir.205, agentul constatator Negară Valeriu, fără să respecte dreptul la apărare prevăzut la

art.378 Cod contravențional, a întocmit procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Tonu Vasile, d.n.*****, IDNP *****, fiind scris personal de pretinsul contravenient, care a comunicat următoarele circumstanțe /citat/: „Cred că sunt învinuit pe nedrept, întrucât presupusul accident de fapt nu a avut loc. Rog de asemeni poliția să analizeze bine înregistrările de pe camerele video de pe traseul șos. Hîncești, începând de la cercul pan Halipa și pînă la semaforul șos. Hîncești intersecție cu str. Sihastrului, întrucât conducătorul autoturismului BMW cu numele de înmatriculare ***** avea un comportament agresiv pe drum, claxonînd și dînd flășuri altor participanți la trafic. La intersecția șos. Hîncești cu str. Sprîncenoaia, dumnealui intenționat m-a blocat ca eu să pot reveni pe banda de circulație, și anume accelerând brusc viteza, ca să nu-mi permită acest lucru. în final am reușit să revin pe banda extremă stînga, apoi mi-am schimbat circulația mutîndu-mă pe banda din mijloc, dar dumnealui a accelerat brusc, tăindu-mi colțul, și a început să frîneze brusc, creînd situație de accident, de asemenea domnul gesticula cu mîna pe fereastră, arătîndumi să trag pe dreapta. La prima fază reușit evit accidentul și să-mi continui drumul, dar el iarăși a trecut în fața mea, blocîndu-mi trecerea, după care dumnealui a ieșit din autoturism și a început să mă învinuiască că i-am zgâriat mașina, fără ca să-mi arate careva dovezi clare, după care mi-a fotografiat numerele și și-a continuat drumul, respectiv și mi-am continuat circulația. Rog încă o dată respectuos poliția să verifice minuțios comportamentul conducătorului BMW ***** în trafic. Mulțumesc și sunt gata să colaborez. Eu mă aflam la volanul autoturismului Citroen *****. Procesul verbal a fost întocmit de mine personal. 14.02.2025”.

De asemenea, comunică acesta că, tot pe data de 14.02.2025, de la ora 09:40 și până la ora 09:50, agentul constatator Negară Valeriu a întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului), în baza căruia, prin trimitere la art.425, 426, 430 Cod contravențional și art.118 Cod de procedură penală, a efectuat examinarea și verificarea automobilului de marca „Citroen Jumper”, n/î *****, în care, la rubrica „în cadrul examinării s-au depistat” nu a fost făcută vreo mențiune, adică nu a depistat careva urme ale pretinsului accident rutier.

Tot pe data de 14.02.2025, la ora 09.07, agentul constatator Negară Valeriu a extras și a anexat cazierul contravențional pe numele lui Tonu Vasile *****, d.n.*****, IDNP *****, prin care se confirmă că, în perioada 14.08.2024-14.02.2025, acesta nu a fost tras la răspundere contravențională.

În ceea ce privește procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, menționează apărarea că, pe data de 14.02.2025, la ora 09:56, doar după 6 minute de la ultima acțiune efectuată cu participarea lui Tonu Vasile - încheierea proces ului-verbal de examinare a automobilului „Citroen Jumper”, n/î *****, și fix peste 16 minute de la încheierea procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Tonu Vasile, care în timpul audierii a înaintat o cerere și a solicitat reprezentantului poliției „să analizeze bine înregistrările de pe camerele video de pe traseul sos. Hîncești, începând de la cercul Pann Halipa și pînă la semaforul șos. Hîncești intersecție cu str. Sihastrului, întrucât conducătorul autoturismului BMW cu numele de înmatriculare ***** avea un comportament agresiv pe drum, claxonând și dînd flășuri altor participant la trafic”, - agentul constatator Negară Valeriu, aflîndu-se în biroul de serviciu nr.205 din str. Aleea Gării, nr.38, mun. Chișinău, a întocmit în privința lui Tonu Vasile *****, d.n.*****, IDNP *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.746322 din 14.02.2025, învinuindu-l că a săvârșit contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) din Codul contravențional „încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor material ori cu cauzarea de vătămări corporale ușoare”, și asupra cauzei contravenționale a adoptat decizia de sancționare cu amendă

în mărime de 24 unități convenționale (echivalentul a 1200,00 de lei) și 5 puncte de penalizare.

După aceasta, agentul constatator Negară Valeriu prelungind acțiunile sale ilegale, fără să-i explice lui Tonu Vasile drepturile și obligațiile contravenientului, i-a cerut să semneze în locul bifat de la pct. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție, fără să-i mai explice ce înseamnă semnătura aplicată și conținutul art.34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, apoi i-a înmânat o xerocopie de pe acest proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, luînd cunoștință la fața locului cu forma și conținutul acestui act (a procesului-verbal cu privire la contravenție), pretinsul contravenient Tonu Vasile a stabilit următoarea pretinsă faptă contravențională pretins constatată în privința sa de către agentul constatator Negară Valeriu /citat/: „conducând mijlocul de transport s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model BMW n/î *****, cauzând deteriorări de bunuri cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Citroen Jumper n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul52. Vehiculele se depășesc numai pe partea stângă. Ca excepție, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenția de a schimba direcția spre stânga și au început efectuarea acestei manevre, precum și tramvaiele se depășesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spațiu suficient. Notă. în cazul în care între șina din dreapta și marginea carosabilului nu există spațiu suficient, precum și pe drumurile cu circulația în sens unic, tramvaiele se depășesc pe partea stingă - prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova”, cu care el nu a fost de acord, însă agentul constatator Negară Valeriu nu i-a explicat că are dreptul să scrie obiecțiile sale în pct.12 din acest proces-verbal cu privire la contravenție, inclusiv să prezinte probe.

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept menționate supra, contravenientul Tonu Vasile ***** consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.746322 din 14.02.2025 /încheiat în privința sa în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator Negară Valeriu/ și decizia asupra cauzei contravenționale din 14.02.2025 de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 24 unități convenționale (echivalentul a 1200,00 de lei) și 5 puncte de penalizare, sunt total ilegale și neîntemeiate, reieșind din următoarele motive: a) din explicațiile arătate din prezenta contestație este evident că, pe de o parte - nici nu avut loc faptul accidentului rutier presupus de către pretinsa victimă Ceaglei Mihail, iar pe de altă parte - pretinsul contravenient Tonu Vasile nu a săvîrșit contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) din Codul contravențional, iar în astfel de caz procesul-verbal cu privire la contravenție nici nu trebuia să fie încheiat, nemaivorbind de aplicarea a careva sancțiune contravențională - acțiuni cu care contravenientul Tonu Vasile nu a fost de acord de la început; b) la instrumentarea procesului contravențional în privința lui Tonu Vasile, agentul constatator Negară Valeriu a admis mai multe încălcări grave, și anume: a încălcat dreptul la apărare /prevăzut la art.378 alin.(1-3) Cod contravențional/ și prezumția de nevinovăție /prevăzută la art.375 alin.(3) Cod contravențional/ în raport cu pretinsul contravenient, deoarece, după audierea pe data de 14.02.2025, agentul constatator nu a mai întreprins nici o acțiune pentru a verifica declarațiile persoanei trase la răspundere contravențională și a soluționa cererea înaintată, care a solicitat să fie examinate înregistrările video de pe camerele de luat vederi amplasate pe traseul sos. Hîncești. de la cercul din str, Pan Halipa și până la semaforul din sos. Hîncești intersecție cu str. Sihastrului, întrucât conducătorul autoturismului „BMW”, n/î *****, avea un comportament agresiv pe drum, claxonînd și dînd flășuri altor participanți la trafic, pentru a verifica dacă nu cumva oglinda din partea stîngă a a/m „BMW” a fost deteriorată în alte circumstanțe decît cele relatate în cauza dată de către conducătorul auto

Ceaglei Mihail, iar la dosar nu există vreo probă obiectivă, pertinentă, concludentă și dobândită în mod legal, prin care s-ar confirma că conducătorul auto Tonu Vasile ar fi comis accidentul rutier cu automobilul de marca „Citroen Jumper”, n/î *****, pe care îl conducea în seara de 11.02.2025 și ar fi săvârșit contravenția prevăzută la art.242 alin.(1) Cod contravențional. Declarațiile lui Ceaglei Mihail nu se confirmă prin alte probe, iar următoarele acte procesuale au fost întocmite cu încălcări de procedură, și anume: 1) procesul-verbal de audiere a victimei Ceaglei Mihail din 11.02.2025, ora 21:00-21:10 (deoarece ora audierii se contrăpune cu ora întocmirii actului de efectuare a testării alcoolscopice cu aparatul „Draper 6820” a conducătorului auto Ceaglei Mihail); 2) procesul- verbal de examinare a automobilului de marca „BMW”, n/î *****, din 11.02.2025 (deoarece lipsesc ora si durata acțiunii și nu a fost indicat suficient de clar și concret ce fel de deteriorări au fost depistate, dimensiunile și caracteristica lor); 3) schița pretinsului loc al accidentului rutier (care conține niște corectări neconfirmate prin semnătură, însă nu conține data, ora și locul întocmirii, în baza cărui proces-verbal a fost întocmită și cine este persoana care a întocmit acest document); 4) planșa fotografică cu 4 foto neexplicate, pe una dintre care se vede partea din față a automobilului de marca „BMW”, n/î ***** (deoarece nu conține data, ora și locul întocmirii, în baza cărui proces- verbal a fost întocmită și cine este persoana care a întocmit acest document); c) agentul constatator Negară Valeriu, prin motivarea „conducând mijlocul de transport s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model BMW n/î *****, cauzând deteriorări de bunuri cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Citroen Jumper n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 52. Vehiculele se depășesc numai pe partea stîngă. Ca excepție, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenția de a schimba direcția spre stîngă și au început efectuarea acestei manevre, precum și tramvaiele se depășesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spațiu suficient. Notă. în cazul în care între șina din dreapta și marginea carosabilului nu există spațiu suficient, precum și pe drumurile cu circulația în sens unic, tramvaiele se depășesc pe partea stîngă. - prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova” i-a adus o învinuire neclară lui Tonu Vasile, de la care acesta nu a putut și nu poate să se apere nici în prezent, prin ce i-a fost încălcat dreptul procesual prevăzut la art.384 alin.(2) lit. b) din Codul contravențional; d) procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate (potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional), deoarece agentul constatator Negară Valeriu, ignorînd prevederile art.443 alin.(1) lit. a), e) din Codul contravențional, nu a indicat: 1) locul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, care a fost menționat eronat ca fiind str. Tighina, nr.6, deoarece în realitate a fost încheiat în bir.205 din str. Aleea Gării, nr.38, și 2) norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, iar aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei.

Acestea fiind menționate, solicită petiționarul declararea nulității deciziei asupra cauzei contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată *petiționarul* a comunică că, se declară nevinovat și consideră că polițistul nu a ascultata părerea sa dar a luat o decizie subiectivă. În seara de 11.02.2025 se deplasa acasă, pe la orele 19:00, la intersecția de la str. Pann Halippa a observat că pretinsa victimă avea un comportament straniu, avea o mașină de model BMW seria 5, cu n/î *****, a observat că avea un comportament neadecvat, la intersecție l-a ajuns din urmă la trecere, el a virat brusc la dreapta, însă acolo nu este loc ca să virezi direct, fiindcă se taie colțul la trafic. Când revenea pe bandă a observat că este aproape și nu-i permitea să treacă, pretinsa victimă l-a

depășit, el însă a reușit să-l depășească. Totodată, a reușit să ia telefonul și să filmeze cum l-a blocat până la str. Sihastru. Pretinsa victimă a coborât din mașină și i-a spus precum că i-ar fi zgâriat mașina, după care s-a întors la mașină și a plecat, iar el și-a continuat drumul.

Mai comunică acesta că, a rugat polițistul să ridice camerele de luat vederi de pe traseu. Procesul-verbal cu privire la părăsirea locului accidentului rutier tot l-a contestat. La întocmirea schiței nu a participat. Pretinsa victimă i-a spus precum că i-a deteriorat automobilul, ulterior el și-a continuat circulația, cu toate că în declarații scrie că a chemat poliția. De asemenea, indică că, automobilul i-a fost cercetat, s-au făcut și poze iar deteriorări la automobil nu avea.

În ședința de judecată *apărătorul petiționarului* a indicat că susține întru totul contestația în modul formulat.

În ședința de judecată *agentul constatator* cât și *victima* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar dar și prin extrasul din poșta electronică, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționară, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 14.02.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 28.02.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 69–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1 art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului **Vasile Tonu**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).*

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În speță, **Vasile Tonu** se învinuiește că la 11.02.2025, ora 19:00, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Hâncești cu str. Sprâncenoaia, cu automobilul de model „Citroen Jumper” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 52, conducând mijlocul de transport s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model „BMW” cu n/î „*****”, cauzând deteriorări de bunuri. Astfel, prin procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025, **Vasile Tonu** a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenţiei prevăzute art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, cu referire la fapta contravenţională incriminată lui **Vasile Tonu**, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus din: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025, schița accidentului rutier, procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 11.02.2025 prin care a fost suspus examinării automobilul de model BMW cu n/î ***** cu anexe patru planșe fotografice, act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din 11.02.2025 prin care a fost supus testării cet. Ceaglei Mihail, procesul-verbal de audiere a victimei Ceaglei Mihail din 11.02.2025, extras din baza de date cu privire la automobilul cu n/î ***** de model BMW, extras din baza de date pe numele conducătorului auto Ceaglei Mihail, procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 14.02.2025 prin care a fost audiat cet. Tonu Vasile, procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 14.02.2025 prin care a fost supus examinării automobilul de model Citroen Jumper cu n/î ***** cu anexe patru planșe fotografice, extras din baza de date a autovehiculului de model Citroen Jumper cu n/î *****, cazier contravențional pe numele cet. Tonu Vasile.

Conform prevederilor pct. 52 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, 1) Vehiculele se depăşesc numai pe partea stîngă. Ca excepţie, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenţia de a schimba direcţia spre stînga şi au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depăşesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spaţiu suficient. În cazul în care între şina din dreapta şi marginea părţii carosabile nu există spaţiu suficient pentru depăşire, precum şi pe drumurile cu circulaţia în sens unic, tramvaiele se depăşesc pe partea stîngă. 2) Conducătorul trebuie să mențină în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu vehiculul pe care îl depășește, mai ales în cazul deplasării cu o viteză mai mică de 50 km/h. Depășirea bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice, ciclomotoarelor și motocicletelor fără ataș se face trecând peste axa drumului cu roțile din stânga, iar în cazul deplasării cu o viteză mai mare de 50 km/h, șoferul trebuie să depășească axa drumului (linia întreruptă) cu cel puțin jumătate din lățimea vehiculului. 3) Conducătorul este obligat să revină pe banda de circulaţie iniţială, după ce a efectuat depăşirea pe banda de sens opus, precum şi atunci cînd această manevră a fost efectuată pe banda de circulaţie cu acelaşi sens, dacă rămînerea lui pe această bandă creează obstacole altor vehicule care vin din spate cu o viteză mai mare. Conducătorul este privat de această obligaţie în cazurile în care depăşirea se efectuează pe banda din dreapta în raport cu vehiculul depăşit.

Raportat la materialul probator anexat la dosarul contravențional, instanța de judecată remarcă faptul că, informația 112 a fost comunicată de către la data de 11.02.2025, ora 20:13, potrivit acesteia victima Ceaglei Mihail a înștiințat organele competente despre producerea unui accident pe str. Strâncenoaia intersecție cu str. Hâncești, fiind implicate automobilele de model BMW cu n/î ***** și de model Citroen cu n/î *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025 accidentul a avut loc la data de 11.02.2025 ora 19:00, respectiv timpul săvârșirii faptei diferă cu un interval de o oră și treisprezece minute.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că, conform proceselor-verbale de examinare a obiectului (vehiculului) prin care au fost supuse examinării automobilele de model BM și cel de model Citroen Jumper la vehiculul de model BMW s-au constatat deteriorări ale oglinzii stângi, pe când la cel de model Citroen Jumper nu s-au constatat careva deteriorări, respectiv, instanței de judecată îi este complicat să stabilească dacă într-adevăr a avut loc o coliziune între respectivele automobile sau nu.

În ceea ce privește întocmirea schiței accidentului rutier, instanța de judecată remarcă, potrivit pct. 13 din Regulamentul Circulației Rutiere, acesta se semnează de cei implicați în accident, la caz însă schița accidentului rutier este semnată doar de către victimă. Astfel, din conținutul acesteia nu rezultă nici măcar numele agentului constatator care a întocmit-o, în această ordine de idei instanța menționează că asupra acesteia planează dubii or, acesta a fost întocmită fiind luată în considerație doar poziția uneia dintre părți și anume a victimei, pe când pretinsul făptuitor neagă întru totul faptele incriminate acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025.

De asemenea, instanța de judecată, stabilește că, potrivit declarațiilor oferite de către persoana bănuită în comiterea contravenției, cet. Vasile Tonu, audiat la data de 14.02.2025, ora 09:10-09:40, ultimul a negat comiterea de către acesta a accidentului rutier și totodată a solicitat agentului constatator să verifice minuțios circumstanțele comiterii accidentului precum și să ridice înregistrările video de pe traseul menționat de către acesta în cadrul audierii, fapt care nu a fost efectuat de către agentul constatator, acesta purcezând la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 14.02.2025 ora 09:56, astfel, instanța de judecată constată că, agentul constatator nu a depus diligența necesară în vederea demonstrării comiterii faptei de către petiționar, nu a administrat probe, deși petiționarul a solicitat expres acest fapt, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a datorat exclusiv declarațiilor victimei Ceaglei Mihail.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, în cadrul ședinței de judecată de către partea apărării a fost anexat un stik care conține o secvență video, astfel, potrivit discuției dintre victima Ceaglei Mihail și petiționarul Tonu Vasile, victima îi reproșează ultimului că deține în habitatul automobilului un înregistrator video din care rezultă comiterea accidentului de către petiționar, însă la materialele cauzei de către agentul constatator nu au fost ridicate careva secvențe video, care de asemenea nu au fost administrate nici de către victimă.

Acestea fiind menționate, instanța de judecată consideră că agentul constatator a examinat cazul superficial și unilateral și într-un final nu a reușit în dovedirea vinovăției lui Vasile Tonu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există probe suficiente care ar dovedi vinovăția în comiterea contravenției de către **Vasile Tonu**, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de apărătorul Eduard Gherman care acționează în interesele lui **Vasile Tonu,** este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile articolelor 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de apărătorul Eduard Gherman care acționează în interesele lui **Vasile Tonu**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025, emisă de agentul constatator Valeriu Negara în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 746322 din 14.02.2025, emisă de agentul constatator Valeriu Negara în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, în cauza contravențională pornită în privința **Vasile Tonu**, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia Slobodzean**