Dosarul nr.2-2144/23
2-23183310-32-2-21122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 11 martie 2025 în or.Ialoveni.
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătoarea Corina Albu
Grefiera Tatiana Cotovici

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba română, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Munteanu, în interesele A.E.Î. ”Botna” către *****, ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 21 decembrie 2023, avocatul Sergiu Munteanu, în interesele A.E.Î. ”Botna”, s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către *****, ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, în fapt la data de 23.12.2020, între AEÎ „Botna” și ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr. 3200 din 23.12.2020. În temeiul contractului nominalizat, la data de 23.12.2020, ***** a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 200 000 lei, cu o dobândă de 20% anual, cu scadența la 15.12.2023, în acest sens fiind semnată dispoziția de plată nr. 1616.

3. A specificat reprezentantul reclamantului că, în conformitate cu pct.3.2 din contractul de împrumut, s-a decis respectarea de către debitor a obligațiilor conform prezentului contract este de asemenea asigurată prin constituirea în favoarea A.E.Î. ”Botna” a fidejusiunii de către *****. Astfel, fiecare fidejusor a semnat clauza de fidejusiune, ceea ce înseamnă acceptarea benevolă de a avea calitatea de fidejusor și respectiv asumându-și respectarea împreună cu ***** în mod solidar a obligațiilor contractului nr. 3200 din 23.12.2020.

4. Menționează că, în perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, *****, a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut (pct.2.3). Despre acest fapt pârâtul și copârâții au fost înștiințați prin telefon și scrisori, însă fără rezultat. Respectiv, AEÎ „Botna” la data de 17.10.2022, a expediat cerere privind restituirea anticipate a datoriei către pârât și copârâți, acordându-le un termen, până la data de 01.11.2022.

5. Subliniază că, potrivit adeverinței poștale pârâtul nu a primit cererea de restituire anticipată din motiv că este „plecat”.

6. Afirmă reclamanta că, până la înaintarea cererii de chemare în judecată, litigiul nu a fost posibil de soluționat pe cale amiabilă, iar pârâții nu au întreprins nici o măsură

în vederea aplanării litigiului în cauză.

7. Reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art.391, 395, 774-776, 864, 874, 947, 948, 1242, 1247, 1248, 1628, 1629, 1640 Cod civil și solicită încasarea în mod solidar de la pârât și copârâți a datoriei în sumă de 299 897,68 lei, încasarea onorariului avocatului în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 8996,93 lei.

8. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 29.12.2023, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Botna" (f.d.37).

9. Ulterior, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 iunie 2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sergiu Munteanu, în interesele A.E.Î. "Botna" către *****, ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, spre examinare în procedură generală, cu stabilirea ședinței de examinare a cauzei *(f.d.54)*.

10. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului A.E.Î."BOTNA" avocatul Sergiu Munteanu, nu s-a prezentat. Prin cererea depusă la data de 06 decembrie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

11. În ședința de judecată pârâtul ***** și copârâții *****, *****, *****, *****, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată prin aviz publicitar, nu s-au prezentat. În conformitate cu art.206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a decis examinarea cauzei în absența acestora. (f.d.69).

Aprecierea instanței:

12. Examinând cererea de chemare în judecată și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de AEÎ „Botna" este parțial întemeiată din următoarele considerente.

13. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

14. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

15. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

16. Conform prevederilor art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

17. Art.774 alin.(1) Cod civil stabilește că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

18. În acord cu norma cuprinsă la art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

19. Potrivit art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

20. Reieșind din materialele cauzei, instanța a stabilit cu certitudine că data de 23 decembrie 2020, AEÎ „Botna" și ***** au încheiat contractul de împrumut nr. 3200, prin care ultimului i-a fost acordat un împrumut în mărime de 200 000 lei, fiind stabilit termenul de restituire de către ultima 15 decembrie 2023. Acordarea împrumutului bănesc a fost perfectat în formă scrisă și semnată personal de pârât (f.d. 11-12).

21. Potrivit condițiilor contractului de împrumut din 23 decembrie 2020, ***** s-a obligat să achite către AEÎ „Botna", dobândă pentru utilizarea împrumutului în mărime de 20 % anual (pct. 2.1 al contractului), să ramburseze integral suma împrumutului și dobânda aferentă până la 15.12.2023, conform graficului prestabilit de părți (pct.2.3 al contractului), iar pentru sumele restante ale împrumutului să plătească o dobândă de întârziere în mărime de 27 % anual iar în cazul nerambursării împrumutului și neplății dobânzii conform graficului din pct. 2.3 al contractului, împrumutul și dobânda se va recupera conform prevederilor legale (pct. 2.6 al contractului). Pentru acordarea împrumutului, debitorul va plăti Asociației un comision în mărime de 0,4% din suma împrumutului (pct.2.7 al contractului).

22. Totodată, în vederea garantării de către ***** a obligațiilor potrivit clauzelor contractului de împrumut nr.3200 din 23.12.2020 în pct. 3.2, a fost înserată clauza de fidejusiune.

23. Astfel, *****, și-au asumat obligația să răspundă solidar, alături de beneficiarul împrumutului, *****, în fața Asociației pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut, în cazul dacă beneficiarul nu va onora aceste obligații (f.d.11-12)

24. În acest sens, AEÎ „Botna", și-a executat integral obligația de a da cu împrumut suma bănească indicată, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 1616 din 23.12.2020 (f.d.13), iar ***** nu și-a executat integral obligația de restituire a împrumutului acordat, formând o datorie în mărime totală de 299897,68 lei, formată din împrumutul în sumă de 200 000 lei precum, suma dobânzii contractuale în mărime de 72987,68 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 26 910 lei.

25. Conform certificatului privind datoria nerambursată pe contractul de împrumut nr. 3200 din 23.12.2020, acordat lui *****, pentru perioada 23.12.2020-16.12.2023, se atestă o datorie în mărime de 299897,68 lei, inclusiv 200 000 lei – împrumutul, 72987,68

lei - dobânda contractuală și dobânda de întârziere -26910 lei (f.d.29-35).

26. În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 19 decembrie 2023, AEÎ „Botna” a expediat notificări către pârâți prin care a solicitat achitarea datoriei formate în temeiul contractului de împrumut din 23.12.2020, acordându-le în acest sens un termen de până la 01.11.2022 în vederea achitării datoriei, în caz contrar urmând a se adresa în instanța de judecată (f.d.15-20).

27. Astfel, reieșind din încălcarea de către debitor a graficului de rambursare a creditului, AEÎ „Botna” a înaintat prezenta acțiune, prin care a solicitat a încasa de la pârâți în beneficiul reclamantului datoria în mărime totală de 299897,68 lei, cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 8996,93 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei (f.d.5-9).

28. În baza dispozițiilor art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

29. În conformitate cu art.1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

30. Art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

31. Conform prevederilor art. 1767 alin. (1) Cod civil, părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

32. Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

33. Potrivit art. 1658 alin. (1) cod civil, în măsura în care mai mulți garanți au garantat prin fidejusiune executarea aceleiași obligații sau aceleiași părți a unei obligații sau și-au asumat prin garanție personală autonomă angajamente în același scop de garantare, fiecare garant poartă, în limitele angajamentului acelui garant față de creditor, răspundere solidară împreună cu ceilalți garanți. Această regulă se aplică și în cazul în care garanții au asumat garanția prin acte juridice separate și chiar dacă nu au cunoscut existența altor garanți.

34. În circumstanțele descrise supra, instanța consideră că pretențiile reclamantului cu privire la încasarea sumei împrumutului în mărime de 200 000 lei, sunt fondate și urmează a fi admise, or, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut din 23.12.2020, prin nerambursarea în termen a ratelor împrumutului, corespunzător va dispune încasarea de la *****, în beneficiul A.E.Î. „Botna”, a datoriei în mărime de 200 000 lei.

35. În continuare, instanța constată că la semnarea contractului de împrumut, debitorul ***** a făcut cunoștință cu condițiile contractului, cu graficul rambursării și mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate.

36. În acest sens, instanța relatează că între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen împrumutul conform graficului stabilit în baza contractului de împrumut din 23.12.2020, reclamantul AEÎ „Botna" este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

37. Astfel, de reținut că, potrivit calculului datoriilor nerambursate pe contractul de împrumut din 23.12.2020, acordat lui *****, la situația din 23.12.2020 până la 16.12.2023 se atestă o datorie în mărime de 299 897,68 lei, 200 000 - împrumutul, 72 987,68 lei - dobânda contractuală și dobânda de întârziere 26 910 lei (f.d.29-35).

38. Raportând prevederile normelor de drept invocate la circumstanțele de fapt ale cauzei și ținând cont de faptul că instanței nu i-au fost prezentate probe privind executarea obligațiilor asumate, iar în lipsa unor probe pertinente și concludente, care ar demonstra contrariul argumentelor invocate în cererea depusă, instanța conchide despre admiterea acțiunii parțiale și va dispune încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul AEÎ „Botna" a datoriei în sumă de 200 000, a dobânzii contractuale în mărime de 72987,68 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 26 910 lei, calculată până la data de 16.12.2023 în acord cu prevederile pct. 2.1 și pct. 2.5 al contractului de împrumut.

39. Concomitent, instanța conchide că, formarea datoriei în baza contractului de împrumut din 23.12.2020, nu instituie obligația fidejusorilor ***** de a achita solidar datoriile corespunzătoare, rambursarea cărora au garantat-o în baza acordului de fidejusiune specificate la pct. 3.2 al contractului de împrumut, or un fidejusor nu este direct răspunzător pentru plata datoriilor debitorului principal decât dacă s-a convenit în mod expres acest lucru în cadrul unui contract de fidejusiune.

40. La caz, în temeiul contractului de împrumut nr. 3200 din 23.12.2020, rolul fidejusorilor este de a asigura anumite condiții sau bunuri pentru plata datoriilor, dar nu și de a le achita direct. Potrivit contractului de împrumut, instanța nu a stabilit obligația juridică de a solicita plata datoriei de la fidejusori, astfel datoria fiind atribuită doar debitorului principal.

41. Astfel, se constată că nu au fost încheiate contracte separate cu fidejusorii *****, *****, *****, ***** *****, iar în contractul de împrumut nu s-au prevăzut expres condițiile în care garantul urma să fie obligat să plătească datoria.

42. Ca urmare, pentru a fi considerați răspunzători de plată, fidejusorii- garanți urmau să semneze un contract distinct în care să se angajează să îndeplinească obligațiile debitorului principal.

43. În același context, instanța constată lipsa unor documente separate, iar fidejusorii nu sunt obligați să plătească datoria decât în condițiile stabilite de lege.

44. În consecință, raportând situația de fapt constatată la normele de drept menționate supra, instanța de judecată, conchide ca neîntemeiată pretenția reclamantei cu privire la încasarea datoriei în mod solidar și din contul pârâților/fidejusori.

45. În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

46. Conform ordinului de plată nr. 390 din 15.12.2023, reclamantul AEÎ „Botna” a achitat taxa de stat în sumă de 8996,93 lei la depunerea acțiunii (f.d.3), astfel, instanța va dispune încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantului, cheltuielile de judecată ce reprezintă taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 8996,93 lei.

47. Totodată, avocatul Sergiu Munteanu în interesele AEÎ „Botna”, solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, cheltuieli ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 386 din 15.12.2023 (f.d.11) și borderoul de calcul privind onorariul avocatului pentru serviciile prestate din 16.12.2023 (f.d.36).

48. Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

49. În sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

50. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

51. Prin urmare, instanța de judecată constată că AEÎ „Botna” este în drept să solicite adjudecarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, având în vedere că judecătorul a conchis asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată.

52. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor omului, fiind învestită cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt cuprinse și onorarii avocațiale, a statuat că, acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil. Stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție (Manole și alții c. Moldovei, 13/07/2010, § 11). Pe de altă parte, dacă cauza este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensație mai mică pentru asistența juridică (Oprea c. Moldovei, 21/12/2010, § 55).

53. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantului și activitatea desfășurată în acest sens, instanța apreciază că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, contravin practicii CEDO și nu sunt proporționale în raport de obiectul cauzei și de complexitatea procesului respectiv și va dispune admiterea parțială a cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei din contul pârâtului *****.

54. Luând în considerare cele expuse, raportate la normele de drept legale, ținând cont de faptul că în interiorul termenului acordat, probațiunea în contradictoriu de către pârât nu a fost executată, nu a prezentată referință și probe care ar atesta netemeinicia acțiunii intentate de AEÎ „Botna”, instanța consideră că faptele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată sunt veridice și coroborează cu probele administrate la

dosar, impunându-se soluția de admitere parțială a acțiunii.

Dispozitiv:

55. În conformitate cu art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Munteanu, în interesele A.E.Î. ”Botna” către *****, ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează, de la *****, IDNP *****, domiciliat r***** **în beneficiul** A.E.Î. ”Botna”, cod fiscal ***** sediul r-nul Ialoveni, sat.Costești, cu titlu de datorie, dobândă contractuală și dobândă de întârziere - suma de 299897,68 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată **-** suma de 10996,93 lei (taxa de stat – 8996,93 lei, cheltuieli de asistență juridică – 2000 lei), **iar în total suma de 310894,61 lei** (trei sute zece mii opt sute nouăzeci și patru lei, 61 bani). În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătoarea **Corina Albu**