Dosarul nr. 5r-24/2025
(4-25060586-15-5r-02052025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 septembrie 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Vulcănești Ceachir Fiodor
Reprezentantul petiționarului, avocat Bojenco Nicolae
în lipsa:
Petiționarei Nistor Galina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de petiționara Nistor Galina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 ***** din data de 11 aprilie 2025, în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 *****din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Vulcănești, Ceachir Fiodor, contestatarul a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 ***** din data 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 23 aprilie 2025, petiționara Nistor Galina a depus contestație.

În motivarea contestației petiționara Nistor Galina a indicat că, în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsită vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei.

Menționează că, agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile, inclusiv dreptul de a obiecta. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate. Agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nici o acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera

exprimare, asociere şi întrunire, iar păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Consideră că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, fapt ce constituie temei de încetare a procesului contravențional. Contestatarul indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Conform dispoziției legale, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

În contestație se face referire la prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvlrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În viziunea contestatarului neconsemnarea datelor şi faptele indicate în art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, petiționarul susține că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul şi ora comiterii contravenţiei sau perioada săvîrşirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleaşi omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conţine lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancţiunea aplicată riscă să fie anulată. Lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârşită contravenţia reprezintă încălcare semnificativă a cerinţelor de formă ale procesului-verbal şi aceste date ar fi esenţiale pentru stabilirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, clarificării contextului faptei pentai permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

Agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a ţinut cont de rigorile procesuale cu titlu de condiţie a valabilităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, și a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit d) Cod contravenţional, care în viziunea petiționarei afectează în mod direct fondul cauzei, și care nu poate fi înlăturată de instanţa de judecată, și care în consecință atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu prevederile art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin. (l) instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În contestația formulată petiționarul face trimitere la jurisprudenţa Curţii Europene, potrivit cărei încălcările de legi comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională. Statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

Cu referire la probatoriul acumulat, menţionează că, în procesul-verbal nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Consideră că această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea prevederilor art.425 şi art.442 alin.(1) Cod

contravenţional, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Omisiunile respective, afectează în mod esenţial modul în care agentul statului a înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravenţional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 şi art 26 din Constituţia Republicii Moldova, menţionează că sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) - „Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei". În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltînd conţinutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

În ordinea celor menţionate, indică că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acestei cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul-verbal contravenţional, trebuie să fi demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Susține că, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură ea în acest caz nu a fost răsturnată.

În cele din urmă, contestatarul menționează că, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, a faptei contravenţionale şi comiterii ei, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, fapt ce duce la încetarea procesului, din motiv că lipsește fapta contravenţiei.

Suplimentar indică, că în cazul în care procesul-verbal şi decizie de sancţionare, întocmite cu grav încălcări de formă şi de fapt, vor rămîne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz şi o încălcare a prevederilor internaţionale prevăzute supra cu toate consecinţele viitoare de condamnare a Republicii Moldova. Probele care ar constata săvârşirea contravenţiei, sunt obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale, nu sunt concludente şi pertinente iar procesul-verbal contravenţional, în virtutea jurisprudenţei CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăţiei.

În drept, petiționara își întemeiază contestaţia în baza prevederilor art. 6 CEDO, articolelor: 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţia Republicii Moldova, articolele: 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional, *și solicită* anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie din 011 aprilie 2025 şi a deciziei de sancţionare emise în privința sa, încetarea

procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională.

În cadrul examinării cauzei, partea contestatară a depus *cererea cu privire la excluderea probelor din dosar,* în motivarea căreia a indicat că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, agentul constatator a anexat, nefiind administrate următoarele înscrisuri: încheierea judecătorului de instrucţie din data de 1 aprilie 2025 prin care se autorizează folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01433516. Consideră că, înscrisurile anexate la materialul contravenţional, nu pot fi apreciate ca probe pertinentă şi concludentă, ori sursa provenienţii nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de agentul constatator, iarăşi, fără ca ultimul să verifice sursa. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăseşte o ordonanţă şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare şi anexare a înscrisurilor date la dosar dar şi un proces-verbal examinare al acestora pentru a le da o forţă probatorie.

Indică că, înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, prin urmare solicită să nu fie reţinute şi să fie excluse din probatoriu, or, înscrisurile invocate nu sunt însoţite de o ordonanţă, respectiv, proces-verbal de ridicare, examinare şi anexare la materialele cauzei pentru a-i da forţă probatorie. La materialele cauzei se regăsește doar procesul-verbal cu privire la contravenţie, apreciat ca fiind poziţia subiectivă a agentului constatator. La materialele dosarului sunt anexate drept probe hotărîri emise în cadrul unei cauze penale, și care în opinia părții contestatare nu pot fi puse la baza unei decizii de sancționare.

Din considerentele enunţate solicită excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20 octombrie 2024, mandatul judecătoresc din 22 octombrie 2024; încheierea din 1 aprilie 2025 şi mandatul din aceeaşi dată, informația tabel din dosar, toate informațiile care au fost anexate ilegal de către agent constatator la materialele cauzei, fără ordonanțe de ridicare și cercetare în modul corespunzător și care încălcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

La 10 iulie 2025, pe parcursul examinării cauzei de către *Inspectoratul de Poliție Vulcănești, instituție din care face parte agentul constatator a fost depus* o *referință în dezacord cu contestația, prin care se solicit respingerea acesteia*.

În argumentarea poziției, se indică că, *p*rocesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în lipsa contravenientului Nistor Galina, în prezenţa unui martor din cadrul IP Vulcăneşti care nu deţine statut de agent constatator. Copia procesului-verbal împreună cu drepturile şi obligaţiile, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, au fost trimise contravinientului prin serviciul poştal în scrisoare recomandată.

Consideră că, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul. Din interpretarea art. 425

alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acţiunile contravenientului corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, copiile procedurii contravenţionale cu nr.2025080032 din 9 aprilie 2025 pe 44 file care au fost transmise instanţei de judecată.

Susține că, acestea în ansamblu coloborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient. Agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, invocă că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite. În acest caz, intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influenţării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o ameninţare la adresa integrităţii sistemului democratic. Acţiunea de a instala o aplicaţie bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziţie de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacţionare a intereselor materiale.

Indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, şi această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale si este demn de sancţiune.

În referința depusă se face referire la pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47[1] Cod contravenţional din 21 ianuarie 2025, în care Curtea indică că sintagma ”exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor

invocate în sesizări.

Potrivit aceleaiași decizii și Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente. Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu este de acord cu argumentele contestatarului precum că lipsesc elementele constitutive ale faptei imputate, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formal-redusă şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Argumentele contravinientului Nistor Galina privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Nistor Galina a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile

prezidenţiale din 20 octombrie 2024.

La fel, din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP ”Victoria” deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidenţiale, a susţinut în mod deschis mai mulţi candidaţii din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituţional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze ”Nu” la Referendum. De asemenea din aceleaşi surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ’’Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influenţează la calificarea acţiunilor contravenientei.

La acest chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa colaboratorului de poliţie - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

La fel, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ”Victoria” deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidenţiale, a susţinut în mod deschis mai mulţi candidaţii din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituţional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze ”Nu” la Referendum.

De asemenea din aceleaşi surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ’’Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influenţează la calificarea acţiunilor contravenientei.

La acest capitol instanţa obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa colaboratorului de poliţie contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

În ședința de judecată reprezentantul petiționarului, avocatul Bojenco Nicolae a susținea contestația în temeiul motivelor de fapt și de drept indicate în ea.

În ședința de judecată agentul constatator, Ceachir Fiodor a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a actelor întocmite.

În ședința de judecată petiționară Nistor Galina, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare *nu s-a prezentat*, petiționară este reprezentată de către avocatul său, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia părților, s*tudiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestație, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.*

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

Sub prim aspect instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sancționare a petiționarului.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La caz, materialele dosarului relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 11 aprilie 2025, *în lipsa contestatarei* și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acestuia. Contestația a fost depusă la data de 22 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întm asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constator în privinţa lui Nistor Galina prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravenţional coroborat cu art. 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că a fost întocmit contrar cerinţelor stabilite de art.443 Cod contravenţional.

În continuare, instanța relevă că, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor*, indicânduse şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, din interpetarea normei legale indicate mai sus, reținem că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravenţional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional

Instanța menționează că, legea contravențională impune în mod *imperativ în cazul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, ca acest fapt să fie certificat prin semnătura a cel puţin un martor*, indicându-se datele de identificare ale acestuia adica numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon.

La caz, reieșind din materialele dosarului se atestă că Nistor Galina a fost citată la organul de poliție, pentru data de 10 aprilie 2025, ora 11.00, însă conform raportului agentului constatator la data indicate Nistor Galina nu s-a prezentat.

Analizînd originalul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că acesta a fost întocmit în lipsa Galinei Nistor, prin urmare, în atare circumstanțe faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie urma în mod obligatoriu să

fie certificat prin semnătura a cel puțin unui martor asistent, lucru care nu a fost realizat de către agentul constatator în cazul examinat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța explică că, în cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), fapt care la fel nu a fost efectuat de către agentul constatator.

Reieșind din cele indicate mai sus, instanța de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 din Codul contravențional, și anume nu a certificate faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin semnătura unui martor asistent și nici nu a indicat motivul imposibilității realizării acestuia fapt.

Instanța de judecată ține să evidențieze că, certificarea de către martorul asistent a faptului respectiv are drept scopul de a proteja atât drepturile contravenientului, cât și integritatea procesului de constatare a contravenției. Respectarea acestei condiții este esențială pentru asigurarea transparenței și corectitudinii actului întocmit.

Cu alte cuvinte, procesul-verbal este un document oficial și trebuie să reflecte în mod corect evenimentele care au avut loc. Prezența martorului asistent ajută la evitarea eventualelor abuzuri sau manipulări ale procesului verbal, asigurându-se astfel că fapta a fost constată în mod corect.

Martorul asistent joacă rolul de a atesta comportamentul contravenientului și al agentului constatator. Dacă actul de învonuire a fost întocmit în absență, acest fapt va fi certificate de martor, lucru care întărește legitimitatea procesului-verbal, contribuind la evitarea oricăror dispute legate de modul în care a fost întocmit documentul.

De rînd cu cele indicate, certificarea de către martorul asistent asigură respectarea principiului procesului *echitabil*. Procesul contravențional trebuie să fie echitabil, iar fiecare parte implicată trebuie să aibă ocazia de a-și exprima punctul de vedere. Dacă actul întocmit a fost efectuiat în lipsa persoanei vizate, iar martorul asistent certifică acest lucru, se respectă principiile unui proces transparent și corect. Este important ca autoritățile să poată demonstra că au respectat dreptul contravenientului la un process echitabil, iar acest lucru se face prin certificarea de către martor a faptului respectiv.

În concluzie, certificarea de către martorul asistent prin semnarea actului în circucstanțele în care acest act este întocmit în absența persoanei nu este doar o formalitate, ci *o măsură importantă pentru protejarea drepturilor părților implicate și pentru asigurarea unei proceduri corecte și transparente*. Acesta reprezintă un mecanism de verificare și protecție împotriva eventualelor erori sau abuzuri.

În conformitate cu prevederile art.461 alin.(1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art.445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În circumstanțele enunțate şi ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Galinei Nistor, în baza art. 47^1 alin. (1) Codul contravențional. Concomitent, urmează a fi menționat că, odată ce a fost constatată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare bazată pe procesul-verbal

contravențional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reținută ca fiind una legală și întemeiată iar ca consecință, aceasta la fel urmează a fi anulată.

Referitor la cererea petiționarului cu privire la excluderea probelor, instanța nu găsește necesitatea de a se expune, în circumstanțele în care s-a constatat încălcarea cerințelor de formă (conținut) și procedură la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, și care exclud examinarea acestuia sub aspectul temeinicii, or, această cerere de excludere a probelor e aferentă anume acestui fapt.

Concomitent, având în vedere nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție, decade necesitatea expunerii de către instanța de judecată asupra temeiniciei acestuia.

În consecință, luând în considerație faptul că, la caz s-a stabilit nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă, cu anularea actelor emise și încetarea procesului contravențional pe motivul expus *supra*.

În conformitate cu art.448, art.460, art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația înaintată de Nistor Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 *****din data de 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 ***** din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui Nistor Galina în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Vulcănești asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 *****din data de 11 aprilie 2025 întocmit în privința lui Nistor Galina, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui Nistor Galina în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 ***** din data de 11 aprilie 2025.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**