Dosarul nr.1a-118/25 (1-24091734-*****-1a-27012*****5)

D E C I Z I E

17 decembrie 2*****5 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci
Grefier Melisa Aghenie
Cu participarea:
Procurorului Gribincea Vadim
Avocatului Pruteanu Natalia
Inculpatului Țurcan Vasile

judecând în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Vremea Alexandra și apelul avocatului Budu Pavel în numele inculpatului Țurcan Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-326/2*****4 din 30 decembrie 2*****4, în cauza penală privind condamnarea lui:

> **Țurcan Vasile,** a.n. *****, originar şi locuitor din *****, str. ********** studii medii incomplete, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse, cetăţean al Republicii Moldova,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.e[1]) și j) Co d penal.

Termenul de examinare a cauzei:
- în prima instanță: 25.11.2*****4 – 30.12.2*****4;
- în instanța de apel: 27.01.2*****5 – 17.12.2*****5.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-326/2*****4 din 30 decembrie 2*****4, Țurcan Vasile a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 9(nouă) ani, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Țurcan Vasile, a-l calcula de la data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei

aflării inculpatului în stare de arest preventiv din 15.08.2*****4 ora 2:30 până la 30 decembrie 2*****4.

A fost menținută măsura preventivă sub formă de arestare preventivă în privința inculpatului Țurcan Vasile, până la definitivarea sentinței.

A fost admis demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, fiind dispus încasarea din contul inculpatului Țurcan Vasile în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertize judiciare și efectuarea testului Drager în cuantum total de 41 129, (patruzeci și unu mii una sută douăzeci și nouă) lei,70 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Țurcan Vasile, urmărind scopul săvârșirii omorului intenționat asupra mamei sale Țurcan Natalia, acționând cu intenție directă, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, la 14.08.2*****4 aproximativ la orele 23.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul comun situat în or. Strășeni, str. ********** ca urmare a unui conflict iscat între el și mama sa, Țurcan Natalia, intenționat i-a aplicat acesteia câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului, lovituri de la care Țurcan Natalia a căzut la pământ.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Țurcan Vasile a luat o farfurie cu care a lovit-o pe mama sa în regiunea capului, după care a luat un borcan din sticlă și apropiindu-se de mama sa care era poziționată la pământ pe spate cu fața în sus, intenționat a lovit-o cu borcanul în regiunea capului.

În rezultatul loviturilor aplicate de Țurcan Vasile mamei sale, Țurcan Natalia conform raportului de expertiză medico-legală nr.2*****403C1173 din 04.11.2*****4 i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă manifestată prin otoragie bilaterală, plăgi contuze și despicate pe cap și față, echimoze și excoriații pe cap, hemoragii pericraniene în regiunile parietale, hemoragii subarahnoidiene temporo-parietal pe stânga, focar de contuzie cerebrală temporo-parietal pe stânga, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp(-uri) dur(-e) contodent(-e) și a unui obiect despicător-tăietor cu tăiș ascuțit și au o vechime de cca. 30-40 minute până la survenirea decesului, are legătură cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, vătămări corporale care au dus la decesul acesteia.

Astfel, Țurcan Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e^1), j) Cod penal, omorul unei persoane, săvârșit cu bună știință asupra unui membru de familie, cu o deosebită cruzime.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Vremea Alexandra a depus apel prin care solicită casarea parțială a sentinței, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unie noi

hotărîri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, sub formă de 10 ani închisoare în centru de detenție pentru minori și tineri.

În motivarea apelului, procurorul a invocat în esență următoarele:

-la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, iar pedeapsa stabilită este sub limita prevăzută de Codul penal pentru infracțiunile comise în timpul minoratului.

3.1. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Budu Pavel în numele inculpatului Țurcan Vasile a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa minimă.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență faptul că pedeapsa stabilită este prea aspră reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina, este minor.

4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel:

- procurorul participant a solicitat admiterea apelului din motivele invocate, cu respingerea apelului avocatului;

-avocatul Pruteanu Natalia și inculpatul au susținut apelului avocatului, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate, cu respingerea apelului procurorului.

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondate apelurile declarate, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea

atacată dacă apelul este nefondat.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, autorii apelurilor contestă sentința numai în partea pedepsei iar, în privința vinovăției și calificării acțiunilor inculpatului **Țurcan Vasile** în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) Codul penal, sentința nu a fost contestată, nefiind constatate motive de intervenție în acest sens nici din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală. Respectiv, instanța investită cu verificarea legalității sentinței, urmează a se expune în partea solicitărilor invocate în conținutul cererii de apel.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, art. 75 Codul penal și ca urmare, inculpatul corect a fost condamnat la o pedeapsă totală de 9 ani închisoare, care constituie practic limita maximă aplicabilă acestuia.

În acest sens, Colegiul penal reține că sancțiunea art. 145 alin. (2) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- închisoare de la 15 la 20 ani;
- **sau** detențiune pe viață.

Inculpatul, la momentul săvârșirii infracțiunii era minor (17 ani), motiv pentru care, în baza art. 71 alin. (3) Cod penal, față de acesta nu putea fi stabilită pedeapsa cu detențiune pe viață.

La fel, având în vedere minoratul inculpatului, limita maximă a pedepsei închisorii urmează a fi redusă cu jumătate pentru acesta (art. 70 alin. (3) Cod penal).

Având în vedere cele din urmă, precum și datorită faptului că reducerea limitei maxime a pedepsei închisorii (10 ani) o scade sub limita minimă stabilită de sancțiunea art. 145 alin. (2) Cod penal (15 ani), rezultă că noua limită minimă pentru inculpat va fi de 3 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal), adică limita minimă prevăzută de partea generală a Codului penal, care stabilește limitele generale ale sancțiunii închisorii.

Cu toate acestea luate în considerație, Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului **Țurcan Vasile** instanța a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i inculpatului o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală, motiv

pentru care argumentele din apelul procurorului vor fi respinse.

Astfel, s-a luat în considerație că inculpatul a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă, împotriva mamei sale, nu este la prima abatere de la legea penală, precum și a săvârșit infracțiunea în timpul minoratului.

Anume minoratul inculpatului a stat la baza oferirii acestuia a unui șir de scutiri (excepția de la cea mai severă categorie de pedeapsă și reducerea pedepsei închisorii în jumătate a limitei maxime). Cu toate că minoratul inculpatului, de drept mai constituie temei de a aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal, totuși aplicarea acestei instituții reprezintă un drept al instanței de judecată și nu o obligație automată.

Iar în circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea - asupra propriei mame și cu o deosebită cruzime, Colegiul penal consideră inoportună aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, motiv pentru care argumentele din apelul avocatului în numele inculpatului vor fi respinse.

În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că, apelurile procurorului și ale avocatului în numele inculpatului, urmează a fi respinse ca nefondate, fiind menținută sentința atacată.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Vremea Alexandra și ale avocatului Budu Pavel în numele inculpatului Țurcan Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-326/2*****4 din 30 decembrie 2*****4, în cauza penală privindu-l pe **Țurcan Vasile**și se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilit lui **Țurcan Vasile** de calculat din momentul pronunțării deciziei (17.12.2*****5), cu includerea în acesta a perioadei de reținere și arestare de la 15.08.2*****4 până la 17.12.2*****5.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci