C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-181/2024 Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni

Judecător: Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în ordine de recurs în şedinţă publică recursul părții vătămate Spinei Marina, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 13.03.2024.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 22.01.2024-13.03.2024
-în instanţa de recurs 12.04.2024-15.05.2024
După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 13.03.2024,

Spinei Victor ***,** anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, studii superioare, lucrător sezonier Ocolul silvic Dondușeni, supus serviciului militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin.(2) lit.c) Cod penal,

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit.c) Cod penal și cu aplicarea art.80 Cod penal i s-a stabilit pedeapsă-120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

I s-a comunicat lui Spinei Victor ***** că în cazul în care se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va

înlocui cu închisoare, calculându-se 1 zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Spinei Marina, potrivit art.art.509[1] alin.(7) Cod procedură penală, instanța de judecată a lăsat-o nesoluționată.

S-a încasat de la inculpatul Spinei Victor ***** cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, la 12.11.2023 Spinei Victor *****, aflându-se la domiciliu său situat pe str. ***** din oraşul Donduşeni, urmărind scopul aplicării violenţei fizice asupra soţiei sale Spinei Mariana, care potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabi1 al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, urmărind scopul intimidării în vederea impunerii voinței sale, precum și controlul asupra victimei, manifestând comportament violent i-a aplicat soţiei multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, ulterior cu intenţie directă i-a răsucit degetul mic al mânii drepte, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0279 din 08.11.2023, leziuni corporale sub formă de: fractura oscilată interarticulară falangei II, degetul V al mâinii drepte cu mici deplasări ale fragmentelor, echimoze la torace, braţul stâng, antebraţul stâng şi coapsa stângă, ce condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acțiunile sale Spinei Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, adică *”acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii ”.*

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către partea vătămată Spinei Marina care a solicitat casarea integrală a sentinței instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată pentru motivul că instanţa în mod greşit a acceptat acordul de recunoaştere a vinovăţiei.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată nu a fost imparţială şi nu a respectat interesele legitime ale părţii vătămate. Acordul de recunoaştere a vinovăţiei, stabilit între inculpat şi procuror nu putea fi acceptat de instanţă şi cauza urma să fie judecată în ordine generală din considerente că conform articolului 509[2] alin. (1) Cod procedură penală: *în cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.504 alin.(3) şi (4), art.505 alin.(3) şi art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau dacă instanţa de judecată apreciază că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi*

inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanţa, prin încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

-din sentinţa contestată se vede clar că procurorul cu inculpatul au ajuns la înţelegere cu privire la categoria pedepsei: infracţiune gravă; mărimea pedepsei convenite: 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii şi modul de executare a pedepsei: Primăria or. Dondușeni.

-pedeapsa cu 120 ore muncă neremunerată reprezintă o pedeapsă minimă din plafonul minim al categoriei de pedepse cu muncă neremunerat, art.201^1 alin.(2) lit.c) Cod penal, adică plafonul minim este de 180 ore, cu aplicarea prevederile legale de reducere cu 1/3 se primeşte exact 120 ore.

-înţelegerea procurorului cu învinuitul nu a ţinut cont de interesele părţii vătămate, deoarece în procesul dat a fost înaintată o acţiune civilă, prin care s-a solicitat încasarea prejudiciului material, cheltuieli pentru tratament şi prejudiciu moral.

-în cazul dat, acordul de recunoaştere a vinovăţiei între învinuit şi procuror nu a ţinut cont de interesul părţii vătămate ce ţine de repararea prejudiciului părţii vătămate şi în mod ilegal a ajuns la înţelegere cu pedeapsa absolut minimă.

-reieşind din prevederile art.508 alin.(1) Cod procedură penală, instanţa, după ce, a primit acordul de recunoaştere a vinovăţiei urma să verifice dacă el corespunde cu art.506 alin.(1) p.(8), adică, dacă categoria, mărimea şi modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, corespunde cu legea.

-în cazul dat, judecătorul urma să stabilească dacă la pedeapsa minimă de 120 ore convenite a fost respectat interesul părţii vătămate. Stabilind că învinuitul nu a reparat sub nici o formă prejudiciul material şi moral şi nici nu a iniţiat careva acord cu partea vătămată, urma să constate că acordul de recunoaştere a vinovăţiei nu corespunde cu cerinţele art.506 alin.(1) p.(8) Cod procedură penală şi conform art.508 alin.(1) Cod procedură penală urma să instituie un termen de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor, adică să indice procurorului că la stabilirea pedepsei minime urmează să fie ori reparat prejudiciul material sau moral integral sau să fie stabilit un acord între partea vătămată despre modul şi termenii de reparare a prejudiciului.

-omisiunea dată nu poate fi reparată de instanţa de recurs, dar nici sentinţa nu poate fi păstrată, deoarece acordul de recunoaştere a vinovăţiei nu este legal.

-o soluţie care poate să fie adoptată în cazul dat este că să fie admisă cererea de recurs, sentinţa casată integral şi cauza expediată în prima instanţă cu obligarea de a verifica legalitatea pedepsei minime stabilite în acord fară să se ţină cont de

acţiunile învinuitului de repararea a prejudiciului şi acordarea unui termen de până la 10 zile pentru lichidarea omisiunilor.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.174, 175).

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către partea vătămată Spinei Marina, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat este nefondat, urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP*, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul arată că cauza a fost examinată în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției în temeiul art.509 Cod procedură penală invocându-se atât ilegalitatea procedurii de examinare cât și blândețea pedepsei aplicate în privința inculpatului Spinei Victor.

Cu referire la invocarea recurentei Spinei Marina privind ilegalitatea examinării cauzei în procedura încheierii de către procuror și inculpatul Spinei Victor a acordului de recunoaștere a vinovăției cu toate consecințele legale a acestuia, Colegiul penal notează că la analiza sentinței adoptate și a temeiurilor premergătoare emiterii acesteia nu a constatat careva încălcări de procedură, în acest sens de către instanța de fond fiind respectate prevederile legale care a constatat circumstanțele obligatorii prevăzute de legiuitor la art. 509 alin.(2) Cod procedură penală, conform cărora urmează că *instanţa trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit; 2) recunoaşte vinovăţia; 3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; 4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat,* astfel din materialele cauzei reținându-se că inculpatul Spinei Victor susține acordul încheiat la data de 11.01.2024, înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat, este de acord să facă declarații în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și este de acord cu toate probele anexate la dosar, susține poziția sa referitor la acordul încheiat.

Colegiul penal reiterează faptul că reieșind din cele descrise supra precum și circumstanțele existente și constatate instanța de fond contrar poziției recurentei, just a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 11.01.2024 de Colegiu nefiind constatate careva încălcări, totodată aceasta în cadrul examinării cauzei în instanța de fond fiind prezentă nu și-a manifestat dezacordul cu procedura de examinare a cauzei în privința inculpatului Spinei Victor solicitând doar încasarea prejudiciului moral și material, totodată neexpunându-se referitor la blândețea sau severitatea pedepsei ce ar urma a fi aplicată în privința inculpatului.

Cu referire la dezacordul părții vătămate Spinei Marina cu pedeapsa aplicată considerând-o prea blândă, la limita minimală calculată în baza art.509 Cod procedură penală în coroborare cu art.80 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs menționează faptul că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale lui Spinei Victor contrar celor invocate de recurentă, instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal al RM, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celor condamnaţi, precum şi prevenirea săvârşirii de către ei a altor infracţiuni, la fel a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal al RM, precum şi de prevederile art.80 Cod penal al RM privind stabilirea pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Colegiul mai arată că conform art.509[1] alin.(4) CPP, urmează că *la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.*

În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea și aplicarea pedepsei a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite (care prin prisma art.16 Cod penal, se califică drept infracțiunii grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care nu are antecedente penale (f.d.77), conform caracteristicii eliberate de Primăria or. Dondușeni se caracterizează pozitiv (f.d.75), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.80, 82), de lipsa circumstanțelor care atenuează ori agravează răspunderea în cazul lui Spinei Victor, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În sensul celor descrise supra, instanța de recurs apreciază obiectivă poziția instanței de fond care ținând cont de acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la 11 ianuarie 2024, de negocierile în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în coroborare cu prevederile art.80 din Codul penal și ținând cont de dispoziția art.

75-78 din Codul penal, a concluzionat asupra oportunității aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, contrar argumentelor recurentei nefiind careva temeiuri de remitere a cauzei la rejudecare pe motivul ilegalității procedurii de examinare a cauzei și de aplicare a unei pedepse mai severe.

Colegiul penal arată că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanţa de recurs conchide că pedeapsa stabilită inculpatului este una echitabilă, instanţa de fond corect ajungând la concluzia că este raţional ca acesta să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la dezacordul recurentei ce ține de faptul neexpunerii instanței de fond referitor la pretențiile sale materiale și morale, Colegiul penal reiterează relevanța prevederilor legale în acest sens și anume: conform art. 219 Cod de procedură penală, (1) *Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*, iar potrivit art. 509^1 alin. (7) Cod procedură penală, *dacă acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost admis, iar părţile nu au încheiat o tranzacţie de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă,* constatându-se just depunerea la data de 20.02.2024 de partea vătămată Spinei Marina a acțiunii civile precum și lipsa încheierii unei tranzacții de împăcare cu inculpatul Spinei Victor în sensul indicat supra, astfel just instanța de fond a lăsat nesoluționată chestiunea în cauză.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul părții vătămate Spinei Marina este nefondat şi urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

În baza celor expuse, conform art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. c) CPP, Colegiul penal,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul părții vătămate Spinei Marina, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 13.03.2024, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC