Dosarul nr. 1- 276/2020; 1-62/2021; 1-8/2022; 1-3/2023; 1-2/2024; 1-1/2025
Numărul 1-21073599-48-1-18052021;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

02 septembrie 2025 **or.Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași),
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainț eva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu, Mamaliga Vera,

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan, Ion Carp
Avocaților Tetelea Eugeniu, Russ Sergiu, Jelanschi Eugenia, Vasile Pruteanu
Părții vătămate Bordeianu Maria Gheorghe
Inculpaților: Balanescu Ion, Balanescu Macar

Termenul de examinare 08 noiembrie 2020 – 02 septembrie 2025
Sentința integral pronunțată la data de 02 septembrie 2025
Procedura de citare legal executată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Balanescu Ion ***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) CP al RM,

Balanescu Macar ***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) CP al RM, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Balanescu Ion, împreună cu tatăl său Balanescu Macar, în perioada anilor 2008-2018 au primit de la mama Balanescu Maria care se afla la muncă în Israel mijloace bănești în sumă de aproximativ 130 000 euro pentru păstrare, și o parte din bani i-au folosit la reconstrucția casei, iar o parte i-a depozitat pe conturi bancare în lei și euro pe numele lor la banca SA„ Moldovaagroindbank", filiala Călărași.

Ulterior, Balanescu Ion având scopul însușirii bunurilor altei persoane, a procurat autocamion de model "Mercedes Sprinter" la preț de 10 000 euro echivalentul a 185 000, 00 lei pe care la data de 23.09.2014 la înregistrat pe numele său și un tractor de model "AGROMAX" la preț de 11 000 euro , echivalentul a 210 000, 00 lei, pe care la data de 22.10.2019 la fel la înregistrat pe numele său.

Apoi, la revenirea cet. Balanescu Maria în Republica Moldova din Israel, la începutul anului 2019 între membrii familiei Balanescu au apărut conflicte de la gestionarea banilor și din

motiv că Balanescu Maria s-a adresat în Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) cu cerere de divorț, Balanescu Ion în continuarea acțiunilor infracționale, urmărind același scop de însușire a bunurilor altei persoane, a ridicat mijloacele bănești de pe conturile bancare pe numele său deținute la SA „Moldovaagroindbank", filiala Călărași la data de 18.07.2019 suma de 11 690 euro (echivalentul 231 512 lei) Balanescu Ion a ridicat suma de 10 000 EURO de pe contul bancar din filiala Chișinău, a dechis un alt cont în sucursala Călărași unde i-a pus), și la data de 13.08.2019 suma de 9 900 euro (echivalentul 194 516 lei) și suma de 143 774 lei, pe care nu i-a restituit mamei sale care î-i aparțineau de facto, dar i-a însușit el în scopuri personale.

Prin acțiunile sale intenționate Bălanescu Ion Macar a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin.(4) CP, *însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate cu un anumit scop și refuzul de a le restitui, care a produs daune în proporții deosebit de mari.*

Balanescu Macar Mihail, împreună cu fiul Balanescu Ion în perioada anilor 2008-2018 a primit de la soția sa Balanescu Maria care se afla la muncă în Israel mijloace bănești în sumă de aproximativ 130 000 euro pentru păstrare pe care o parte din bani i-au folosit la reconstrucția casei iar o parte i-a depozitat pe conturi bancare în lei și euro pe numele lor, la SA „Moldovaagroindbank", filiala Călărași.

La revenirea în Republica Moldova cet. Balanescu Maria în Republica Moldova din Israel, la începutul anului 2019 între membrii familiei Balanescu au apărut conflicte de la gestionarea banilor și fiindcă Balanescu Maria s-a adresat în Judecătoria Călărași cu cerere de divorț, balanescu Macar având scopul însușirii bunurilor altei persoane la 12.08.2019 a scos mijloacele bănești de pe conturile bancare pe numele său deținute la SA „Moldovaagroindbank", filiala Călărași în sumă de 9970 euro (echivalentul 196519 lei) și suma de 38 675 lei pe care i-a însușit în scopuri personale și nu i-a restituit soției sale.

Prin acțiunile sale intenționate Balanescu Macar Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin.(4) CP al RM, *însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate cu un anumit scop și refuzul de a le restitui, care a produs daune în proporții deosebit de mari.*

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat, Procuror în Procuratura Călărași, Moţpan Ion a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Balanescu Macar de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2), lit. c) CP, și de a înceta procesul penal în legătură cu decesul inculpatului.

De a-l recunoaște vinovat pe Balanescu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) CP, și să-i stabilească pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Încasarea de la Balanescu Ion în contul părții vătămte Bordeianu Maria prejudiciu cauzat prin infracțiune și de menținut sechestru pe autocamion de model Mercedes Sprinter la preț de 10 000 euro (echivalentul 185 000 lei), pe care la data de 23.09.2014 la înregistrat pe numele său și un tractor de model AGROMAX la preț de 11 000 euro (echivalentul 210 000 lei) pe care la data de 22.10.2019 la fel la înregistrat pe numele său.

Avocatul inculpatului: Balanescu Ion Macar – Vasile Pruteanu, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Balanescu Ion pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii (art. 390 alin. (1), p. 3) CPP al RM. Emiterea unei sentințe de încetare a

procesului penal pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală (art. 391 alin. (1) p. 6 CPP al RM.

Avocatul lui Balanescu Macar Mihail – Vladislav Jian - a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Partea vătămată: Bordeanu Maria Gheorghe - a menționat că nu dorește să fie pedepsiți, doar să îi fie restituiți banii.

Inculpatul, Balanescu Ion Macar, nu a recunoscut vina, a solicitat emiterea unei Sentințe de achitare.

Declarația inculpatului:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul *Balanescu Ion Macar*, a declarat că, acceptă să dea declarații, vina nu o recunoaște. Mama sa cunoștea ce i-a trimis și anume i-a trimis bani strict pentru reconstrucții, când fiica ei (sora inculpatului) avea nevoie de bani, el îi dădea. De la mama sa a primit cadouri în mărime de 100-200 euro, ultima suna de sărbători și îi spune cât îi dă. Când cumpăra materialele de construcție pentru casă filma și prin aplicația îi trimitea mamei sale poze, îi arăta ce a cumpărat, nu a cumpărat nimic fără voia ei. În anul 2009 a studiat în Chișinău cursuri de chelner și pe timp de noapte lucra, însă la rugămintea mamei sale, care îl suna de 3-4 ori pe săptămână și îi spunea să se ducă acasă să îl verifice pe tatăl său ca să nu a aducă alte femeie în casă și să supravegheze casa. Pentru munca prestată seara primea câte 300-400 lei și i-a spus mamei că nu poate să se ducă acasă, fiindcă are și el nevoie de bani. La care mama Balanescu Maria i-a spus să meargă la Veronica David că ea a trimis bani, să ia bani de la ea ca să aibă de cheltuială. A mers la David Veronica și a luat 5 000 euro, pe care i-a pus pe contul bancar în or. Chișinău, str. Tighina, din acel moment s-au început toate. Tatăl său a chemat ca meșter o rudă din partea mamei sale Praja Mihail, cât timp mama sa a fost acasă a achitat pentru lucru efectuat. După ce a plecat meșterul, lucrul a rămas nefinisat și în odaie creștea iarba. După care mama sa a vorbit cu o rudă de a ei, care avea o echipă de meșteri care au venit în anul 2023 și au finisat de tencuit peretele. Împreună au fost la Peresecina și au procurat piloni și coloane, au finisat acoperișul. Mama sa dorea să acopere cu țiglă metalică casa, însă de la magazin i-au sfătuit să nu procure, fiindcă era îndoiată și au acoperit casa cu foi de ardezie. Toate lucrările la casă au fost efectuate cu permisiunea mamei sale. S-a căsătorit și avea un copil, în anul 2014 a hotărât cu soția să procure un transport. În luna august a fost și a văzut mai multe mașini mici, i-a spus mamei că vrea să-și cumpere o mașină mică, atunci i-a spus să cumpere o mașină mai mare pentru a putea transporta materiale de construcție, însă i-a spus că la moment nu are nevoie de mașină mare, dar până la urmă la rugămintea mamei sale a hotărât să cumpere un microbus, fiindcă mama sa a spus că îi va ajuta cu bani. Prin intermediul unor cunoscuți a procurat un microbus în sumă de 7 000 euro, mama sa a fost de acord, și i-a spus că nu îi dă banii cu împrumut, dar dacă cunoștea că îi va da cu împrumut, nu îți cumpăra microbus, fiindcă nu avea nevoie de o mașină mare, îi era suficient o mașină mică. La fel i-a dat banii și surorii lui, după care îi reproșa că i-a dat bani. Nu îi este cunoscută persoana cu numele Arman Nicoleta. Până la momentul când a pus suma de 5 000 euro în cont la bancă, nu i-a mai trimis careva bani. David Veronica lucra în apropierea băncii unde a pus banii în cont, nu știe câți bani i-a trimis mama sa, nici aproximativ, fiindcă nu și-a însemnat. Ține minte suma de 5 000 euro, când s-a construit gardul, mama sa a trimis suma de 5 000 euro, apoi încă 10 000 euro, a mai trimis câte 2 000 și 3 000 euro. A mai trimis prin intermediul unei femei pe nume Oxana, nu și-a însemnat câți bani i-a trimis mama sa. A mai indicat că din banii trimiși de mama sa nu a folosit nimic în

scopuri personale, doar când le spune că trimite pentru zilele de naștere și când a procurat mașina. Când a plecat în străinătate aproximativ după un an de zile trimitea câte 750 euro și tatăl său achita datoriile, însă nu cunoaște ca mama sa să îi fi trimis lui tatăl său careva bani. În anul 2011 s-a născut fiica sa, atunci mama sa a insistat să facă nuntă, împreună cu soția sa nu au dorit să facă nuntă, însă mama sa i-a dat 10 000 euro, la care părinții soții, adică socrii la fel le-au dat 10 000 euro și au procurat tractorul pentru prelucrarea pământului. La procurarea tractorului a mai împrumutat de la vărul său 500 dolari, prețul tractorului fiind în sumă de 9000 euro. Mama sa a trimis bani pentru reconstrucția totală a casei și procurarea obiectelor în casă, mobilier, două sobe românești și alte bunuri. La întrebarea avocatului Rusu a explicat că gardul și poarta au costat 15 000 euro, nu își amintește cât a costat acoperișul, când a fost audiat în calitate de bănuit mai bine ținea minte evenimentele, însă tot cu aproximație a declarat cifrele. Când lucra la reconstrucția casei avea vârsta de 12 ani, creștea vaci, cai pe care le vindea, un cal costa aproximativ 10 000 – 12 000 lei, în fiecare an strângea nuci de pe toate dealurile și le vindea, banii îi folosea pentru întreținerea familiei, la fel vindea porci, scroafe, avea câte 4-5 scroafe, vindea purcei, un purcel îl vindea la prețul de 750-850 lei, familia o întreținea din bunurile vândute, lucra terenurile, vindea porumb, răsărită, ulei. După ce a procurat tractorul a început a presta servicii la 5 sate, ara, semăna, stropea, și la cosit anul împrejur. Banii pe care i-a scos era suma de 5000 euro, banii care ia- dat mama sa și i-a pus în cont și banii de la nuntă, plus procentul care se adăuga. Microbusul l-a procurat pe banii de la nuntă și trei mii euro i-a dat mama. Tractorul la procurat din banii proprii care i-a adunat singur și a mai împrumutat 500 dolari de la vărul său. Banii care îi avea în cont la bancă, i-a primit în or. Chișinău și tot în acea zi a deschis cont în bancă. Suma de 143 000 lei i-a adunat singur. La bancă a avut 2 conturi, unul în euro și unul în lei. Când a revenit mama sa, la aeroport i-a dat 700 dolari, însă după o săptămână între ei s-a început conflict și mama sa i-a spus să îi restituie înapoi banii. Atunci i-a restituit mamei sale suma de 24 500 euro, și 700 dolari care i-a primit la aeroport. Banii i-a transmis în prezența soției și a tatălui său. Tatăl său a numărat banii, iar mama sa i-a luat și a intrat în odaie. După câteva minute Bordianu Maria a ieșit și striga să cheme salvarea, că i-au furat banii. Soția sa a sunat la poliție, colaboratorii poliției au vorbit cu mama sa, la care ultima a spus că a găsit banii. Când mama sa a revenit în Republica Moldova și i-a dat suma de 700 dolari, nu i-a spus dacă mai are bani. În anul 2019 mama sa i-a spus că a deschis un cont bancar la data de 10.01.2019, la fel cunoaște că avea două conturi bancare, unul în sumă de 27 000 euro la MAIB, iar în 2009-2013 mai avea un cont în sumă de 130 00 euro, de alte conturi nu cunoaște, mama sa i-a spus că banii care i-a luat de la el îi va da surorii lui, pentru a-și procura casă, dar nu a întrebat-o dacă ia dat. Mama sa a suportat toate cheltuielile la nunta surorii lui, de aceea ia- dat și lui 10 000 euro, atât cât a cheltuit la nunta surorii sale. Suplimentar a declarat că, lemnul pentru acoperiș, foile de ardezie l-a procurat împreună cu tatăl său, și au achitat pentru lucru efectuat. Tatăl său nu și-a procurat nimic personal din banii trimiși de mama sa. S-a căsătorit în anul 2009, are doi copii, soția sa a lucrat la magazin, însă nu cunoaște dacă a lucrat oficial, copii săi au 13 și 7 ani, tatăl său nu lucra, se ocupa de gospodăria. După care a plecat peste hotare la muncă, deoarece are nevoie de bani pentru a-și procura casă, microbusul l-a adus în anul 2014 din Olanda cu prețul de 7 000 euro, unde a intrat și devamarea, 4 000 euro erau ai săi, 3 000 euro i-a dat mama sa. Tractorul la- procurat la suma de 9 000 euro, dintre care 5 000 euro erau ai săi, iar 500 dolari i-a împrumutat de la vărul său. Tehnica a procurat-o după procurarea tractorului. Plugul l-a procurat în anul 2017 la suma de 1700 lei, discul nu își amintește când la- procurat, dar l-a procurat la suma de 17 000 – 18 000 lei, semănătoarea în anul 2017-2018 a achitat 1400 euro, stropitoarea în anul 2020 a procurat-o la suma de aproximativ 6000 lei. David Veronica nu i-a

adus suma de 60 000 lei, nu își amintește cu precizie câți bani i-a transmis, însă nu i-a adus așa sumă mare. Nașa sa din sat. Răciula i-a dat o dată suma de 5000 euro și o dată suma de 8000 euro. Benderschi Oxana i-a adus o dată suma de 4000 euro și o dată suma de 5000 euro, însă nu își amintește cu precizie sumele. Transferurile de la bancă care sunt pe numele său, le confirmă. În timpul când a procurat tractorul și tehnica avea în cont suma de 11 600 euro. În anul 2019 avea bani și în cont și în casă, banii de pe cont erau a familiei sale, dar banii din casă erau rămași de la lucrări și i-a transmis mamei sale. Nu știe cum tată său a acumulat suma de 10 000 euro, dar el se ocupa cu gospodăria. Banii i-a scos din cont din motiv că a avut nevoie de bani. Nu își amintește data când părinții au depus cerere de divorț. La întrebarea părții vătămate a explicat faptul că prima dată când a deschis cont în bancă a depus suma de 5000 euro. În anul 2018 a legalizat căsătoria, dar concubinau din anul 2010, în anul 2011 părinții le-a dat câte 10 000 euro. La procurarea microbusului mama sa la ajutat cu bani. Primul plug nu la- procurat, dar luat de la un om. În anul 2017 i-a arătat fratele mamei sale Vasile. Cultivatorul l-a făcut singur, freza a cumpărat-o odată cu tractorul, Cosîlca a procurat-o în anul 2020-2021 aproximativ la suma de 3000 lei. Motocultorul l-a procurat în anul 2013 aproximativ la suma de 8000 lei. Din anul 2012 până în anul 2019 mama sa a trimis bani pentru reconstrucția casei lui și surorii sale. I-a arătat mamei ce fel de tractor să-și cumpere, bani avea pentru tractor și a mai împrumutat. Mama sa a lăsat 2 iepe și din ele le-a înmulțit și a vândut caii, a procurat și viței și i-a crescut. A dat banii și tatăl său ia numărat când i-a transmis mamei sale. Înainte de a procura microbusul i-a spus mamei că vrea să își procure o mașină mică pentru familie. La întrebarea instanței a explicat faptul că după ce a restituit mamei sale banii, mama sa a depus plângere la poliție, sora sa a venit acasă și a făcut gălăgie că mama i-a făcut palat, iar ea nu are casă și din acest motiv a depus plângere la poliție, sora sa dorea să îi cumpere casă de 120 000 euro. Din anul 2009 crește animale în gospodărie, tatăl său a avut deschisă gospodărie țărănească, dar au închis-o și se ocupă cu vânzarea productelor. Impozit la stat nu achită. La moment nu are casă procurată, locuiește la gazdă. La întrebarea procurorului a explicat faptul că în anul 2017 a procurat tractorul, dar la- înregistrat în anul 2019 din motiv că era înregistrat după altă firmă.

Declarațiile martorilor în ședința de judecată și alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată:

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Balanescu Ion Macar, vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o, acesta se demonstrează prin următoarele probe examinate în cadrul cercetărilor judecătorești.

- ✓ **declarațiile părții vătămate Bordianu Maria Gheorghe,** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că inculpatul Balanescu Macar este fostul soț, iar Balanescu Ion este fiul lor. În anul 1985 au înregistrat căsătoria cu Balanescu Macar, au doi copii comuni. În anul 2006 a hotărât să plece peste hotare ca să adune bani pentru bătrânețe. A plecat în Israel unde s-a aflat din anul 2006 până în anul 2019. În anul 2008 când a revenit acasă i-a dat soțului suma de 15 000 euro, în anul 2009 i-a dat suma de 15 000 euro, în anul 2010 și 2011 i-a dat câte 10 000 euro. Partea vătămată are niște înscrisuri de care s-a folosit în ședința de judecată în timpul audierii. În

anul 2008 când a venit acasă vrut să depună banii în bancă, dar soțul și feciorul său i-a spus să nu îi pună în bancă ca să nu se devalorizeze. Soțul i-a spus că va păstra banii acasă. În anul 2012 în luna august a venit acasă și a plecat la începutul lunii septembrie. Primăvara între soțul său și fiu au apărut conflicte, motiv din care a hotărât să-i trimită fiului bani. În anul 2008-2009 a trimis bani în sumă de 10 000 euro prin intermediul lui Bordeianu Larisa, care locuia și muncea în Israel și a transmis banii surorii sale Bordeianu Veronica, care i-a transmis banii lui Balanescu Ion. În anul 2014 - 2017 prin intermediul oficiului poștal i-a mai transmis suma de 33 000 euro. În anul 2014 i-a transmis suma de 5000 euro, în anul 2015 suma de 5000 euro, tot în anul 2015 i-a mai transmis 6000 euro, apoi încă 2000 euro. În anul 2015 s-a început războiul în Israel nu putea trimite banii. Printr-o foaie pe numele lui Brașoveanu Elena în anul 2017 a transmis suma de 10 000 euro și feciorul său i-a primit. După care a mai transmis bani prin intermediul lui Benderschi Oxana și anume în anul 2013 suma de 10 000 euro, tot pentru fiul său care și i-a primit. În anul 2014 la fel prin intermediul lui Benderschi Oxana a transmis suma de 10 000 euro fiului său Ion. În anul 2018 a transmis prin intermediul lui David Nina din sat Răciula suma de 10 000 euro, 5000 euro și 8000 euro, în total suma de 23 000 euro pentru feciorul său Ion. În anul 2016 a transmis prin intermediul lui Nicoleta Aramă suma de 10 000 euro, în luna august 2016 încă 10 00 euro, în anul 2018 la fel 10 000 euro le-a dat lui Veronica, care la rândul său le-a transmis feciorului său. David Vera locuia în Chișinău, în anul 2017 împreună cu soțul, feciorul și nora sa au fost în ospeție în Israel și a transmis prin intermediul lui David Vera suma de 20 000 euro.

Le-a spus soțului și feciorului să strângă banii și să nu-i cheltuie. Când a venit acasă la data de 02.08.2019 i-a spus feciorului să îi de-a banii, la care ultimul a spus că o să îi dea, însă nici soțul său, nici feciorul nu i-au dat banii. Timp de 13 ani cât a fost în Israel, soțul, feciorul și nora sa nu au lucrat, fiindcă se aflau la întreținerea sa. În anul 2017 fiica sa ia spus că, fratele său Ion a procurat mai multă tehnică. La sunat pe feciorul său, la care el i-a spus că a procurat un bus, tractor, agregate pe care le-a înregistrat pe numele său, dar pe banii mamei sale. Soțul și fiul său i-au spus că are bani pe cont. Din spusele fiului și a soțului a înțeles că banii care i-a transmis i-au pus în cont la bancă în sumă de 10 000 euro și 40 000 lei. Fiul său a pus în cont suma de 10 000 euro, unde au crescut procentele până la 14 000 euro și 150 000 lei. Soțul său împreună cu fiul au scos banii din cont și nu mai au bani în cont. După anul 2019 nu au avut nici o nevoie, intervenție chirurgicală sau mort ca să cheltuiască banii. În luna noiembrie 2019 a ridicat certificatul de divorț, însă nu ea a depus cerere de divorț. Fiica sa nu a împrumutat banii de la soțul său, sau de la fiul său Ion. Când a plecat în Israel nu avea fermă de cai sau vite. În anul 2010 a avut loc nunta fiicei sale Lucia. Susține că a avut încredere în feciorul său Ion, de aceea a trimis bani. Reconstrucția casei nu a fost făcută, de câte ori îl suna pe feciorul său, ultimul îi spunea că banii sunt. Nu este de acord cu construcția gardului în sumă de 17 000 euro, soțul său i-a spus că gardul a costat 6000 euro, nu a fost de acord cu construcția gardului și nu a știut când au construit gardul. Mobilă sau alte obiecte mari în casă nu au cumpărat. Solicită ca inculpatul, adică fiul ei să îi restituie banii, fiindcă el locuiește în casă, dar ea locuiește prin case străine, fără încălzire. A început partajarea averii, fiindcă soțul ei a considerat-o slugă în familie, dar nu soție. Soțul său își păstra salariul la oficiul poștal, iar din salariul ei trăiau toți. La întrebarea avocatului Tetelea a explicat faptul că la data de 18.07.218 fiul său a scos de la bancă suma de 11690 euro și la data de 13.08.2018 la fel a scos banii ei de pe contul lui. Banii pe care fostul ei soț i-a scos de la bancă sunt ai ei. Fiul ei a cumpărat din banii ei mașină micorbus în anul 2014-2015 la suma de 8000 euro. Fiul său ia spus după ce a procurat mașina și a înregistrat-o pe numele său. Ia spus fiului să înregistreze mașina pe numele ei, însă fiul a refuzat. Tractorul pe care la procurat fiul ei,

era nou și a achitat suma de 13 000 dolari, discuri în sumă de 9000 euro, semănătoare în sumă de 1300 euro, cosîlcă în sumă de 900 euro, plug mic în sumă de 500 euro, plug mare în sumă de 900 euro. Tehnica era acasă, însă feciorul său în anul 2019 a dus-o la un verișor al lui. În acea zi era în judecată și nu a văzut cum fiul ei a dus tehnica din curte la Galanciuc Mihail. Stopitoarea se afla acasă în serai, costul fiind de 5000 euro, mai era freza și cultivatorul. Feciorul să se folosește de toată tehnica, însă ea muncește cu ziua pentru a se întreține. Nici soțul și nici fiul ei nu i-au dat careva bani din banii care ea de-a lungul anilor ia trimis acasă. Solicită ca să fie impuși inculpații să îi restituie banii, însă pedeapsa o lasă la discreția instanței. La moment locuiește la gazdă, nu are condiții de trai. David Nina este naşa fiului ei, care recunoaște faptul că ia dat suma de 23 000 euro ca să îi transmită fiului ei Ion. Susține faptul că persoanele prin intermediul cărora a transmis banii fiului ei, pot confirma în cadrul ședinței de judecată. Fiul ei a scos din bancă suma de 33 000 euro, dar nu cunoaște ce putea face fiul și soțul ei cu banii respectivi, fiindcă ei nu i-au dat nici un leu. La întrebarea procurorului a explicat faptul că salariul ei în Israel era în sumă de 3000 euro pe lună. La întrebarea instanței a explicat faptul că Ultimii 4 ani nu a lucrat legal, însă primii 9 ani a lucrat legal. Timp de 13 ani cât s-a aflat în Israel, în Republica Moldova a venit de 4 ori. În anul 2012 când a revenit acasă a văzut că erau efectuate lucrări la casă, dar nu cu acordul ei au fost efectuate. Fiica sa avea probleme cu soțul ei în familie, de aceea nu a dorit să trimită banii pe numele fiicei. Când revene acasă nu și-a deschis cont în bancă. La întrebarea avocatului Jelanschi Eugenia a explicat faptul că la poliție nu a depus declarații, la ea acasă a venit inspectorul de sector Eremia și i-a propus să de-a explicații pe cazul cu banii, însă ea a refuzat și mai mult nu a fost audiată, cunoaște ce înseamnă declarații. A concretizat că la anchetator a depus declarații. A indicat că nu cunoaște ce a scris anchetatorul Dodon. A fost audiată în prezența avocatului Tetelea Eugen la anchetator. Inculpatul Balanescu Macar a fost soțul ei, iar Balanescu Ion este feciorul ei, dar nu sunt rude. Nu cunoaște grafia latină, cunoaște doar chirilica, adică nu înțelege scrisul în grafia latină. Nu a mai fost pe alte cauze penale pentru a depune declarații. În perioada când a fost peste hotare a lucrat a lucrat la Gloteanu Iurie, apoi a lucrat în altă familie Prunici Tatiana în orașul Prancase. Lucra la făcut curățenie, avea viză, dar nu locuia, a lucrat în două orașe. Făcea curățenie în familie, alte lucrări agricole nu a îndeplinit. Balanescu Macar nu a lucrat. Nu își amintește dacă a deschis cont bancar pe teritoriul Republicii Moldova, nu are conturi bancare. La Călărași are cont bancar în sumă de 20 000 euro, dar sunt banii ei, dar și a nașei ei, care a rugat-o să pună banii pe numele ei. La moment nu are conturi bancare deschise. Când a fost audiată la poliție, nimeni nu ia spus ce declarații a depus feciorul său Ion. Își amintește că procurorul i-a spus când a venit acasă fiul său Ion i-a dat suma de 24 000 euro, dar nu este corect. Când transmitea bani prin intermediul unor persoane străine nu aluat recipisă, avea încredere. Când suna acasă fiul ei recunoștea că primea banii trimiși de ea. Când venea acasă nu prea vedea să fie mari lucrări de reparație la casă, practic nimic nu era făcut. A indicat că nu i-a rugat să facă reparație la casă. Avea încredere în feciorul său și îi trimitea bani, ia spus că nu mai dorește să se întoarcă acasă și dorea să cumpere o altă casă în altă parte, dar fiul său ia spus că nu dorește să se mute în altă casă. Au fost dosare cu violență în familie, dar nu își amintește, dacă a depus declarații sub jurământ. Ultima dată a fost în Republica Moldova în anul 2012, reparațiile au fost făcute după anul 2012. Anterior nu a mai depus declarații cu referire la bani în alte cauze penale sub jurământ. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că în total a trimis 180 000 euro soțului și feciorului. Declarațiile depuse în ședința anterioară le-a susținut integral. Feciorului Ion i-a transmis suma de 136 000 euro și soțului 50 000 euro. În ședința de judecată din data de 08.11.2021 a spus adevărul. A menționat faptul că pentru ședința care va urma va calcula și va spune precis câși

bani a transmis feciorului. S-a dat citire la f.d. 30. În perioada cât a fost peste hotare a fost în Republica Moldova de 4 ori. În anul 2012 când a revenit acasă a văzut că acoperișul casei era făcut fără acordul ei, însă fântâna și gardul nu erau făcute. Casa mică nu era renovată, gresia nu era pusă în curte, coloanele, scările nu le-a văzut la casă. Șoproanele erau făcute demult când era ea acasă, nici sobele noi nu erau făcute, erau doar cele vechi. Ferestrele și ușile, baterile, încălzirea, la casă la fel nu erau schimbate, erau așa cum au rămas înainte să plece peste hotare. Mobila, mașina de spălat, aragazul erau în casă, însă soțul și feciorul spuneau că le-au procurat din banii lor. Nu cunoaște dacă are baie și veceu în casă. Nu își amintește nici cu aproximație când a făcut gardul și poarta. Poarta și gardul l-au schimbat fără permisiunea ei, dar i-au arătat prin intermediul rețelelor de socializare. Vorbea la telefon cu familia o dată în săptămână și anume sâmbăta. Feciorul său i-a spus că a schimbat acoperișul casei, dar nu i-a spus că din banii ei, a crezut că din banii fiului. Solicită să îi fie restituit de către feciorul său suma pe care i-a transmis-o, motivând că nu la pus pe fecior să facă schimbări la casă. Va depune acțiune civilă. Nu își amintește ce sumă îi datorează feciorul său și ce sumă a spus anchetatorului. Când a revenit acasă în anul 2019 feciorul său a anunțat-o că toate lucrările efectuate la casă erau din banii ei, la care ea a protestat și ia cerut fiului să îi restituie banii. Fiul i-a menționat faptul că în podul case într-o bancă de cafea erau bani, dar nu știe cine ia luat. Când s-au început certurile s-a adresat la poliție. În luna ianuarie i-a spus fiului să îi restituie banii, însă plângerea la poliție a depus în luna august, din motiv că a așteptat că va fi totul bine. A indicat că nu există dreptate și nici nu doreau să o audieze la poliție. În luna ianuarie 2019, feciorul său nu i-a restituit suma de 24 000 euro și 500 dolari. A mai adăugat că este de acord să fie supusă testării la poligraf, dar și fiul ei să fie supus testării poligrafice. În Israel a lucrat legal din anul 2006 până în anul 2016 și din anul 2016 până în anul 2019 a lucrat ilegal. Salariul fiind aproximativ 2800-3000 euro lunar, primul an peste 1000 -1500 euro lunar, nu achita impozite, primea banii la mână, și lucra la 4-5 familii. La muncă în Israel s-a duc prin firmă și a lucrat legal timp de 10 ani, firma nu plătea, stăpânul plătea salariu în mână. Singură își găsea clienți, firma știa că lucrează în familie, firma nu îi achita salariu, doar avea viză de ședere. Achita asigurarea medicală, care era o sumă fixă pe an, însă alte impozite nu achita. Avea viză de ședere legală după numele unei familii, însă de fapt lucra în alte familii. Banii în Republica Moldova ia transmis prin intermediul transferurilor și a persoanelor. În anul 2019 nu a venit cu bani acasă. O parte din bani a transmis prin transfer, fiindcă se începuse războiul în Israel, altă parte de bani ia transmis prin intermediul unor persoane. Din Israel era posibil să transmită câte 10 000 euro, când venea acasă nu depunea declarație la aeroport. Consideră că nici persoanele prin intermediu cărora a transmis banii, nu au declarat banii la aeroport. În anul 2008 a deschis un cont la bancă în Republica Moldova în sumă de 11 500 euro pentru fiica ei, dar a văzut că soțul fiicei nu merită banii, ia lăsat pentru ea. Nu își amintește când ia scos de la bancă, însă ia donat fiicei. La întrebarea avocatului Jelanschi Eugenia a explicat faptul că a început a lucra în primul an cu 7 euro pe oră și lucra de la ora 07^{00} dimineața până la ora 21^{00}, alte ori chiar și până la ora $23^{00}24^{00}$. Următorul an a lucrat cu 10 euro la oră și lucra câte 12-14 ore pe zi. A menționat faptul că reparația la casă a fost făcută fără acordul ei. A depus bani în cont la banca Agroindbank din or. Chișinău, însă nu cunoaște în care sector se află banca respectivă, din motiv că nu cunoaște or. Chișinău. La filiala din or. Călărași nu a deschis cont în bancă. Nu își amintește cum se numește firma prin intermediul cărei a mers la muncă în Israel. Pentru viză nu a achitat bani, dar pentru chirie achita câte 30 euro lunar, fiindcă erau foarte multe persoane la gazdă. A adăugat faptul că persoanele cu care a stat la gazdă nu se află țară, dar sunt plecate peste hotarele țării. La gazdă a locuit împreună cu nepoatele soțului său Macar, o nepoată se numea Elena. La întrebarea avocatului Rusu a explicat

faptul că în ședința din 19 aprilie 2022 nu a prezentat careva probe, însă a menționat dacă va fi nevoie avocatul va prezenta. Personal nu a achitat nici un meșter și nici nu a văzut ca soțul sau fiul său să achite unui meșter în prezența sa pentru lucrările efectuate. A adăugat că va prezenta probe suplimentare pe parcurs. La întrebarea inculpatului Balanescu Ion a explicat faptul că lui Arman nu ia achitat nici un ban, nu a vorbit cu soția lui Corțan Petru, nu era acasă când au fost schimbate ușile sau ferestrele la casă, mansardă sau alte lucrări. La întrebarea inculpatului Balanescu Macar a explicat faptul că nu a fost caz ca să-i interzică fiului Ion să plece la lucru. Din anul 2012 până în anul 2018, timp de 6 ani a trimis fiului bani prin intermediul mai multor femei în sumă de 120 mii euro, prin intermediul băncii suma de 130 mii euro, lui Balanescu Macar ia trimis în total 50 mii euro, în total a trimis în Republica Moldova suma de 180 000 mii euro. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că cheltuielile personale nu le-a calculat la banii trimiși în Moldova, nu a păstrat banii la alte persoane, la fiica sa nu a putut să păstreze banii, fiindcă fiica avea probleme cu soțul ei. A cumpărat tehnică care lucrează și până la moment. A avut o economie de 10 000 euro, însă o dată cu revenirea în Republica Moldova nu a rămas cu nimic, avea doar 700 euro, nu își amintește dacă fiica sa ia întors suma de 5000 euro. Suma de 10 000 euro a cheltuit-o, pentru prima dată a auzit că a ridicat în anul 2020 suma de 52 000 mii euro. La întrebarea inculpatului a explicat faptul că fiul Ion ia întors suma de 18 000 mii lei, în rest nimic. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că în anul 2020 nu a ridicat bani de la bancă, în or. Chișinău nu a avut cont în bancă, nu a ridicat bani din bancă din or. Chișinău. La acel moment avea familia Bordeianu, a vorbit cu David Vera care a fost la bancă cu fiul Ion, nu a deschis cont pe numele ei. La banca MAIB a avut bani, dar ia scos cum a revenit acasă în Republica Moldova, în anul 2020nu a scos bani din bancă. Suma de 10 000 euro, a scos în luna februarie 2019, din banii respectivi, nu ia dat nimic fiicei sale, nu își amintește dacă ia dat fiicei sale suma de 11 500 euro, fiindcă au trecut mulți ani. La întrebarea inculpatului a explicat faptul că când a revenit acasă nu a scris ce a făcut și cui ia dat bani. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că toată perioada cât s-a aflat în Israel a trimis fiicei sale colete și câte 100 euro. Când a venit acasă, nu își amintește câși bani ia dat fiicei. A considerat că în toți anii putea să îi dea o sumă de bani, crede că ia dat suma de 11 000 euro, dar nu își amintește exact de pe care cont a scos, se gândește că posibil de pe contul de la banca MAIB. Își amintește că ia dat bani fiicei când a fost operată la ochi, nu cunoaște de ce fiica ei spune că nu ia dat bani. Prin intermediul lui David Nina ia trimis suma de 5 000 euro.

✓ declarațiile **martorului Șaptifrați Lucia Macar,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, inculpatul Balanescu Macar este tatăl său, inculpatul Balanescu Ion este fratele său, Bordeianu Maria este mama sa. A declarat că dorește să depună declarații împotriva tatălui și fratelui său. La moment nu comunică cu tatăl său și cu fratele Ion. A indicat că a fost audiată la faza de UP și susține declarațiile date la UP. La întrebarea procurorului a explicat faptul că mama sa în anul 2006 a plecat la muncă în Israel, în baza contractului de muncă. În anul 2008 s-a căsătorit, în anul 2010 au sărbătorit nunta, după nuntă s-a mutat cu traiul. Mama sa a fost prezentă la nuntă, după care a plecat înapoi în Israel. În anul 2012 a mai fost o dată acasă, iar din anul 2012 până în anul 2019 nu a mai fost acasă, la telefon vorbeau o dată pe săptămână. În anul 2019 mama sa a revenit definitiv acasă, atunci a mers la mama sa să o vadă. Între ele s-a început o ceartă, cumnata sa i-a spus mamei sale dacă nu vrea să vândă casa de bună voie, o va vinde ea cu dea sila. Atunci mama sa ia reproșat tatălui său și fratelui să-i arate câși bani sau adunat pe care ia transmis din străinătate, la care tatăl său și fratele au întrebat-o pe mama sa despre ce fel de bani vorbește. A fost prezentă o dată la un conflict mare între părinții ei, unde tatăl său ia spus să o liniștească pe mama sa, dacă nu liniștește el cu totul. Mama sa deseori o

suna și i se plângea referitor la conflictele, cumnata sa dorea să fie stăpână în casă. După ce a plecat mama sa peste hotare a rămas să locuiască acasă împreună cu tatăl său și cu fratele Ion. Fratele său s-a căsătorit în anul 2018 și a rămas să locuiască în casa părinților lor. Mama sa ia spus că lucra de la ora 05^{00} dimineața până la ora 23^{00}, însă sâmbăta ore. Lunar salariul era 2500 -3000 euro. Mama sa trimitea banii prin intermediul băncii pe numele tatălui său și fratelui, până la căsătoria sa. După care ia spus mamei sale că are probleme în familie și să-i transmită bani pe numele ei. Atunci a hotărât să deschidă cont în bancă, după care s-a răzgândit că banca ar putea da faliment, astfel tatăl său și fratele ia-u spus mamei sale să trimită banii acasă și ei îi vor păstra. Mama sa ia propus să trimită banii pe numele său, însă ea a refuzat, din cauza conflictelor în familie. Tatăl său și fratele nu iau spus nici o dată câți bani a trimis mama sa, dar mama sa ia spus că a trimis suma de 180 000 euro pe tot parcursul timpului cât s-a aflat peste hotare. A văzut că fratele și tatăl său au procurat motocultor, microbus, tractor și multe alte agregate, întrebându-i de ce cheltuiesc banii, ei i-au spus ca să și trimită și ea soacra peste hotare. Nu cunoaște ce reparație s-a făcut la casa părintească, după plecarea sa din casa părintească, careva lucrări la casă nu sau făcut. După ce a plecat mama sa au făcut gardul, poarta, însă reparații la casă nu s-au făcut. A văzut la tatăl său banii de la bancă, mama sa a trimis banii prin intermediul lui David Nina și David Oxana. A primit de David Nina suma de 5000 euro, când a venit mama sa ia dat banii. A primit banii numai de la o singură persoană. La întrebarea părții vătămate a explicat faptul că când venea mama sa acasă se adunau toți împreună și banii îi dădea tatălui său. Din anul 2012 până în anul 2019 mama sa trimitea banii fratelui său. La întrebarea avocatului Jelanschi Eugenia a explicat faptul că din anul 2008 nu a mai locuit în casa părintească. Mama sa ia făcut nunta și a cheltuit aproximativ suma de 3000 euro, la nuntă mama sa ia pus pe masă 2000 euro și fratele său 300 euro care ia luat tot de la mama sa. Poarta, gardul, fântâna au fost făcute pe parcursul anilor, nu toate o dată, au fost făcute după nunta sa. Nu cunoaște dacă mama sa a văzut lucrările date în timpul când venea acasă. Balanescu Liliana a început să locuiască la ei în anul 2008. Când a văzut că fratele ei și-a cumpărat tractor, bus, agregate, s-a întristat, fiindcă ei ia dat nimic, atunci la întrebat pe tatăl său de ce la unul îi dă un „ou”, dar la altul un „bou”. Nu a înțeles dacă bunurile procurate de fratele său sunt cadouri sau nu. Fratele său nu a făcut nuntă, doar sa înregistrat. Mama sa în Israel a locuit la gazdă împreună cu mai multe femei, cheltuia puțini bani pentru întreținerea ei, trimitea toți banii acasă. De fiecare dată când venea acasă, venea cu avionul, nu a auzit ca mama sa să înainteze careva pretenții în familie după ce a revenit acasă. Când a venit acasă să o vadă pe mama sa, a intrat în casă și nu a văzut să fie schimbat ceva în casă, dar a concretizat faptul că s-a schimbat ușile, ferestrele până în anul 2019, dar fără voia mamei sale. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că a asistat de două ori când mama sa îi transmitea bani tatălui său, acesta s-a întâmplat până în anul 2012. Nu își amintește ce sume de bani se transmiteau, dar nu mai puțin de 10 000 euro, aceste momente aveau loc când mama sa se întorcea din Israel. Se duceau în ospeție și la momentul transmiterii banilor tatălui său erau la fața locului. De fiecare dată când mama sa venea acasă se ducea în ospeție împreună cu soțul în aceeași zi sau poate doua zi, soțul său de asemenea a fost prezent la transmiterea banilor, însă nu își dorea să fie prezent. Mama sa îi transmitea foarte rar bani, la ziua de naștere 100 euro și la ziua nepoatei câte 100 euro și o cutie cu haine, însă obiecte scumpe nu ia trimis. Pe parcursul a 13 ani ia trimis aproximativ 2000 euro. A depus declarații la UP, însă la moment își amintește mai bine toate evenimentele. La propunerea avocatului Rusu s-a dat citire declarațiilor martorului Șapte frați Lucia de la U.P. (f.d. 66-69, Volumul – I). Mama sa la nuntă a cheltuit 3500 euro și ca cadou la masă ia pus 2000 euro, iar fratele Ion ia pus cadou la masă 300 euro. Ofițerul de urmărire penală nu i-a citit procesul-verbal de audiere, însă a semnat

procesul-verbal de audiere. A scris în procesul-verbal că iau fost citite declarațiile la UP, dar de fapt nu le-a citit. Susține că nu a primit suma de 11 000 euro pe parcursul aflării mamei sale peste hotare. Nu cunoaște ce sumă de bani s-a cheltuit, însă mama sa ia spus că le-a trimis banii, și fratele său împreună cu soția și-au cumpărat haine, inele, mai mult cât timp mama sa s-a aflat peste hotare fratele său cu cumnata nu au lucrat. A depus declarații verbal la UP, după care a fost redactat procesul-verbal. În anul 2018, mama sa a sunat-o și ia spus că a transmis suma de 5000 euro prin intermediul lui David Nina, bani pe care ia păstrat acasă, când a revenit mama sa în luna ianuarie 2019 ia întors banii în sumă de 5000 euro, banii ia transmis în casă și nu era nimeni prezent, însă nu cunoaște dacă suma de 5000 euro sunt din suma de 180 000 euro. Din spusele mamei a înțeles că a trimis acasă suma de 180 000 euro, dar nu ia spus câși bani din suma respectivă au folosit fratele și tatăl său, dar totodată nu ia fost restituit nimic din suma respectivă. Când a revenit în anul 2019 nu a spus dacă a venit cu bani. La casa părintească au grajduri, cotețuri pentru animale, tatăl său avea un cal și o iapă. După ce a plecat mama sa în Israel tatăl său nu a mai vândut caii. La propunerea avocatului Rusu s-a dat citire la f.d. 69 Volumul – I din 27.05.2020. Susține că nu a spus la UP că tatăl său a vândut 4 caii după plecarea mamei sale, la fel a indicat și faptul că ofițerul de urmărire penală nu a întrebat-o despre renovarea casei. Acoperișul casei s-a schimbat, și sau făcut și sobe în casă. Înainte de plecarea mamei sale la fel s-a construit o bucătărie în curtea casei, nu cunoaște dacă s-a făcut baie și veceu în casă, când a fost ultima dată acasă la părinți nu a văzut baie și veceu în casă, nu își amintește dacă sau schimbat careva bunuri în casă sau dacă s-a îmbunătățit înfățișarea casei după plecarea mamei sale. La întrebarea avocatului Jelanschi Eugenia a explicat că nu își aduce aminte dacă a fost preîntâmpinată la UP despre răspunderea penală pentru declarații false. Nu cunoaște dacă ofițerul de urmărire penală a falsificat declarațiile sale, nu avea nici o supărare, dar îi era obijduitor că fratele său și-a cumpărat mai multe bunuri, iar ea nu s-a ales cu nimic. La data de 30 iunie 2022 a plecat peste hotare. Mama sa când revenea acasă în Republica Moldova stătea câte o lună de zile. La întrebarea inculpatului Balanescu Ion a explicat faptul că când mama sa a plecat peste hotare erau în relații bune, după ce s-a căsătorit a mai locuit doar o lună în casa părintească, și reparație nu era făcută la casă. Nu a sunat nici o dată noaptea pentru a fi luată acasă din cauza conflictelor ce le avea cu soțul său. La întrebarea inculpatului Balanescu Macar a explicat faptul că tatăl său nu ia dat nici o dată bani. La întrebarea procurorului a explicat faptul că ofițerului de urmărire penală i-a povestit despre soțul său, despre mașini, cai, nuntă, și despre relațiile sale de familie. La întrebarea instanței a explicat faptul că tatăl său, fratele și cumnata nu erau angajați în câmpul muncii, timp de 13 ani nu au lucrat, trăiau pe spatele mamei sale și din vânzarea animalelor din gospodărie. Nu o cunoaște pe mama cumnatei, care nici nu ia ajutat cu nimic pe fratele său și cumnată.

✓ declarațiile **martorului Benderschi Oxana,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că pe inculpații Balanescu Ion și Marc nu îi cunoaște, dar pe Bordeianu Maria o cunoaște, fiindcă au locuit într-o casă în Israel. La întrebarea procurorului a explicat faptul că în Israel la lucru a plecat în anul 2002 și s-a întors în anul 2014. În anul 2013-2014 a fost în Republica Moldova, în fiecare an venea acasă. Cu Bordeianu Maria a făcut cunoștință în Israel și au locuit împreună, în ultimii doi ani ia dat bani ca să transmită feciorului său Ion, totodată ia dat și numărul de telefon a lui Ion, și anume ia transmis de două ori câte 10 000 euro. Soțul său la sunat pe Balanescu Ion, când la sunat era și ea prezentă și a auzit discuția lor, astfel soțul său s-a întâlnit cu Balanescu Ion în or. Călărași, ia transmis banii, însă ea nu a fost împreună cu soțul său la transmiterea banilor, însă Balanescu Ion când a primit banii, nu a spus nici mulțumesc. Bordeianu Maria a mai transmis bani și prin intermediul lui David Nina. La

întrebarea avocatului Tetelea a explicat faptul că nu își amintește dacă au fost careva discuții cu Bordeianu Maria referitor la transmiterea banilor feciorului său Ion. În anul 2013 s-a întors înapoi în Israel, însă în anul 2014 a revenit în Republica Moldova definitiv. În anul 2014 a discutat cu Bordeianu Maria prin telefon, dar despre bani nu își amintește dacă a discutat, neavând careva pretenții față de ea. Prin intermediul lui David Nina a transmis mai multe ori bani, dar nu cunoaște anume ce sumă. La momentul de față soțul său se află peste hotare. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că a locuit împreună cu Bordeianu Maria în or. Denebreac, dar nu lucrau împreună, dar lucrau în locuri diferite la făcut ordine. Nu cunoaște ce salariu primea Bordeianu Maria și nici o dată nu au discutat referitor la salariu. Salariul său luna era aproximativ 1000 euro, lucra mai puțin ca Bordeianu Maria. Transmitea banii săi în Republica Moldova prin transfer bancar. Pe Bordeianu Maria nu a întrebat-o nici o dată de nu transmite banii acasă prin transfer bancar. Nu cunoaște legea din Israel și anume câți bani se pot transmite. La vamă în Israel nu a fost întrebată nici odată ce sumă de bani avea. La intrare în or. Chișinău, la fel nu erau întrebați de bani, nu își amintește dacă a declarat sumele de bani. A lucrat legal în Israel, nu cunoaște dacă persoanele care veneau în Israel aveau sau nu careva datorii. Cu Bordeianu Maria a locuit în aceeași casă, dar nu într-o odaie. La muncă s-a dus cu banii personali, și nu era datoare la nimeni. Nu a achitat nimic pentru viză și nici nu a discutat cu Bordeianu Maria în privința vizei. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că nu a discutat cu partea vătămată referitor la bani, când transmitea banii prin intermediul ei, nu îi spunea pentru ce trimite, a spus doar că îi trimitea feciorului Balanescu Ion, careva sume de bani cu împrumut de la Bordeianu Maria nu a luat. La întrebarea procurorului a explicat faptul că cunoaște că Doamna Maria a mai transmis bani și prin intermediul lui Dvid Vera, Brașoveanu Elena și încă o persoană pe nume Elena, care locuiește în același sat cu partea vătămată. Cine este Nicoleta nu cunoaște. David Nina este din satul Răciula, dar se află peste hotare, și este nașa de cununie a inculpatului Balanescu Ion. Bordeianu Maria i-a povestit câte ceva despre conflictele din familie. Personal a adus în Republica Moldova 20 000 euro, pe care i-a transmis Bordeianu Maria pentru feciorul său Ion.

✓ declarațiile **martorului David Vera,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Balanescu Ion îl cunoaște, pe Balanescu Macar l-a cunoscut, este verișoară cu Bordeian Maria. Cu mulți ani în urmă Bordeianu Maria a plecat la muncă în Israel, după un an de zile ca să o ajute pentru a deschide un cont bancar în Republica Moldova, fiind în acel moment în Republica Moldova, însă nu a putut să o ajute din motiv că nu dispunea de o procură cu împuternicirile necesare. Astfel, spus că în soț nu are încredere, de aceea a rugat ca să îi deschidă un cont bancar pe numele fiului Ion, atunci s-a prezentat fiul său Ion cu buletinul în or. Chișinău, str. Tighina la MAIB și a fost deschis un cont bancar în sumă de 10 000 euro. Sora sa Bordeian Raisa la fel se afla în Israel unde se mai întâlnea cu Bordeian Maria, când a aflat că Bordeian Raisa va veni în Moldova, la fel a rugat-o să ducă 10 000 euro fiului Ion. Sora sa avea o fiică care învăța în Chișinău și deseori mergea în Israel și Maria o ruga să aducă o sumă de bani în Moldova, care la fel o transmitea lui Ion. Alt caz, a mers împreună cu familia sa în Israel la sora sa Bordeianu Raisa, când s-au întors în Moldova ia dat 20 000 euro pentru a transmite lui Balanescu Ion. Prin intermediul lui Arama Nicoleta a transmis suma de 10 000 euro, consideră că în total au fost transmise aproximativ 60 000 euro. La întrebarea procurorului a explicat faptul că lui Macar Balanescu nu au fost transmiși bani. Nu cunoaște pe ce a cheltuit Balanescu Ion banii primiți de la mama sa. A mai trimis bani și prin intermediul lui David Nina, Maria Balanescu primea lunar 3000 -4000 euro, muncea la făcut ordine, locuia cu mai multe persoane la gazdă, astfel achita puțin pentru locuință. La întrebarea instanței a explicat faptul că Bordeianu

Maria a plecat în Israel în bază de contract de muncă, apoi a început a lucra la făcut ordine neoficial. La întrebarea instanței a explicat faptul că conflictele în familia Balanescu au început de la banii care ia trimis acasă în Moldova fiului și soțului, dar nu iau înapoiat înapoi. Astfel ia permis să locuiască în casa părintească din sat, fiindcă plângea că nu poate intra în camera ei. La întrebarea avocatului Rusu Sergiu a explicat faptul că a ajutat-o pe Bordeianu Maria să încheie contract de muncă prin compania care a fost și ea angajată. Cu bani nu a ajutat-o, cu bani a ajutat-o nașa sa din Italia. Contribuțiile la stat în Israel se opresc pentru fondul de pensie, la ieșirea din țară se restituie suma respectivă. Nu cunoaște dacă moldovenii achită impozit pe venit, dar cunoaște că se achită asigurarea medicală care variază între 350 și 500 euro. Despre venitul lui Bordeianu Maria cunoaște din propria experiență, muncea mult și sora o întâlnea noaptea de la muncă, nu au vorbit despre faptul că în Republica Moldova casa ei se renova. La întrebarea instanței a explicat faptul că Bordeianu Maria i-a spus că din banii câștigați dorea să își cumpere apartament. La întrebarea avocatului Rusu Sergiu a explicat faptul că nu cunoaște cum arăta casa lui Bordeianu Maria anterior. Nu i-a spus câți bani a acumulat cât timp a lucrat în Israel, însă cunoaște că nu trimitea banii fiicei și soțului, dar fiului Ion. Nu cunoaște câți bani a trimis, însă ia spus că a rămas fără nici un ban, și nu avea nici loc în casă, după toți anii care a muncit în Israel. O dată a fost deportată. Ultima dată a trimis suma de 10 000 euro, și a rămas fără rezerve, nu cunoaște dacă are conturi în bancă, sau dacă a păstrat bani la careva persoane, însă la ea nu a păstrat bani. Fiul său Ion ia restituit careva sume de bani, dar nu toți, nu cunoaște dacă Ion a depus banii primiți pe un cont bancar. La întrebarea inculpatului a explicat faptul că nu își amintește în ce an ia transmis ultima sumă de bani, după contractul de muncă sumele erau diferite încheiate cu familii concrete, sumele erau aproximativ de 700 euro curat la mână, pe parcursul anilor salariile s-au ridicat, unde a lucrat la plecare ia fost achitat al 13 salariu, a primit fond de pensii doar pe doi ani lucrați oficial. La întrebarea instanței a explicat faptul că Maria a plecat peste hotare să muncească pentru familie, să-și facă o rezervă financiară la bătrânețe. Nu cunoaște dacă soțul ei era angajat în câmpul muncii, însă fiul său Ion și fiica Lucia nu cunoștea dacă activau. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că Maria nu a făcut nuntă fiicei, fiindcă avea să fie invitată, nu cunoaște ce cadou ia făcut fiicei la nuntă.

- ✓ **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 03 aprilie 2020,** privind extrasele de conturi bancare a membrilor familiei Balanescu.

(Vol.I, f.d. 93);

- ✓ **Copia hotărârii de desfacere a căsătorie** a cet. Balanescu Maria cu Balanescu Macar din 10.09.2019 emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.

(Vol. I, f.d. 95);

- ✓ **Ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor bancare din 19.03.2020.**

(Vol. I, f.d. 89-90);

- ✓ **Proces-verbal de examinare a documentelor bancare din 03.04.2020.**

(Vol. I, f.d. 91-92);

- ✓ **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 03 aprilie 2020,** privind extrasele de conturi bancare a membrilor familiei Balanescu.

(Vol. I, f.d. 93);

- ✓ **Ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor bancare din 06.08.2020.**

(Vol. I, f.d. 112-113);

- ✓ **Proces-verbal de examinare a documentelor bancare din 06.08.2020** conform căruia Balanescu Ion a ridicat la data de 18.07.2019 de pe conturile bancare pe numele său deținute

la BC"Moldova -Agroindbank" SA, filiala Călărași suma de 11 690 euro (echivalentul 231512 lei) și la data de 13 august 2019 suma de 9900 euro (echivalentul 194516 lei) și suma de 143774 lei, iar Balanescu Macar la data de 12 august 2019 a ridicat mijloacele bănești de pe conturile bancare pe numele său deținute la BC"Moldova -Agroindbank" SA, filiala Călărași în sumă de 9970 euro (echivalentul 196519 lei) și suma de 38675 lei.

- ✓ **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 06 august 2020,** privind extrasele de conturi bancare a membrilor familiei.

(Vol. I, f.d. 125);

- ✓ **Proces-verbal de percheziție din 25.08.2020** și planșă cu imagini la domiciliul lui Balanescu Ion unde a fost depistat pașaportul tehnic pe tractor Agromax înregistrat la data de 22.10.2019.

(Vol. I, f.d. 200-211);

- ✓ Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor material de probă la cauza penală din 25 august 2020.

(Vol. I, f.d. 2012).

Fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești Balanescu Ion a declarat că, nu a recunoscut vina fiindcă mijloacele financiare îi aparțin, ceea ce a transmis mama sa a investit în construcția casei și ia dat și surorii sale, acest argument nu poate fi reținut de instanță din motiv că, ultimul nu a negat faptul că a primit banii de la mama sa, care a muncit în Israel, nu a prezentat probe confirmative că a restituit lui Bordianu Maria suma de 24 500 euro, și 700 dolari care i-a primit la aeroport, pe care în aceiași zi Burdianu Maria a declarat că le-a pierdut iar după, după ce soția sa a sunat la poliție, colaboratorii poliției au vorbit cu mama sa, la care ultima a declarat că a găsit banii, nici probe că, tatăl său a avut deschisă gospodărie țărănească, din anul 2009 creștea animale în gospodărie pe care le vindea, aceasta fiind sursa sa de existență și bani a cumulați pe care și-a procutar bunuril.

Probele apărării:

La data de 20 octombrie 2023 avocatul inculpaților a înaintat cerere prin care a solicitat concursul instanței în vederea administrării probelor în procesul penal.

Astfel a solicitat instanței să interpeleze de la BC"Moldova Agroindbank" SA extras pentru perioada 01.01.2008-31.12.2018 asupra contului nr. 22521559098 – euro de la sucursala Mihai Eminescu, mun. Chișinău, deținut de către Balanescu (Bordian) Maria. La fel a solicitat să fie interpelat de la BC"Moldova Agroindbank" SA copia contractelor de depozit bancar pe numele lui Balanescu (Bordian) Maria cu următoarele conturi:

a) Contul nr. 22521933263, la suscursala Călărași,
b) Contul nr. 22521559098/euro, la suscursala Mihai Eminescu, mun. Chișinău.

Prin încheierea instanței din 20 octombrie 2023 instanța a **interpelat informația, dacă în perioada 2006-2022 persoana fizică Bordian Maria a.n. 13.04.1960, IDNP: 2001016270236, domiciliată în s. Temeleuți, r. Călărași a dispus de conturi bancare, iar în eventualitatea în care a deținut, se solicită eliberarea copiilor contractelor de depozit bancar, <u>de la băncile comerciale:</u>**

- BC „EuroCreditBank" S.A. MD-2001, mun. Chișinău, str. Ismail, nr. 33;
- BC "EXIMBANK" S.A. MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 171/1;

- BC ”Română Chișinău” S.A., MD-2005, mun. Chișinău, str. Puşkin A., 60/2;
- BC „Comerţbank” SA, MD-2043, mun. Chișinău, str. Independenţei, nr. 1/1
- BC „Banca de Finanţe şi Comerţ”, MD-2012, mun. Chișinău, str. A. Puşchin, nr. 26;
- BC „ProCreditBank” SA, MD-2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 65, of. 901;
- BC „OTP Bank” SA, MD-2012, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 81a;
- BC „Moldova-Agroindbank” SA, MD-2005, Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9;
- BC „Victoriabank” SA, MD-2004, Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 141;
- BC „Energbank” SA, MD-2001, Chișinău, str. Tighina, 23/3;
- BC „Moldindconbank” SA, MD-2012, Chișinău, str. Armenească, 38;

Conform răspunsului nr. 21661 din 06 decembrie 2023 parvenit de la BC”Pro Credit Bank” SA, care a comunicat instanței că persoana fizică Bordian Maria IDNP 2001016270236 nu a avut deschise careva conturi/depozite bancare în cadrul BC”Pro Credit Bank” SA în perioada 2006-2022.

Potrivit informației parvenite de la Eximbank la data de 08.12.2023 a informat instanța că persoana fizică Bordian Maria , IDNP 2001016270236 nu este client al băncii, nu deține conturi bancare, nu deține cellule metalice pentru păstrarea valorilor, nu a încasat/transferat mijloace bănești prin sisteme de remiteri de bani și nu a efectuat tranzacții ca non-client, în perioada 01.01.2006-31.12.2022, prin instituția lor financiară.

Conform răspunsului nr. 050103-01/2099 din 07.11.2023 parvenit de la BC”Euro Credit Bank” SA a informat instanța că persoana fizică Bordian Maria nu este înregistrată în baza de date a clientele în cadrul BC”Euro Credit Bank” SA.

Potrivit răspunsului nr. 5666-B-23 din 08.12.2023, parvenit de la BC”Victoriabank” SA, a comunicat instanței că Bordian Maria, IDNP 2001016270236, nu a deținut conturi bancare în cadrul băncii în perioada 01.01.2006-31.12.2022.

Conform răspunsului nr. C220/E00371 din 12.12.2023 parvenit de la BC”MAIB” SA, a informat instanța că informația privind conturile deținute de Bordian Maria sunt anexate pe 2 file, documentele de decontare aferente depozitului deschis la data de10.08.2010 și închis la data de 14.08.2012, contul de deposit nr. 23111559108 au fost nimicite pe motivul expirării termenului de păstrare, care constituie 5 ani (temei – indicatorul documentelor-tip și al termenelor lor de păstrare pentru organelle administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile Republicii Moldova).

Conform răspunsului nr. 20122/Out din 11.12.2023 parvenit de la ”Banca de Finanțe și Comerț” S.A., a informat instanța că în perioada 01.01.2006-31.12.2022 cet. Bordian Maria, c/p 2001016270236 nu deține/nu a deținut careva conturi bancare în cadrul sucursalelor ”Banca de Finanțe și Comerț” S.A..

Conform răspunsului nr. 07/07-9351 din 15.12.2023 parvenit de la B.C.”ENERGBANK” S.A., a informat instanța că în perioada 01.01.2006-31.12.2022, pe numele cet. Bordian Maria, c/p 2001016270236 nu au fost înregistrate conturi bancare/coduri IBAN în subdiviziunile băncii.

Conform răspunsului nr. 1368 din 26.12.2023 parvenit de la ”Banca Comercială Română Chișinău” S.A., a comunicat instanței că persoana fizică Bordian Maria, IDNP 2001016270236 nu a deținut conturi bancare și nu a beneficiat de serviciile prestate de către “BCR Chișinău” S.A..

Conform răspunsului nr. 08/05-02/9781-1817 din 06.02.2024 parvenit de la BC ”MOLDINDCONBNK” S.A., a informat instanța că persoana fizică Bordian maria, a.n. 13.04.1960, IDNP 2001016270236 în perioada 01.01.2006-31.12.2022, nu a deținut conturi bancare în cadrul subdiviziunilor BC ”MOLDINDCONBNK” S.A..

Fiind audiați martorii apărării în cadrul cercetărilor judecătorești au declarat că,

- ✓ **declarațiile martorului Ursu Vera,** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpatul Balanescu Ion îl cunoaște, este ginerele său. Pe inculpatul Balanescu Macar la cunoscut, a fost tatăl ginerelui ei. Pe Balanescu Maria nu prea a cunoscut-o. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că nu știe în ce an s-a căsătorit fiica sa cu Balanescu Ion, nici când au înregistrat căsătoria, dar locuiesc împreună timp de 15 ani, nuntă nu au făcut. Fiica sa și ginerele au locuit în sat. Temeleuți în casa părinților ginerelui. Cuscra sa Bordeian Maria era plecată la muncă în Israel, când fiica sa a făcut cunoștință cu Balanescu Ion, Boderian Maria era deja plecată peste hotare, tinerii nu au dorit să facă nuntă, însă ea împreună cu cuscra Bordeianu Maria au dorit să facă nuntă tinerilor și sau înțeles să dea împreună câte o sumă de bani. A discutat personal cu Balanescu Macar referitor la nuntă, fiindcă se întâlneau des și la ei acasă și la ea acasă de sărbători. Împreună cu cuscrul său Balanescu Macar au ajuns la o înțelegere să de-a tinerilor câte o sumă de 10 000 euro, Balanescu Macar a discutat și cu soția sa Maria și au fost de acord, însă ea nu a discutat cu cuscra sa Balanescu Maria. Nepotul are vârsta de 13 ani și învață la școală. Înaintea de nașterea primului copil au avut o înțelegere, că nu vor face nuntă, doar vor ajuta tinerii cu bani, până la nașterea nepotului la ea acasă a transmis suma de bani promisă tinerilor, nu poate spune dacă cuscra sa a transmis suma de bani promisă tinerilor, fiindcă nu a discutat cu fiica sa referitor la tema respectivă. Cuscrii săi erau foarte mari gospodari, creșteau animale și pentru ei și pentru vânzare, munceau la pământ, aveau cote de pământ, cunoaște că ginerele său lucra cu tractorul prin sat, făcea lucrări la oameni. La întrebarea avocatului Pruteanu a explicat faptul că în afară de banii care ia promis în sumă de 10 000 euro, alte ajutoare nu le-a mai dat tinerilor. Se duceau des în ospeție, prima dată când au mers la ei acasă era o casă mică, dar mai apoi s-a făcut o gospodărie mare, s-au îmbunătățit condițiile, au schimbat geamurile, au mărit pereții, au construit gardul, poarta. Casa avea două sau trei odăi, era cu un nivel, după reconstrucție au creat 6 odăi, dar tot cu un nivel a rămas casa. Tractor a văzut în gospodăria ginerelui, însă nu cunoaște din ce surse a procurat tractorul, la fel nu cunoaște dacă tinerii primeau careva sume de bani de la cuscra sa din Israel. La întrebarea inculpatului a explicat faptul că cuscra Balanescu Maria a propus să acorde ajutor material, fiindcă ea a făcut nuntă fiicei ei și a cheltuit suma de 10 000 euro, dar nu cunoaște când cuscra sa a făcut nuntă fiicei ei. La întrebarea avocatului Jian a explicat faptul că nu cunoaște dacă Balanescu Maria a transmis careva sume de bani lui Balanescu Macar. La întrebarea procurorului a explicat faptul că nu a avut înțelegere cu cuscrii referitor la nuntă. Nu cunoaște cine sunt nașii de cununie a cuscrilor. Nu a fost la muncă peste hotare, suma de 10 000 euro împreună cu soțul au adunat-o din munca lor și au transmis tinerilor. Nu era angajată oficial, dar muncea cu ziua, soțul său era angajat oficial la muncă în sat. Vălcineț la lavandă la un proprietar, presta servicii agricole. În acea perioadă nu era lavandă în sat și soțul său lucra în Rusia, însă nu cunoaște ce salariul avea soțul său în Rusia. Suma de 10 000 euro pentru a fi cadonată tinerilor au adunat-o aproximativ 2-3 ani, în familia lor nu au avut unități de transport, nu au avut cai și căruță, cotă nu au avut. Mai au doi copii care s-au căsătorit după ce s-a căsătorit fiica lor. La întrebarea instanței a explicat faptul că nu cunoaște dacă ginerele era sau nu angajat în câmpul muncii după ce s-a căsătorit cu fiica ei, fiica ei nu a fost angajată în câmpul muncii după căsătoriei. Toată perioada de când a cunoscut-o pe Balanescu Maria, ultima s-a aflat peste hotarele țării. Nu cunoaște dacă cuscrul său Balanescu Macar era angajat în câmpul muncii sau lucra cu ziua. Niciodată nu la întrebat pe ginerele său și fiica sa din ce surse se făceau reconstrucțiile la casă. La întrebarea procurorului a explicat faptul că cunoștea că cuscra lucra în Israel. Când cuscra sa era în Israel relațiile cu cuscrul său erau bune, când se ducea la fiica sa vedea că cuscrul său vorbea la telefon

cu cuscra sa. Nu cunoaște când sau înrăutățit relațiile între cuscri, fiica sa nu ia spus nimic despre relațiile cuscrilor. Cunoștea că cuscra sa a fost la închisoare. Nu cunoștea cum se cheltuiau banii în familia cuscrilor. La întrebarea inculpatului a explicat faptul că suma de bani care a dat-o cadou tinerilor, a strâns-o nu pentru nuntă, dar pentru casă și copii. La întrebarea instanței a explicat faptul că fiica sa nu i-a spus că este nevoită să plece din casa în care a locuit și niciodată nu a apelat la ajutorul lor.

- ✓ **declarațiile martorului Ursu Alexandru,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Balanescu Ion îl cunoaște, este ginerele său. Pe Balanescu Macar la cunoscut a fost tatăl ginerelui său. Pe Balanescu Maria a cunoscut-o mai puțin, nu a avut careva tangențe cu ea, nu au stat la masă nici o dată. Cu Balanescu Ion se află în relații normale. La întrebarea avocatului Rusu a explicat faptul că în anul 2009 fiica s-a ia spus că se întâlnește cu un băiat, atunci ia spus ca să-l aducă acasă ca să-l vadă. În una din zile fiica sa la adus pe Balanescu Ion și la prezentat, a fost mulțumit de alegerea fiicei lui. După o perioadă fiica ia spus că vrea să se căsătorească și va trece cu traiul în sat. Temeleuți, după ce sau căsătorit mergea în ospeție la ei, se întâlnea cu cuscrul său Balanescu Macar și discutau. Nu doreau să facă nuntă, fiindcă nu găseau nași de cununie, și s-au înțeles să le dea ajutor copiilor câte 10 000 euro, astfel a transmis banii până la nașterii nepoatei, însă nu cunoaște dacă era înregistrată căsătoria lor. A fost prezent la transmiterea banilor împreună cu soția, fiica și ginerele său Ion, nu a spus la rude că a transmis banii și nici alt cineva străin nu a fost prezent la transmiterea banilor. Nu poate să se expună asupra faptului dacă ideea de a da cadou tinerilor în sumă de 10 000 euro a fost a cuscrului sau a cuscrei, însă a menționat că cuscra a spus că la nunta fiicei ei a cheltuit suma de 10 000 euro, motiv din care a propus ca și feciorului să îi dea cadou suma de 10 000 euro. Ginerele său avea animale în gospodărie, lucra în pădure și vindea lemne, însă nu cunoaște dacă lucra oficial în pădure. Cunoștea că aveau cote de pământ, vindeau animale, strângeau nuci și la fel le vindeau. Î ospeție la fiică se ducea o dată în lună. De când fiica sa locuiește în casa cuscrilor, au făcut reconstrucții mari la casă, dar nu ia întrebat din care surse sau făcut, tot în acea gospodărie s-a mai construit o construcție mică, au schimbat poarta, gardul, acoperișul, consideră că pentru aceste schimbări sau cheltuit foarte mulți bani. La întrebarea procurorului a explicat faptul că în anul 1996 a plecat la lucru în Rusia, unde a lucrat la construcții mulți ani la rând, salariul lunar era 1500 dolari, suma de 10.000 euro a adunat-o pentru familie, gospodărie, iar dacă fiica sa măritat ia dat cadou. Fiica împreună cu ginerele când se duceau la el în ospeție îi spuneau că fac reparații la casă, fiind ajutați financiar de către cuscra Balanescu Maria. Din spusele ginerelui a înțeles că ultimul va rămâne să locuiască în casa părinților lui, însă nu iau spus dacă mama lui Ion cunoaște despre reconstrucțiile făcute de ei la casă. Cuscrul Balanescu Macar îi spune că feciorul său va rămâne în casă și să lucreze și pământurile. Balanescu Ion ia spus că are naș de cununie din sat. Vălcineț, dar personal nu a discutat cu nașul tinerelor. La întrebarea instanței a explicat faptul că nu ia întrebat nici o dată pe fiica și ginerele său din ce surse fac reconstrucții la casă și cât au cheltuit pentru reconstrucțiile respective.
- ✓ **declarațiile martorului Balanescu Lidia Alexandru,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Balanescu Ion îl cunoaște, este soțul ei și a fost de acord să depună declarații. La întrebarea avocatului Russ Sergiu a comunicat faptul că a făcut cunoștință cu soțul său în luna aprilie 2009, în luna mai a început a locui la el în sat. Temeleuți, în casa părinților săi Balanescu Macar și Balanescu Maria. La acel moment Balanescu Maria nu era acasă, era plecată peste hotare. I-a făcut cunoștință și părinților ei Ursu Vera și Ursu Alexandru cu Ion, fiindcă erau împotriva relațiilor lor, era pre tânără, după care Ion a vorbit cu părinții ei prin intermediul rețelelor de socializare și le-a comunicat că fiica lor locuiește cu el împreună. Balanescu Maria a

spus că este prea devreme să se căsătorească, însă Ion a insistat să locuiască împreună și așa au continuat să locuiască împreună până în anul 2010, când soacra sa a venit acasă, în luna iulie, fiindcă în august a avut nuntă cu fiica ei. Soacra sa când a văzut-o i-a spus că o iubește mai mult pe ea decât pe feciorul său. Soacra sa a stat acasă timp de o lună de zile, după care a plecat și au început a comunica prin intermediul telefonului. Îi tot întreba când se vor cununa și vor face nunta, ia comunicat că se vor cununa, dar nu vor face nuntă. În anul 2011 când era însărcinată, soacra sa a insistat să se cunune și să facă nuntă, în cazul în care nu vor face nuntă, nu vor vedea nici un ban de la ea. Mai apoi s-a născut băiatul și tot nu sau cununat. Cununia a avut loc în anul 2018, iar în anul 2019 soacra sa a venit acasă și brusc s-a schimbat situația, până la revenirea soacrei se împăcau foarte bine, însă după revenire a început să caute diferite motive, nu îi dădea voie să se spele, să facă mâncare. Îi spunea soțului să cumpere o casă și să locuiască separat, însă soacra sa spunea că casa îi va rămâne lui Ion. Soacra i-a propus să vorbească cu părinții ca să le acorde un ajutor în sumă de 10 000 euro, fiindcă la nunta fiicei ei a cheltuit 10 000 euro. Într-un final a primit banii și de la părinții ei. Soțul său se ocupă cu agricultura, a lucrat mult timp în pădure și vindea lemn, s-a ocupat și cu creșterea animalelor, creșteau viței pe care îi vinde cu 20 000 lei. Soțul său dispune de mult pământ, a luat și în arendă de la mai multe persoane. Au crescut 10 cai, porci mistreți, strângeau nuci de pe deal, creșteau pui și îi vindeau, fiindcă aveau multe cereale. Soțul său nu are înregistrată o Gospodărie Țărănească. Vindeau nuci în sumă de 20 000-30 000 lei pe an. Soțul său are tractor și tehnică, presta servicii agricole la oamenii din sat. Au dorit să procure un automobil mai mic, însă soacra sa ia sfătuit să procure un automobil mai mare, în sumă de 5000 euro, soacra sa le-a dat suma de 1000 euro pentru procurarea automobilului. Tractorul și utilajul l-au procurat pe banii strânși de ei, nu își amintește cu exactitate cât a costat tractorul și utilajul. La sărbătorile de iarnă, la zilele de naștere, soacra sa trimitea câte 200-300 euro, la zilele de naștere a copiilor câte 100 euro. În anul 2009 când au trecut cu traiul la soț aveau o casă bătrânească și încă una mică. Soțul său locuia în căsuța mică. Casa bătrânească a fost reconstruită, s-au schimbat acoperișul, podul, ușile, geamurile, și împreună cu soțul și socrul său au lucrat la reconstrucția casei, au fost la lucru și persoane străine din sat, care erau plătite, însă soțul ei lucra și noaptea. În gospodărie a fost construit gard, poartă și fântână. Poarta și gardul au fost confecționate din metal și s-a achitat pentru ele aproximativ 15 000 euro. Soacra s-a a finanțat toate construcțiile, fără ajutorul ei nu se făcea nimic la casă, orice lucru se procura cu acordul ei. Când a venit soacra sa acasă în anul 2019 a chemat un specialist care a instalat niște geamuri și vagoncă, și soacra sa a achitat pentru lucru efectuat. Mai este o odaie nefinisată, în rest toată casa este gata. Toate cheltuielile pentru reconstrucția casei au fost suportate de soacra sa. Când soțul ia spus soacrei sale că nu trebuie așa gard și poartă scumpă, soacra spunea că ea vrea să nu fie la nimeni ca la ea. Ușile pentru instalare au fost alese tot de către soacră, le alegea pe cele mai bune. În anul 2019 când soacra sa a venit acasă a întrebat pe feciorul său dacă i-a mai rămas bani, la care Ion i-a spus suma care mai era în sumă de 24 000 euro și încă niște dolari. Nu cunoștea unde soțul ei păstra banii. A doua zi după Crăciun soacra a început un conflict și cererea de la Ion banii. Ion atunci nu i-a dat banii, dar socrul i-a spus să îi dea ca să se liniștească. După care Ion a chemat-o pe mama sa în bucătărie și i-a pus banii pe masă și i-a spus să își ia banii. În acel moment ea împreună cu socrul său erau la bucătărie, socrul a început să numere banii, după care soacra a spus că nu sunt toți banii, i-a luat și s-a dus în căsuța mică. După care a învinuit-o că ia luat banii, motiv din care a sunat la serviciul 112. După ce a sunat la 112 , poliția a fost la fața locului și a întrebat-o pe soacra sa dacă a găsit banii, la care ultima a răspuns că i-a găsit. Ion când a transmis banii mamei sale nu a cerut recipisă. La întrebarea avocatului Pruteanu Vasile a comunicat că nu poate spune câți bani

au fost cheltuiți pentru reconstrucția casei. Vecinul lor se numește Arman Constantin. La sărbători soacra le trimitea colete cu haine și în haine punea bani, câte 100 euro. Susține că nu a auzit careva persoane străine să-i transmită lui Ion bani trimiși de la soacra sa. Nu cunoaște ca soțul său Ion să fie primit careva sume de bani de la soacră, ea singură lăsa bani când se venea acasă. La întrebarea procurorului a menționat faptul că cu socrul său se împăca foarte bine. Suma de 24 000 euro Ion a întors-o mamei sale înainte de Sfântul Vasile, nu poate spune de ce soacra sa susține că Ion nu i-a dat banii. Tractorul l-au procurat din suma de bani transmisă de părinții ei și de la socri. Soțul său are plug, freză, care au fost procurate din banii lor. Socrul său a lucrat oficial 30 de ani și primea bani, dar nu poate spune ce bani avea. Nu cunoaște când au divorțat socrii, și nici nu a discutat cu soțul său de ce a înregistrat busul pe numele lui. Banii pe care i-a primit de la părinți soțul ei ia pus pe cont. Soțul său a împrumutat o sumă de bani și i-a pus în cont în bancă. Nu cunoaște că soțul său deține conturi bancare și nici de socrul său nu a știut. La fel nu cunoaște de ce socrul său împreună cu soțul său au scos toți banii de pe cont în aceiași zi. Agregatele au fost procurate pe rând, pe parcursul a câțiva ani. La întrebarea instanței a comunicat faptul că căsătoria cu soțul au înregistrat-o în anul 2018, pe parcursul căsătoriei nu a fost angajată în câmpul muncii, creșteau animale și le vindeau. Nu a calculat care era venitul lor lunar, consideră că aproximativ 20 000 – 30 000 lei, bani care erau sursa lor de existență. Părinții din partea ei și din partea soțului ei le-au dat câte 10 000 euro în anul 2010, pe care i-au pus în bancă, apoi soțul ei i-a scos. Cât timp sau aflat banii în bancă nu cunoaște. Când i-a scos au procurat mașină de spălat și frigider. Soțul său a scos banii din cont în anul 2019-2020 și a achitat tractorul. Nu cunoaște ce sumă a achitat pentru procurarea tractorului, însă cunoaște că nu a fost procurat de la persoană fizică. De cât sunt căsătoriți nu au plecat niciodată în vacanță. La întrebarea avocatului Russ Sergiu a comunicat că producte alimentare pentru trai aveau, fiindcă aveau multe animale, din venitul lor lunar achitau serviciile comunale, haine le dădeau prietenii. Din venitul lor lunar cheltuiau pentru necesitățile familiei aproximativ 5000 lei, restul îi strângeau și când se adunau mai mulți procurau ceva pentru gospodărie. La întrebarea procurorului a comunicat faptul că nu cunoaște câți bani a trimis soacra sa și câți s-au cheltuit la reconstrucția casei și gospodăriei.

- ✓ **declarațiile martorului Arman Constantin,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Balanescu Ion și Macar îi cunoaște, sunt vecini, pe Bordeianu Maria tot o cunoaște, fiindcă sunt vecini și sunt în relații normale. La întrebarea Russ a comunicat faptul că gospodăria unde locuiește Balanescu s-a schimbat foarte mult în ultimii ani. Se află la o distanță de aproximativ 150 metri, îi desparte două case. Exteriorul casei s-a schimbat foarte mult decât cum a fost cu 20 ani în urmă. S-a construit o anexă, acoperișul s-a renovat, s-a construit gard, poartă, casa veche a fost mărită, s-a ridicat un perete de la deal de casă și casa s-a lărgit. Gardul și poarta sunt confecționate din metal forjat. Nu cunoaște cât i-a costat gardul și poarta nu i-au spus. Personal a participat la renovarea lucrărilor în gospodăria dată, în anul 2012 a făcut podul, podișevca din vagoncă. Balanescu Ion l-a rugat pentru a efectua lucrările date. Când a început a presta lucrări în gospodăria dată Bordeianu Maria era acasă, ultima împreună cu Balanescu Ion au procurat toate materialele de construcție. A efectuat și lucrări la mansardă. Bordeianu Maria era prezentă la efectuarea lucrărilor în gospodărie, fiindcă punea masa, era în concediu, venită din Israel unde muncea, mai erau prezenți și fiica ei Lucia împreună cu ginerele. Pentru lucru efectuat a fost remunerat de către stăpânul casei Balanescu Macar. În anul 2016 a făcut tencuială la toată casa, un perete era tencuit, dar el a tencuit pe ceilalți trei. Când a tencuit Bordeianu Maria deja nu mai era acasă, însă era la curent cu toate lucrările care se efectuau. Personal nu a vorbit c Bordeianu Maria referitor la tencuială, a discutat cu Balanescu Macar, însă Bordeianu

Maria cunoștea despre lucrările efectuate. Balanescu Ion și tatăl său Balanescu Macar la acel moment se ocupau cu prelucrarea pământurilor, pe care le avea, mai aveau cai, tractor. La întrebarea avocatului Pruteanu Vasile a menționat când efectua lucrările la familia Balanescu, relațiile între soții Balanescu și feciorul Balanescu Ion erau normale, discutau între ei. Când a lucrat la familia Balanescu casa deja era acoperită, a făcut fațada casei, seara după lucru mergea acasă, în timpul zilei nu a observat careva conflicte între ei. La moment în casă locuiește Balanescu Ion împreună cu soția și copii și Bordeianu Maria. L întrebarea avocatului Jian Vladislav a comunicat că inițiativa de a renova gospodăria a fost a lui Bordeianu Maria, fiindcă ultima conducea cu banii. La întrebarea procurorului a explicat că în anul 2017 a plecat peste hotare și a revenit la începutul anului 2023. Gardul a fost efectuat pe etape. Nu cunoaște când s-a întors Bordeianu Maria acasă. Acoperișul casei s-a renovat până în anul 2012. Balanescu Ion lucrează la pământurile pe care le au. Nu cunoaște cât a costat gardul, poarta, acoperișul, susține că nu a procurat lemn sau foi de ardezie.

- ✓ **declarațiile martorului Baciu Veaceslav,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îi cunoaște pe Balanescu Macar, Ion și Maria sunt în relații bune. La întrebarea avocatului Vasile Pruteanu a explicat că în anul 2017 a lucrat în gospodărie la Balanescu, a făcut reparație în casă, s-au efectuat mai multe lucrări. Toate lucrările au fost efectuate cu acordul lui Bordeianu Maria, ultima spunea ce materiale trebuie de procurat. Personal nu a discutat cu Bordeianu Maria, a ascultat discuțiile telefonice cu difuzor a lui Ion Balanescu cu mama sa Bordeianu Maria. A efectuat lucrări în două dormitoare, bucătărie, a instalat ușile, apoi a plecat la Israel, după care a continuat lucrările Arman Constantin. Pentru lucrările efectuate a fost remunerat de către Balanescu Macar, nu își amitește suma, dar a fost mulțumit. A lucra la familia Balanescu în anul 2017, iar în luna februarie 2018 a plecat în Israel. Relațiile între Balanescu Ion cu părinții Balanescu Macar și Bordeianu Maria erau foarte bune. Lucrările la casă erau efectuate cu acordul ambilor părinți. Toate lucrările erau coordonate de către Ion Balanescu cu mama sa Bordeianu Maria, care îi spunea ce lucrări urmează a fi efectuate. Nu a discutat cu Ion pe tema banilor, de unde a luat el banii pentru achitare. Știa că și Ion lucra pământurile. Nu cunoaște dacă banii achitați erau a lui Balanescu Ion. La întrebarea avocatului Jian Vladislav a comunicat că aproximativ 6 luni a lucrat în la familia Balanescu. La întrebarea instanței a explicat că la momentul efectuării lucrărilor în familia Balanescu, Ion Balanescu avea mijloace de transport, avea un bus, tractor. În anul 2017 tractorul deja era procurat, nu l-a întrebat din care surse bănești a procurat tractorul. Nu cunoaște dacă Ion Balanescu are sau nu deschisă întreprindere, cunoaște doar că are pământuri, terenuri agricole, nu cunoaște cu exactitate, însă consideră că are două cote. Referitor la achitare pentru lucrările efectuate a discutat cu Balanescu Ion. Careva discuții referitor la bani nu a auzit între Ion Balanescu și mama sa Bordian Maria.
- ✓ **declarațiile martorului Juraveli Alexandru,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpatul Ion Balanescu îl cunoaște ca client al băncii. Pe Balanescu Macar nu la cunoscut. Pe Bordian Maria la fel o cunoaște ca client al băncii. La întrebarea avocatului Vasile Pruteanu a declarat că data exactă nu își amintește, dar în anul 2019, a fost deschis cont în valută euro pe numele lui Balanescu Ion. În perioada anului 2019 sucursala avea acces doar la clienții săi. Pentru a evita situații de genul că nu găsesc contul și clientul să se prezinte doar la sucursala unde a deschis contul s-a recurs la metoda de a închide contul, care a fost deschis la sucursala Tighina, mun. Chișinău și a deschide cont la sucursala Călărași. Pe motiv că nu era digitalizată operațiunile bancare nu a putut efectua transferul dintr-un cont personal în alt cont personal. S-a executat eliberarea numerarului din contul sucursalei Tighina

totodată efectuând încasarea în contul sucursalei Călărași. Operatorul ghișeu-banc doar a autorizat operațiunea de eliberare și încasare. Balanescu Ion s-a apropiat la specialistul conturi cu contractul de depozit la sucursala Călărași, unde s-a efectuat tranzacția de închidere. Ulterior banii au ajuns din depozit în contul curent sucursala Tighina. Specialistul pe conturi a efectuat eliberarea din contul sucursalei Tighina și a efectuat încasarea în contul sucursalei Călărași. Ulterior Balanescu Ion s-a apropiat cu două de eliberare și intrare, operatorul a luat dispozițiile și operațional a autorizat tranzacția la calculator. Nu poate spune dacă clientul a luat banii în numerar, clientul nu are tangențe cu banii, doar dacă este o diferență între sume. Tranzacția nu a fost efectuată de către el, consideră că Balanescu Ion a primit diferența. Balanescu Ion nu a adus banii de la Chișinău ca să-i depună în cont în or. Călărași. La întrebarea procurorului a declarat că sucursala Tighina la moment se numește Eminescu. Este necesar să fie două dispoziții, de eliberare și încasare. Dispozițiile date se eliberează persoanelor fizice. Dacă persoana fizică solicită la bancă eliberarea dispozițiilor banca le eliberează în termen de 5 zile. Dispoziția de eliberare și încasare a fost efectuată de același specialist. Dacă clientul are deschis cont în banca personalul băncii nu are acces la datele clientului. Din câte își amintește bani în contul dat nu sunt. Nu își amintește dacă contul respectiv din anul 2020 a mai fost suplinit de către persona menționată.

- ✓ **declarațiile martorului Liubovici Vasile,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpatul Balanescu Ion îl cunoaște, sunt rude, verișori de rangul 2, părinții lor sunt verișori drepți. Pe Balanescu Macar l-a cunoscut, pe Bordian Maria o cunoaște, sunt în relații bune. La întrebarea avocatului Vasile Pruteanu a declarat că de două ori i-a împrumutat lui Balanescu Ion bani în anul 2017 suma de 3000 dolari și peste o săptămână suma de 2000 dolari. L-a întrebat pentru ce are nevoie de bani, însă i-a răspuns că o să îi arate mai târziu. Peste un anumit timp l-a chemat la el și ia arătat că și-a cumpărat tractor. La acel moment Balanescu Ion locuia în casa părintească. Mergea în ospeție la Balanescu Ion 1-2 ori pe săptămână, dacă era acasă se ducea mai des. Până în anul 2017 nu mers des la lucru în Federația Rusă, în Camceatca. Banii pe care i-a împrumutat lui Balanescu Ion îi avea din banii care ia muncit peste hotarele țării. Când se ducea la Balanescu Ion a văzut că face construcție, a văzut când făcea gardul și poarta și i-a spus că tare ia plăcut poarta, nu l-a întrebat din ce surse a procurat poarta și gardul, fiindcă știa că tanti Maria se afla peste hotare. Nu își amintește dacă a discutat cu Balanescu Ion din ce surse financiare face reparații la casă. La moment Balanescu Ion se află în conflict cu Bordian Maria. Nu a întocmit nici o recipisă la transmiterea banilor, a avut încredere. La întrebarea instanței a declarat că în anul 2020 Balanescu Ion i-a restituit banii în 3 rate., în dolari i-au fost restituiți banii. La întrebarea procurorului a declarat că nu cunoaște cu ce sumă a procurat Balanescu Ion casa. La întrebarea părții vătămate a declarat că nu are prieteni, în anii 2014-2016 a lucrat în Federația Rusă. Nu cunoaște de ce Balanescu Ion a fost la el și a împrumutat bani.

Analizând declarațiile martorilor Ursu Vera, Ursu Alexandru, Balanescu Lidia, Liubovici Vasile, Juraveli Alexandru, Baciu Veaceslav, Arman Constantin, instanța conchide că ele sunt în contradicție cu alte probe examinate în cadrul prezentei cauze.

Conform declarațiile martorului Juraveli Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, data exactă nu își amintește, dar în anul 2019, a fost deschis cont în valută euro pe numele lui Balanescu Ion. În perioada anului 2019 sucursala avea acces doar la clienții săi. Pentru a evita situații de genul că nu găsesc contul și clientul să se prezinte doar la sucursala unde a deschis contul s-a recurs la metoda de a închide contul, care a fost deschis la sucursala Tighina, mun. Chișinău și a deschide cont la sucursala Călărași. Pe motiv că nu era digitalizată

operațiunile bancare nu a putut efectua transferul dintr-un cont personal în alt cont personal. S-a executat eliberarea numerarului din contul sucursalei Tighina totodată efectuând încasarea în contul sucursalei Călărași. Operatorul ghișeu-banc doar a autorizat operațiunea de eliberare și încasare. Balanescu Ion s-a apropiat la specialistul conturi cu contractul de depozit la sucursala Călărași, unde s-a efectuat tranzacția de închidere. Ulterior banii au ajuns din depozit în contul curent sucursala Tighina. Specialistul pe conturi a efectuat eliberarea din contul sucursalei Tighina și a efectuat încasarea în contul sucursalei Călărași. Ulterior Balanescu Ion s-a apropiat cu două de eliberare și intrare, operatorul a luat dispozițiile și operațional a autorizat tranzacția la calculator. Nu poate spune dacă clientul a luat banii în numerar, clientul nu are tangențe cu banii, doar dacă este o diferență între sume. Tranzacția nu a fost efectuată de către el, consideră că Balanescu Ion a primit diferența. Balanescu Ion nu a adus banii de la Chișinău ca să-i depună în cont în or. Călărași. Sucursala Tighina la moment se numește Eminescu. Este necesar să fie două dispoziții, de eliberare și încasare. Dispozițiile date se eliberează persoanelor fizice. Dacă persoana fizică solicită la bancă eliberarea dispozițiilor banca le eliberează în termen de 5 zile. Dispoziția de eliberare și încasare a fost efectuată de același specialist. Dacă clientul are deschis cont în banca personalul băncii nu are acces la datele clientului. Din câte își amintește bani în contul dat nu sunt. Nu își amintește dacă contul respectiv din anul 2020 a mai fost suplinit de către persona menționată.

Astfel, la data de 18.07.2019, Balanescu Ion a ridicat sum ade 10 000 EURO de pe contul bancar din filiala Chișinău, a dechis un alt cont în sucursala Călărași unde i-a pus.

Prin Încheierea instanței din 20 octombrie 2023, s-a admis cererea avocatului Russ Sergiu, prin care s-au interpelat BC" EuroCreditBank" SA, BC" EXIMBANK"SA, BC" Romînă Chișinău"SA, BC"Comerșbank" SA, BC" Banca de Finanțe și Comerț" SA, BC" ProCreditBank" SA, BC" OTP Bank" SA, BC" Moldova-Agroindbank" SA, BC" Victoriabank"SA, BC„ Energbank" SA, BC " Moldindconbank" SA, dacă în perioadad 2006-2022, Bordian Maria a dispus de conturi bancare, în cazul în care a deținut, s-a solicitat eliberarea copiilor contractelor de depozit bacar (f.d. 109-110, VOL.III).

Conform informației parvenite de la BC ProCredit Bank" SA, BC„ EXIMBANK"SA, BC EuroCreditBank" SA, BC Victoriabank" SA, BC " MAIB ", BC FinComBank" SA, BC "Energbank" SA, BC " Romînă Chișinău" SA, BC„ Comerțbank"SA, BC " Moldindconbank" SA nu deține și nu adeținut conturi bancare și carduri bancare. (f.d. 130, 132, 143, 145,151, 163, 169, 176, 184).

BC " MAIB ", informația privind conturile bancare deținute de Bordian Maria, este deschis un cont în MDL în mărime de 2 719, 03 lei (f.d. 148), documentele de decontare aferente depozitușui deschis la 10.08.2010 și 14.08.2012, au fost nimicite pe motivul experării termenului de păstare, care constituie 5 (cinci) ani (f.d. 147).

Informația prezentată de către instituțiile bancare sunt în contradicție cu poziția inculpatului Balanescu Ion care nu a recunoscut vina.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, instanța remarcă că acest argument nu poate fi considerat ca probă, fiindcă Balanescu Ion nu a negat faptul că a primit banii.

Din motive invocate supra instanța conchide că, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare, făcută cu scopul de a evita răspunderea penală şi dreptul acestuia de a nu se autoincrimina consfinţit la art. 21 Cod de procedură penală. Această poziţie însă nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc fără nici un dubiu vinovăţia lui în comiterea infracţiunii încriminate, context în care va respinge argumentul apărării precum că

Balanescu Ion nu au comis fapta imputată, și urmează a fi pronunțată sentința de achitare.

Instanța reține că declarațiile date de partea vătămată coroborate cu materialele cauzei penale care au fost studiate în cadrul cercetărilor judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapte prejudiciabile comise sunt confirmate prin probe pertinente, concludente și suficiente.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Balanescu Ion, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art.191 alin. (5) Cod Penal, delapidarea averii străine, adică, *însuşirea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop şi refuzul de a le restitui, care a produs daune în proporţii mari.*

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Balanescu Ion Macar sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţă de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționări cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că Balanescu Ion a comis fapta incriminată.

Astfel, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că inculpatul Balanescu Ion este vinovat în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de*

inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Astfel în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, **Balanescu Ion**, împreună cu tatăl său Balanescu Macar, în perioada anilor 2008-2018 au primit de la mama Balanescu Maria care se afla la muncă în Israel mijloace bănești în sumă de aproximativ 130 000 euro pentru păstrare, și o parte din bani i-au folosit la reconstrucția casei, iar o parte i-a depozitat pe conturi bancare în lei și euro pe numele lor la banca SA„ Moldovaagroindbank", filiala Călărași.

Ulterior, Balanescu Ion având scopul însușirii bunurilor altei persoane, a procurat autocamion de model "Mercedes Sprinter" la preț de 10 000 euro echivalentul a 185 000, 00 lei pe care la data de 23.09.2014 la înregistrat pe numele său și un tractor de model "AGROMAX" la preț de 11 000 euro, echivalentul a 210 000, 00 lei, pe care la data de 22.10.2019 la fel la înregistrat pe numele său.

Apoi, la revenirea cet. Balanescu Maria în Republica Moldova din Israel, la începutul anului 2019 între membrii familiei Balanescu au apărut conflicte de la gestionarea banilor și din motiv că Balanescu Maria s-a adresat în Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) cu cerere de divorț, Balanescu Ion în continuarea acțiunilor infracționale, urmărind același scop de însușire a bunurilor altei persoane, la data de 18.07.2019 suma de 11 690 euro (echivalentul 231 512) lei, Balanescu Ion a ridicat suma de 10 000 EURO de pe contul bancar din filiala Chișinău, a dechis un alt cont în sucursala Călărași unde i-a pus), la data de 13.08.2019 suma de 9 900 euro (echivalentul 194 516 lei) și suma de 143 774 lei, pe care nu i-a restituit mamei sale care î-i aparțineau de facto, dar i-a însușit el în scopuri personale.

Astfel, **Balanescu Ion** a comis infracțiune prevăzută de art. 191 alin.(4) CP, *însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate cu un anumit scop și refuzul de a le restitui, care a produs daune în proporții deosebit de mari.*

Vinovăția lui Balanescu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) CP al RM, a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) CP al RM, adică, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală bunurilor altei persoane încredințate în administrare, în proporții mari, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La stabilirea pedepsei inculpatului Balanescu Ion, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Infracțiunea imputată lui Balanescu Ion face parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului, fiind fapte socialmente periculoase, ce afectează în mod exclusiv sau în principal, relaţiile sociale cu privire la patrimoniu.

Conform prevederilor art. 191 alin.(5) CP al RM, *delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost*

încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop şi refuzul de a le restitui, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei *care a produs daune în proporţii mari, se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 15 ani.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 191 alin. (4) CP al RM, din Codul penal, infracţiunea comisă de către Balanescu Ion se clasifică ca **infracţiune deosebit de gravă.**

Referitor la obiectul juridic, special al infracţiunii de delapidarea averii străine, are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relaţiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuţiilor de administrare în privinţa bunurilor încredinţate.

Obiectul material al infracțiunii este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. În afară de aceste calităţi, comune pentru obiectele materiale ale tuturor infracţiunilor săvârşite prin sustragere, există o calitate specială care este caracteristică numai pentru obiectul material al delapidării averii străine și anume bunurile încredinţate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului. Deşi bunurile încredinţate în administrarea făptuitorului sunt străine pentru acesta, regimul juridic al acestor bunuri se distinge de regimul juridic al bunurilor care sunt luate de către făptuitor în cazul altor infracţiuni săvârşite prin sustrage.

Astfel, încredinţarea bunurilor în sarcina făptuitorului este un act cu semnificaţie juridică de manifestare a voinţei persoanei, care răspunde următoarelor trei condiţii: creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deţine bunurile respective, precum şi atribuţia de a le administra; făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredinţate, precum şi pentru asigurarea integrităţii lor; nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândeşte. Bunurile pot fi încredinţate în virtutea funcţiei de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredinţează.

Latura obiectivă a delapidării averii străine are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de însuşire ilegală, urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În cazul delapidării averii străine, fapta prejudiciabilă constă în acţiunea de sustragere, însă, un anumit specific este condiţionat de particularităţile obiectului material al infracţiunii analizate: făptuitorul săvârşeşte luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenţia lui legitimă, el profitând de atribuţia de a administra aceste bunuri.

În cazul delapidării averii străine, făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredinţate în temeiul legii, însă, ele îi sunt încredinţate pentru executarea unor atribuţii strict determinate, nu pentru a fi sustrase. Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.191 alin. (5) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Deși inculpatul Balanescu Ion vina în cele imputate nu a recunoscut, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se

constată că inculpatul Balanescu Ion, a săvârșit fapta incriminată.

Conform prevederilor art. 17 Cod penal prevede că, infracţiunea a fost săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sunt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Balanescu Ion, a comis infracţiunea prevăzută de art. 191 alin.(5) CP al RM, *delapidarea averii străine, adică însuşirea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop şi refuzul de a le restitui, care a produs daune în proporţii mari.*

Conform prevederilor art. 191 alin.(5) CP al RM, *delapidarea averii străine, adică însuşirea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop şi refuzul de a le restitui,* dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei *care a produs daune în proporţii mari, se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 15 ani.*

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Astfel, instanţa reţine că, inculpatul Blanescu Ion Macar a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 191 alin. (5), Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (5) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave.

Infracțiunea imputată lui Balanescu Ion Macar face parte din categoria *infracțiunilor contra patrimoniului.*

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal a inculpatului Balanescu Ion, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal a inculpatului

Balanescu Ion, nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Temeiuri pentru liberarea inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Cazierul contravențional și (Forma nr. 246) indică asupra faptului că anterior Balanescu Ion a fost supus răspunderii penale. (f.d. 1 Volumul - II), iar Balanescu Macar a decedat la data de 21.10.2022.

Potrivit Adeverinței-Caracteristica nr. 397 din 28 octombrie 2020, eliberată de Primarul sat. Temeleuți, r-nul. Călărași, se atestă faptul că cet. Balanescu Ion, a.n. 11.09.1991 în familie și în societate are o comportare ordinară (f.d.5 Volumul - II).

În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (5) din Codul penal potrivit cărora „Infracțiuni deosebit de grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen ce depășește 12 ani”.

În aserțiunea stării de fapt și de drept, instanța de judecată reține că, acestea din urmă demonstrează incontestabil fapta de patrimoniu comisă de către inculpatului Balanescu Ion, fapt adeverit ireversibil, clar și fără careva dubii, or, în cadrul cercetării judiciare, fiind analizate probele de rigoare, au fost excluse absolute toate dubiile la capitolul respectiv, inclusiv dubiile, fiind combătute versiunile invocate de către inculpat, și apărătorul acestuia întru susținerea poziției de nevinovăție.

Instanţa de judecată respinge afirmațiile părții apărării Pruteanu Vasile privind nevinovăția inculpatului **Balanescu Ion** în fapta imputată, declarațiile acestuia fiind combătute atât de probele administrate pe dosar și cercetate în şedinţa de judecată, cât şi prin declarațiile părții vătămate oferite atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, care coroborează între ele, şi urmează a fi puse la baza sentinţei, iar poziţia părții apărării având doar caracter declarativ şi este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța consideră că vinovăția inculpatului Balanescu Ion în ședință de judecată a fost dovedită pe deplin, iar declarațiile acestuia, precum că nu recunoaște vina, deoarece a folosit banii pentru reparație și i-a dat și surorii sale, fapt confirmat și prin declarațiile martorului David Vera, care a declarat faptul că Ion Balanescu s-a prezentat cu buletinul în or. Chișinău, str. Tighina la MAIB și a fost deschis un cont bancar în sumă de 10 000 euro.

În contextul celor relatate, instanța constată că culpa inculpatului **Balanescu Ion** în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată pe deplin prin declarațiile părții vătămate, ce coroborează cu alte probe scrise administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Referitor la alegațiile avocatului Vasile Pruteanu în pledoarii, cu privire la faptul, că pe parcursul urmăririi penale, și în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost administrate probe în confirmarea faptului Balanescu Ion ar fi utilizat sumele de bani primite din partea Mariei Bordian (Balanescu) în scopuri ilegale și că acesta ar fi intenționat să sustragă bani sau să fraudeze, probele acumulate demonstrează că banii trimiși din Israel de Balanescu Maria au fost folosiți în mod transparent pentru renovarea casei.

În contextul celor relatate, instanța constată că argumentul inculpatului Balanescu Ion, precum că a acumulat mijloace bănești prelucrând pământul și crescând animale este unul de apărare, astfel, toate probele sunt pertinente, concludente și veridice, se completează unele pe altele, iar în ansamblu coroborează între ele, nu trezesc nici o îndoială și în cumul cu toate

circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția lui Ion Balanescu în săvârșirea sustragerii și sunt întrunite toate elementele infracțiunii.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului Balanescu Ion, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) CP al RM, comisă de către inculpatul Balanescu Ion, prevede sancțiunea cu închisoare de la 8 la 15 ani, fiind în contextul art. 16 alin. (5) CP, o infracțiune deosebit de gravă iar analizând împrejurările comiterii infracțiunii, instanța de judecată îi va numi inculpatului sancțiunea închisorii.

Examinând persoana inculpatului **Balanescu Ion** s-a stabilit că la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nu este supus militar, fără grad de dezabilitate, anterior necondamnat.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui **Balanescu Ion**, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, sancțiune care în viziunea instanței de judecată va duce la atingerea scopului legii penale.

Având în vedere poziția acuzatorului de stat, cât și poziția apărătorului inculpatului, faptul că, inculpatul Balanescu Ion, nu a recunoscut vina, reieșind din personalitatea ultimului, reieșind din prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, luând în considerare categorile de pedeapsă prevăzute de art. 191 alin.(5) CP, este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea şi reeducarea inculpatului, luând în consideraţie realizarea scopului pedepsei penale ce ţine de prevenirea comiterii altor infracţiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane.

Conform prevederilor art. 72 CP, (1) *Pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

(5) Minorii execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.

Din motive invocate supra, în coraport cu legislația în vigoare instanța, luînd în consideraţie comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al lui Balanescu Ion, personalitatea inculpatului, faptul că anterior nu a fost judecat, de lipsa circumstanțelor atenuante

și celor agravante, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Balanescu Ion este raţional ca acesta să execute real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Balanescu Macar Mihail, conform Rechizitoriului, împreună cu fiul Balanescu Ion în perioada anilor 2008-2018 a primit de la soția sa Balanescu Maria care se afla la muncă în Israel mijloace bănești în sumă de aproximativ 130 000 euro pentru păstrare pe care o parte din bani i-au folosit la reconstrucția casei iar o parte i-a depozitat pe conturi bancare în lei și euro pe numele lor, la SA „Moldovaagroindbank", filiala Călărași.

La revenirea în Republica Moldova cet. Balanescu Maria în Republica Moldova din Israel, la începutul anului 2019 între membrii familiei Balanescu au apărut conflicte de la gestionarea banilor și fiindcă Balanescu Maria s-a adresat în Judecătoria Călărași cu cerere de divorț, balanescu Macar având scopul însușirii bunurilor altei persoane la 12.08.2019 a scos mijloacele bănești de pe conturile bancare pe numele său deținute la SA „Moldovaagroindbank", filiala Călărași în sumă de 9970 euro (echivalentul 196519 lei) și suma de 38 675 lei pe care i-a însușit în scopuri personale și nu i-a restituit soției sale.

Balanescu Macar a fost pus sub învinuire în baza componenței de infracțiune prevăzută de art. 191 alin.(4) CP al RM, *însuşirea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate cu un anumit scop şi refuzul de a le restitui, care a produs daune în proporţii deosebit de mari.*

Instanța reține că, conform Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, în art. 191 CP; au parvenit modificări, astfel, art. 191 alin.(4) CP, *prevede sustragerea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei,*iar art. 191 alin.(5) CP, *sustragerea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Conform Hotărîrii de Guvern nr. 678 din 27.12.2019, salariul mediu pe economie pentru anul 2019 este de 6975 lei, din ce rezultă că valoarea bunurilor care depășește 40 salarii pe economie trebuie să constituie suma de 279 000 lei, iar valoarea bunurilor care depășește 100 salarii pe economie trebuier să consituie suma de 697 500 lei.

Potrivit normei prevăzute în art. 10 alin.(1) CP, (1) *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, la moment acțiunile lui Balanescu Macar constituie component ade contravenție prevăzută de art. 191 alin.(2) lit. c) CP, *adică, sustragerea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Conform actelor anexate la dosar, la data de 21 octombrie 2022 a survenit decesul cet. Balanescu Macar (f.d.222, VOL. II).

În conformitate cu art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă, *în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată,*

încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, ***în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute*** *în* ***art. 275 pct. 5)- 9)****, 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal****,* ***instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă****.*

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, ***încetarea urmăririi penale are loc*** *în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.* ***275 pct.4)-9) din prezentul cod,*** *precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

În conformitate cu art. 275 pct. 5) Cod de procedură penală, ***urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.***

Concluzionând, reieșind din constatarea existenței în afara oricărui dubiu, a circumstanței privind încetarea din viață, implicit a decesului lui Balanescu Macar, instanța relevă că, intervine prin efectul legii temeiul imperativ de încetare a procesului penal inițiat, or prin prisma art. 6 Cod penal, având în vedere caracterul personal al răspunderii penale și principiul legalității, decesul persoanei inculpate de comiterea unei infracțiuni, lipsește de scop și conținut procesul penal, considerente din care procesul penal privind învinuirea lui **Balanescu Macar Mihail** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a fi încetat.

Acțiunea civilă:

Acuzatorul de stat a solicitat, încasarea de la Balanescu Ion în contul părții vătămte Bordeianu Maria prejudiciu cauzat prin infracțiune și de menținut sechestru pe autocamion de model Mercedes Sprinter la preț de 10 000 euro (echivalentul 185 000 lei), pe care la data de 23.09.2014 la înregistrat pe numele său și un tractor de model AGROMAX la preț de 11 000 euro (echivalentul 210 000 lei) pe care la data de 22.10.2019 la fel la înregistrat pe numele său.

În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 219 alin. (2) CPP, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;*

În temeiul art. 387 alin. (1) CPP, *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Instanța reține că pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei parvă vătămată Bordina Maria nu a înaintat acțiune civilă prin care să solicite încasarea prejudiciului material sau/și moral. Astfel, instanța nu poate să se expună asupra cerinții acuzatorului de stat privind încasarea de la Balanescu Ion în contul părții vătămte Bordeianu Maria prejudiciu cauzat prin infracțiune și

de menținut sechestru pe autocamion de model Mercedes Sprinter la preț de 10 000 euro (echivalentul 185 000 lei), pe care la data de 23.09.2014 la înregistrat pe numele său și un tractor de model AGROMAX la preț de 11 000 euro (echivalentul 210 000 lei) pe care la data de 22.10.2019 la fel la înregistrat pe numele său.

Cheltuieli judiciare suportate în procesul penal:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor material de probă la cauza penală din 03 aprilie 2020, s-a dispus a recunoaște drept mijloace material de probă și de a anexa la cauza penală, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 22522476400/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 23112476403/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 225223737565 / EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Maria, nr. contului 22521933263/EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Maria, nr. contului 22593134340/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Macar, nr. contului 22521278249/EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Macar, nr. contului 22522219232/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu MAcar, nr. contului 23112219237/MDL (f.d.93-94).

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor material de probă la cauza penală din 06 august 2020, s-a dispus, de a recunoaște drept mijloc de probă și a-l anexa la cauza penală extrasele din cont ridicate la 06 august 2020 (f.d. 125).

În baza prevederii legale menționate mijloace materiale de probă, un plic de culoare alba în care se conțin, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 22522476400/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 23112476403/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 225223737565 / EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Maria, nr. contului 22521933263/EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Maria, nr. contului 22593134340/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Macar, nr. contului 22521278249/EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Macar, nr. contului 22522219232/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu MAcar, nr. contului 23112219237/MDL, extrasele din cont ridicate la 06 august 2020 urmează să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Măsura asiguratorie:

Conform prevederilor art. 385 alin.(1) punct.12 CPP, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.*

Prin Încheierea din 07 septembrie 2020 și Mandat Judecătoresc, emise de Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), instanța a autorizat punerea sub sechestru a următoarelor bunuri mobile, autocamionul de model ” Mercedes” cu n/î CLAS541, anul fabricării 2005, numărul caroseriei WDB9016621R799357, valoarea de 12 000 lei, tractorul de model ” Agromax SH504C”, anul fabricării 2016, numărul motor Q1605300026, la prețul de 230 000 lei, înregistrate cu drept de proprietate pe numele lui Balanescu Ion numărul de identificare: 2004016092743 (f.d.215-218).

Din motive indicate supra, instanța, v-a menține măsura asiguratorie sechestru, aplicată prin Încheierea din 07 septembrie 2020 emisă de Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), asupra bunurilor mobile, autocamionul de model ” Mercedes” cu n/î CLAS541, anul fabricării 2005, numărul caroseriei WDB9016621R799357, valoarea de 12 000 lei, tractorul de model ” Agromax SH504C”, anul fabricării 2016, numărul motor Q1605300026, la prețul de 230 000 lei, înregistrate cu drept de proprietate pe numele lui Balanescu Ion numărul de identificare: 2004016092743, până la intrarea în vigoare a prezentei Sentințe, ulterior, se revocă de drept.

Corpuile delicte:

Cu referire la prevederile art. 385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

În conformitate cu art. 158 CP: (*1) Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

În urma examinării materialelor cauzei penale, instanța a constatat că prin Ordonanța din 25 august 2020, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală, bani în suma de 425 EURO, acte privind gestionarea mijloacelor bănești, sigiltate într-un pachet de pilietilenă transparent, cu banda adezivă” corp delict”, care se păstrează la Procuratura Călărași. (f.d.212).

În conformitate cu pevederile art. 162 alin. *(1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz sub. prevede:*

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Ca urmare, corpurile delicte, bani în suma de 425 EURO, acte privind gestionarea mijloacelor bănești, sigiltate într-un pachet de pilietilenă transparent, cu banda adezivă” corp delict”, care se păstrează la Procuratura Călărași, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite lui Balanescu Ion.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *„în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica față de Balanescu Ion Macar, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art., 162, 188, 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, cu art. 275 pct. 5), art. 332, art. 350, art. 384-385, art. 391-394, art. 396-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște culpabil **Balanescu Macar** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin.(2), lit. c) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 275 pct.5) CPP, se încetează procesul penal în privința lui **Balanescu Macar** din motivul decesului făptuitorului.

Se recunoaşte culpabil **Balanescu Ion Macar** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) CP al RM, în baza Legii i se stabilește pedeapsa sub formă 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de către Balanescu Ion urmează a fi calculat după intrarea Sentinței în vigoare, din data reținerii lui Balanescu Ion de către organe competente.

Se aplică în privința lui **Balanescu Ion Macar** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Mijloace materiale de probă, un plic de culoare alba în care se conțin, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 22522476400/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 23112476403/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Ion, nr. contului 225223737565 / EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Maria, nr. contului 22521933263/EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Maria, nr. contului 22593134340/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Macar, nr. contului 22521278249/EURO, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu Macar, nr. contului 22522219232/MDL, extras din cont pentru 01.01.2008-31.12.2018, titularul Balanescu MAcar, nr. contului 23112219237/MDL, extrasele din cont ridicate la 06 august 2020 urmează să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Corpurile delicte, bani în suma de 425 EURO, acte privind gestionarea mijloacelor bănești, sigiltate într-un pachet de polietilenă transparent, cu banda adezivă” corp delict”, care se păstrează la Procuratura Călărași, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite lui Balanescu Ion.

Măsura asiguratorie sechestru, aplicată prin Încheierea din 07 septembrie 2020 emisă de Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), asupra bunurilor mobile, autocamionul de model ” Mercedes” cu n/î CLAS541, anul fabricării 2005, numărul caroseriei WDB9016621R799357, valoarea de 12 000 lei, tractorul de model ” Agromax SH504C”, anul fabricării 2016, numărul motor Q1605300026, la prețul de 230 000 lei, înregistrate cu drept de proprietate pe numele lui

Balanescu Ion numărul de identificare: 2004016092743, se vor menține până la intrarea în vigoare a prezentei Sentințe, ulterior, se revocă de drept.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**