Dosarul nr. 4r-1817/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: *(4-24057094-02-4r-280582025)* Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința SRL ,,Global-Med" în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 22 mai 2024, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, prin care SRL ,,Global-Med" a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

La 27 mai 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanţa de judecată cu demers privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 22 mai 2024 şi sancţionarea SRL ,,Global-Med".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2025 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 22.05.2024, întocmit în privința SRL ,,Global-Med", care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. S-a încetat procesul contravenţional pornit

în privința SRL ,,Global-Med”, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, din motivul nulității procesului-verbal contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, executorul judecătoresc Grigore Stoian a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării pe semnele comiterii contravenției stipulate în art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că în demers şi procesul-verbal întocmit a indicat că deţine în executare documentul executoriu nr. 2c-3342/2021 din 05.05.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL ,,Global-Med” în beneficiul lui „Navarh BTB” SRL (c/f 1017600008492, cu sediu în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 42) datoria în sumă totală de 48 930, 87 lei.

A menționat că prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare, pentru a fi informate despre acţiunile întreprinse precum şi pentru a fi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului, interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile indicate nu s-a stabilit dat fiind faptul că debitorul, în mod direct, se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc, deşi scrisori în adresa acestuia au fost expediate şi nerecepţionate, aceste acţiuni denotă şi intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu, prin ce a renunţat la executare. În continuare, debitorului i-a fost expediată citaţie contravenţională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat şi termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acţiunile întreprinse. La data indicată în citaţie ultimul nu s-a prezentat şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăşi dă dovadă că debitorul refuză direct şi intenţionat la neexecutarea atît a documentului executoriu precum şi a cerinţelor executorului judecătoresc, deoarece citaţiile înmînate au un caracter obligatoriu şi nu unul devolutiv.

Consideră că actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe deplin cele indicate şi se constată toate semnele constitutive ale contravenţiei imputate.

A notat că despre toate acţiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, părţilor le-au fost expediate scrisori cu aviz, iar recepţionarea sau nerecepţionarea acestora răspunderea le aparţine, în situația în care în documentul executoriu a fost indicată adresa la care executorul judecătoresc urmează să expedieze corespondenţa, iar în cazul schimbării domiciliului sau a vizei de reşedinţă, Codul de executare şi anume art.68 explică obligaţia acestora de a comunica locul schimbării domiciliu, în caz contrar se consideră că scrisorile expediate la adresa cunoscută sunt comunicate.

A accentuat că instanţa de judecată, prin hotărârea emisă, se contrazice cu circumstanţele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenţia directă a făptuitorului, sau atît în conţinutul procesului-verbal, precum şi a înscrisurilor anexate la demers, se dovedeşte intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.

Astfel, instanţa de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menţionat, instanţa urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanţa a încetat procesul pe principiul intimei convingeri, fără a lua în calcul termenul acordat prin citaţia înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărâri instanţa nici nu a reţinut indiferenţa debitorului de a se prezenta în şedinţa de judecată în vederea expunerii poziţiei sale şi de a prezenta careva contrargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc.

A subliniat că în motivarea expusă, însăşi instanţa se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedinţele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situaţie nu spune alt ceva decît ignorarea şi executarea cerinţilor legale în vederea onorării obligaţiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului, dar obligaţii, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

A opinat că în circumstanţele menţionate, instanţa de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravenţională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanţei, facînd trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei. În speţă, instanţei i-au fost administrate un şir de probe, prin care o asemenea abordare şi motivare formală nu poate fi reţinută, necătând la faptul că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanţa nu a găsit un alt motiv

prin care să-şi argumenteze poziţia.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore este unul fondat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, la 22 mai 2024, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, prin care SRL ,,Global-Med” a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2025 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 22.05.2024, întocmit în privința SRL ,,Global-Med”, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privința SRL ,,Global-Med”, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional, din motivul nulității procesului-verbal contravențional.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Din actele cauzei se reține că, instanța de fond în primul rând a oferit o calificare greșită a faptelor încadrate prin intermediul procesului-verbal cu privire

la contravenție emis de către executorul judecătoresc Stoian Grigore. Ori, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****, reiese clar că acțiunile debitorului au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional și anume: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Așadar, Colegiul Penal stabilește că executorul judecătoresc în nici un act nu a făcut trimitere la prevederile art. 319 Cod contravențional, reținute de instanța de fond.

Potrivit art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional la care face referire prima instanță, se sancționează alin. (1) acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar alin. (2) neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

Prin urmare, instanța de recurs constată că calificarea făcută de prima instanță este una total greșită care nu se bazează pe actele cauzei contravenționale.

Totodată, Colegiul Penal precizează că la examinarea cauzei contravenționale, instanța de fond nu a analizat și examinat în totalitate toate actele existente la dosar, făcând trimitere doar la cele două citații. Însă, la materialele cauzei se regăsește și un proces-verbal privind comunicarea actelor întocmit de către executorul judecătoresc, unde se atestă faptul că reprezentantul persoanei juridice SRL „Global-Med”, Zambițchi Marcel, a luat cunoștință cu toate actele aflate în procedura de executare la executorul judecătoresc Stoian Grigore, la data de 11 mai 2023, fapt pentru care a și semnat (f.d. 13-15).

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este de regăsit și o explicație care vine din partea reprezentantului persoanei juridice SRL „Global-Med”, Zambițchi Marcel, care informează despre motivut neexecutări hotărârii judecătorești, informând despre necunoașterea procedurii de executare intentate, cât și despre lipsa resurselor financiare.

La fel, s-a menționat în cele communicate că se obligă ca în termeni cât mai restrânși să execute hotărârea judecătorească. Astfel, executorul judecătoresc după un an de la comunicarea actelor aflate în procedură de executare a emis procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, calificând-o în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 12).

Colegiul Penal conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere reală și completă a procesului-verbal emis de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin care a stabilit caracterul contravențional al faptelor comise de către SRL

„Global-Med”, administrator fiind Zambițchi Marcel. În speță, instanța de fond a tratat cauza cu superficialitate, omițând să examineze în mod aprofundat conținutul procesului-verbal și circumstanțele în care acesta a fost întocmit, cât și probele care au fost administrate.

În completarea celor expuse, Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond contravine principiilor generale privind dreptul la un proces echitabil, așa cum acestea sunt consacrate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, orice persoană implicată într-o procedură contravențională – care, prin natura sa, are caracter penal în sensul autonom al Convenției – are dreptul nu doar la o audiere publică și imparțială, ci și la o analiză efectivă și completă a probelor prezentate în cauză.

În prezenta speță, instanța de fond a dat dovadă de o abordare formalistă, limitându-se lipsa dovezii recepționării citațiilor, fără a examina actul în ansamblul său și fără a aprecia conținutul probatoriu complet. Or, standardele europene impun obligația instanțelor naționale de a analiza în mod real toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv faptul că refuzul de semnătură a fost consemnat și certificat de un martor asistent, ale cărui date de identificare au fost corect indicate, conform cerințelor legii.

De asemenea, dreptul la un proces echitabil implică și obligația instanțelor de a motiva în mod clar, logic și suficient soluțiile adoptate, astfel încât părțile să înțeleagă raționamentul juridic care a stat la baza hotărârii. În cazul de față, instanța de fond a omis să justifice de ce probele relevante din procesul-verbal nu au fost considerate suficiente pentru a confirma legalitatea actului, dar totodată de ce s-a reținut și o altă încadrare juridică a faptelor decât cea la care a făcut trimitere executorul judecătoresc Stoian Grigore. Lipsa unei asemenea analize afectează grav caracterul echitabil al procesului, întrucât creează impresia că hotărârea s-a bazat pe un aspect pur formal, fără a reflecta o cercetare judiciară temeinică.

În acest context, abordarea instanței de fond echivalează cu o negare a dreptului la o evaluare imparțială a probelor și a dreptului la o soluție motivată, încălcând astfel garanțiile fundamentale ale unei proceduri echitabile. Procedura contravențională, chiar dacă este una simplificată, nu poate fi redusă la o formalitate, ci trebuie să reflecte un exercițiu real al dreptului la apărare, al principiului contradictorialității și al cercetării obiective a faptelor.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanţă, într-un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2025, în cauza contravenţională pornită în privinţa SRL ,,Global-Med" în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***