Dosar nr. 4-50/2025;
Numărul 4-25004513-51-4-15012025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 21.01.2025- 09.04.2025)

09 aprilie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Agentului constatator Drebot Valeri
Victimei, legal citată Mocanu Irina
Contravenientului, citat legal Duca Alexandru

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui: **Duca Alexandru Ion a.n. *****, **numărul de identificare, *****, domiciliat: domiciliat: mun. ***** studii medii speciale, oficial neangajat în câmpul muncii, divorțat, un copil minor la întreținere, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) C.C.R.M.

CONSTATĂ:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 13 ianuarie 2025 ora 14:05 de către agent constatator Drebot Valeri a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553652 pe numele lui Duca Alexandru, pentru faptul că ultimul pe parcursul anului 2024, inclusiv la data de 05 decembrie 2024 a contactat telefonic și părin intermediul rețelelor de socializare pe fosta soție Mocanu Irina locuitoare a satului ***** și în cadrul discuției o amenință în diferite moduri, totodată numind- o cu cuvinte vulgare fapt prin ce i-acreat ultimei stare de anxietate ceia ce a fost confirmat prin certificatul medical.

Acțiunile lui Duca Alexandru, fiind calificate de către agent constatator în baza art. 78^2 lit. b) CC al RM.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator, Drebot Valeri a declarat că susține integral proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553652 din 13 ianuarie 2025, solicitând de a-l recunoaște culpabil pe Duca Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art.78^2 lit. b) CC, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Victima Mocanu Irina, fiind legal citată în ședința de judecată a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de către agemntul constator în privința lui Duca lexandru.

Contravenientul Duca Alexandru, în ședința de judecată a refuzat de a face declarații, însă a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Conform art. 455 alin.(3) CC, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența contravenientului și a victimei.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fist pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Duca Alexandru la data de pe parcursul anului 2024, inclusiv la data de 05 decembrie 2024 a contactat telefonic și părin intermediul rețelelor de socializare pe fosta soție Mocanu Irina locuitoare a satului ***** și în cadrul discuției o amenință în diferite moduri, totodată numind- o cu cuvinte vulgare fapt prin ce i-acreat ultimei stare de anxietate ceia ce a fost confirmat prin certificatul medical..

Astfel Duca Alexandru a comis o contravenția prevăzut de art. 78^1 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 78^2 lit. b) Cod contravențional, constituie contravenție, *constituie contravenție, Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice*

conduita de viaţă, savîrşită prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 septembrie 2024 seria și numărul MAI06 460095, instanța de judecată constată că acesta este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Cercetând materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Duca Alexandru, este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale , potrivit art. 78^1 Cod contravențional.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Duca Alexandru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. c) Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553652 întocmit la data de 13 ianuarie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.4);
- Raport privind înregistrarea contravenției din 26 decembrie 2024(f.d.5);
- Raport privind prelungirea termenului de examinare a materialului(f.d.6,7);
- Plângerea cet. Mocanu Irina prin care solicită organele de poliție să ia măsuri cu fostul soț Duca Alexandru (f.d.9);
- Proces verbal de audiere a victimei Mocanu Irina din 05 decembrie 2024(f.d.10);
- Proces verbal de audiere a victimei Mocanu Irina din 26 decembrie 2024(f.d.11);
- Chestionar de constatate și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.12);
- Ordonanță de ridicare ORD01 056071 din 16 decembrie 2024 prin care de la Mocanu Irina a fost ridicat un CD cu înregistrarea audio(f.d.13);
- Proces verbal de ridicare obiectelor și documentelor PRO01 066986 din 06 decembrie 2024 prin care au fost ridicate un CD cu imagini și înregistrări video(f.d.14);
- Proces verbal de examinare a înregistrării video din 06 decembrie 2024(f..d.15)
- Fișa de referire nr. 425 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.16);
- Proces verbal de audiere a martorului Cebotari Evghenia din 06 decembrie 2024(f.d.17)
- Proces verbal de audiere a martorului Gușevati Sergiu din 06 decembrie 2024(f.d.18);
- Cazier contravențional(f.d.19);
- Cerere 246 potrivit căreia Duca Alexandru a fost atras la răspundere penală(f.d.20-22);
- Ordonanță de protecție/Încheiere nr. 2o/pr-71/2024 emisă de Judecătoria Ungheni la 10 decembrie 2024(f.d.23);
- Proces verbal de audiere a martorului Mocanu Angela din 11 decembrie 2024(f.d.24);
- Proces verbal de audiere a martorului Dilion Iulia din 11 decembrie 2024(f.d.25);
- Adeverință medicală nr. 747 din 13 decembrie 2024 potrivit căreia Mocanu Irina nu se află la evidența medicului psihiatru(f.d.26);
- Adeverința medicului psihiatru a CCSM care confirmă faptul că la Mocanu Irina s-a determinat o stare de anxietate de intensitate moderată spre severă(f.d.28);
- Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13 ianuarie 2025(f.d.29).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Duca Alexandru, parcursul anului 2024, inclusiv la data de 05 decembrie 2024 a contactat telefonic și părin intermediul rețelelor de socializare pe fosta soție Mocanu Irina locuitoare a satului ***** și în cadrul discuției o amenință în diferite moduri, totodată numind- o cu cuvinte vulgare fapt prin ce i-acreat ultimei stare de anxietate ceia ce a fost confirmat prin certificatul medical.

Conform art. 78^2 lit. b) Cod contravențional: *Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile..*

Potrivit art. 133^1 lit. (b) Cod penal *prin membru de familie se înţelege: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Conform art. 41 alin.(2) C.C.R.M.: *sancțiunea contravențională se aplică în funcție și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Duca Alexandru, de către instanță nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravantă în privința lui Duca Alexandru, de către instanță nu au fost stabilite.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Duca Alexandru urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 78^2 lit. b) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința Duca Alexandru a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Duca Alexandru, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 16, 34, 78^2, 460-462 CC,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Duca Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) CC, în baza Legii i se stabilește sancțiune în mărime de 50 (cincizeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c.

Mijloc material de probă un CDR cu filmările video din 06 decembrie ridicaate de la Mocanu Irina se va păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a cauzei în arhiva instanței.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**