CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-564/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24036765-03-1r-13092024 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

06 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc, și recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Bucur Mihai declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 august 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Bucur Mihai *****, născut la *****, posesor al buletinului de identitate Românesc *****, originar din județul *****, studiile medii, supus militar, se află în relații de concubinaj, muncitor necalificat, anterior judecat, locuitor al sat. *****,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: *03.07.2023 – 21.08.2024.*

In instanța de recurs: *15.10.2024 – 06.05.2025.*

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 august 2024, Bucur Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin.(1), art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsa:

- pe art. 27, 171 alin.(1) Cod penal cu închisoare pe un termen de 03 (trei) ani;

- pe art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal cu închisoare pe un termen de 04 (patru) ani fără amendă.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit inculpatului Bucur Mihai pedeapsa finală prin cumul parțial al pedepselor aplicate cu închisoare pe un termen de 05 (cinci) ani 06 (șase) luni.

În baza art. 72 Cod penal s-a dispus executarea pedepsei inculpatului Bucur Mihai în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei, perioada reținerii și află rii în rest preventiv din 29.02.2024 pînă la 21.08.2024.

Măsura preventivă „arestul preventiv" aplicat inculpatului Bucur Mihai, s-a menținut, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a admis solicitarea acuzatorului de stat Violeta Cebanciuc privind încasarea din contul inculpatului Bucur Mihai în beneficiul statului a cheltuielelor judicare.

S-a încasat din contul inculpatului Bucur Mihai în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 lei.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, în procesul efectuării urmăririi penale s-a stabilit că, Bucur Mihai, a comis infracțiuni de tentativă de viol și jaf, în următoarele circumstanțe: Bucur Mihai, la data de 28.02.2024, aproximativ la orele 20:00, aflând-se pe str. Strîi, mun. Bălți, acționând în scopul comiterii unui viol, adică a actului sexual neconsimțit cu Irina Goncearuc, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, aplicând față de aceasta violență, a îmbrâncit-o, în rezultatul acțiunilor lui, ultima a căzut jos la pământ, fapt de care a profitat agresorul, care dându-și pantalonii în jos, s-a urcat deasupra pe corpul acesteia, a apucat-o cu mâna de gât, în urma cărui fapt a cauzat victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0097 din 29.02.2024, vătămări corporale neînsemnate, manifestată prin *****, ulterior a început s-o dezbrace de pantaloni, însă din cauze independente de voința făptuitorului, intenția criminală nu și-a produs efectul, din motivul că, victima a opus rezistență fizică activă, apucându-l de organele genitale și a început să strige, cerând ajutor.

Tot el, continuând acțiunile criminale, urmare a imposibilității realizării infracțiunii de viol față de Irina Goncearuc, la data de 28.02.2024, aproximativ la orele 20.00, aflându-se pe str. Strîi, mun. Bălți, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, după ce a îmbrâncit-o pe ultima și aceasta a căzut la pământ, i-a sustras în mod deschis, rucsacul ce-i aparține ultimei, de culoare albastră deschis, la preț de 200 lei, în care se aflau acte de identitate pe numele ei, bani în suma de 700 lei și un telefon mobil de model „Redmi", cu husă de protecție de culoare verde, în care se afla incorporată cartela sim cu nr. *****, la preț total de 2750 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i cet. Irina Goncearuc o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3650 lei.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.08.2024, în latura nedescrierii faptei criminale conform art.394 alin. (1) pct. 1) CPP, cu menținerea sentinței în partea condamnării, stabilirii pedepsei şi aplicarea măsurii preventive, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către un alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor recursului s-au invocat următoarele argumente:

În pct.4 a sentinței în cauză, instanța a constatat că, în cadrul urmăririi penale, Bucur Mihail a comis infracțiunile prevăzute de art. 27, 171 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Astfel, instanță de fond la adoptarea sentinței de condamnare a lui Bucur Mihai a admis eroarea de drept prevăzută la art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din care motive cauza urmează a fi remisă la rejudecare. În fortificarea acestei soluții, este că, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în şedinţa de judecată. La întocmirea sentinței instanță trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală şi să soluţioneze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeaşi consecutivitate.

În sensul art.394 alin. (1) Cod de procedură penală, analizând actul judecătoresc prin prisma principiului respectării normelor de drept procesual menționate, menționează că deși instanță de judecată a considerat dovedită vinovăția inculpatului Bucur Mihai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal şi art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal, conform dispozitivului sentinței l-a condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare, totuşi instanța a omis de a reține fapta inculpatului Bucur Mihai ca fiind constatată şi dovedită, fapt ce contravine prevederilor art. 394

alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Or, în descriptivul sentinței, instanța de fond a constatat că, Bucur Mihai *„...în cadrul efectuării urmăririi penale, a comis faptul că (...)”*, deci nedescriind fapta criminală, considerată ca fiind dovedită în descriptiv. De fapt, în partea descriptivă a sentinței instanța doar a indicat învinuirea pe baza căreia cauza în privința lui Bucur Mihai a fost remisă în judecată, așa cum se procedează la adoptarea unei sentințe de achitare. Drept consecință, constată că în cazul din speță dispozitivul sentinței adoptate în privința lui Bucur Mihai contravine părții motivatoare a acesteia, fapt ce servește motiv pentru casarea actului judecătoresc în cauză, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, întrucât elucidarea circumstanțelor prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. l)-4) şi art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedura penală, ține doar de competența instanței de fond. Deci acuzarea solicită descrierea în sentință a faptei criminale, cerință prevăzută la art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedura penală.

Mai notează recurentul că, Bucur Mihai este cetățean al României şi conform prevederilor art. 105 CP, „Expulzarea”, s-a solicitat în acest sens, expulzarea lui Bucur Mihai, după executarea sentinței, fapt de care instanță nu a ținut cont, nefiind aplicată în sentință cerința acestei norme.

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Bucur Mihai, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.08.2024, cu adoptarea unei decizii noi, prin care lui Bucur Mihail i se va aplica o pedeapsă mai blândă non-privativă de libertate.

<u>În motivarea cerințelor recursului s-au invocat următoarele argumente:</u>

Consideră că instanța a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, însă fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, instanța interpretând greșit revederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovată de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

Cât ține de personalitatea lui Bucur Mihail, menționează că acesta şi-a recunoscut vina şi s-a căit de cele comise, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite. În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite. Astfel, circumstanțele atenuante la caz prevalează circumstanțelor agravante, urmînd a fi aplicată o pedeapsă minimă prevăzută de prezenta lege.

Circumstanțele atenuante din rândul celor expuse art.76 alin.(1) Cod penal, în privința inculpatului solicită a fi luate în considerație, conform înscrisurilor anexate la prezenta cauză penală, că Bucur MIhail şi-a recunoscut

parțial vina în cele incriminate, se căiește sincer de cele comise, a conștientizat urmările ce survin în urma săvârșirii infracțiunii. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei faţă de Bucur Mihail instanța de judecată trebuia să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale, atît în baza criteriului cantitativ, cît şi a criteriului calitativ. Regula prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod penal privind atenuarea pedepsei se răsfrânge doar în cazul prezentei circumstanțelor atenuante şi doar asupra pedepsei principale.

Legiuitorul a stabilit că dacă sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ faţă de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la mărimea pedepsei stabilite şi în mod obligatoriu trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei penale incriminate.

Astfel, la caz au fost constatate mai multe circumstanțe atenuante, a contribuit la descoperirea infracțiunii şi a colaborat cu organele de drept, fiind aplicabile în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal şi oportun să suspende executarea pedepsei cu închisoare în privința condamnatului cu stabilirea unui termen de probă.

Referindu-se la personalitatea lui Bucur Mihail, subliniază că, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a recunoscut parțial vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La recursurile declarate a depus referință inculpatul Bucur Mihail, prin care își exprimă dezacordul cu sentința adoptată și cu pedeapsa închisorii stabilită acestuia, solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, invocând în acest sens că are familie, care are nevoie de ajutorul și sprijinul său.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cemanciuc, și recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Bucur Mihai declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.08.2024 urmează

a fi admise, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în ce privește calificarea acțiunilor și stabilirea pedepsei penale, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.168, vol.1).

Respectiv, chestionându-l pe Bucur Mihai în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 27.05.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.23, vol.2). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Potrivit textelor recursurilor înaintate, rezultă că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Însă, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc, nu este de acord cu sentința contestată în aspectul că prima instanță nu a reținut în sarcina inculpatului Bucur Mihai comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, ca fiind dovedite, iar partea apărării a contestat sentința în latura pedepsei penale, solicitând aplicarea inculpatului unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În acest aspect, Colegiul penal constată că la emiterea sentinței de condamnare a lui Bucur Mihai, instanța de fond a admis o eroare, adică prin sentință nu a fost reținute în sarcina inculpatului Bucur Mihai faptele infracționale. În partea descriptivă a sentinței instanța a indicat în privința inculpatului Bucur Mihai, că *„... în procesul efectuării urmăririi penale s-a stabilit că, Bucur Mihai, a comis infracțiuni de tentativă de viol și jaf, în următoarele circumstanțe ...,”* ulterior instanța condamnîndu-l pe inculpat în baza celor incriminate.

Deși, instanța de fond nu a reținut fapta inculpatului Bucur Mihail, instanța de fond a stabilit vinovăția inculpatului, cauza penală fiind examinată în procedura simplificată în baza probelor acumulate în cadrul urmării penale, inculpatul Bucur Mihail și-a recunoscut vinovăția nesolicitând admiterea probelor noi, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune în parte cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal.

Cu toate acestea, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursurile declarate de către acuzatorul de stat și partea apărării din alte motive decât cele invocate, în aspectul încadrării acțiunilor inculpatului în prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, făcând referire la modificările operate în conținutul art. 126 Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024.

În acest context, Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în latura calificării acțiunilor inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, acestea urmând a fi recalificate în art. 187 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 22 martie 2024, cât și potrivit rechizitoriului, Bucur Mihai a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, după indicii calificativi - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Deci, la emiterea actului de învinuire (ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul), precum că la emiterea sentinței Judecătoriei Bălți,

sediul Central din 21.08.2024, erau în vigoare prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Însă, prin Legea pentru modificarea unor acte normative modificarea Codului penal şi a Codului contravențional), nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare la 07.09.2024, cu unele excepții), au fost operate modificări în art. 126 Cod penale, și anume:

alineatul (2) va avea următorul cuprins: *„(2) Se consideră proporţii considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.*

Reieșind din dispoziția art. 126 alin. (2) Cod penal, după modificările operate, prejudiciul se consideră considerabil dacă valoarea acestuia depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Luând în considerație că fapta incriminată inculpatului Bucur Mihai a fost comisă în anul 2024, instanța de recurs va reține că potrivit Hotărârii de Guvern privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 nr. 1033 din 21.12.2023, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 137 000 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpatului cauzarea părții vătămate Goncearuc Irina a prejudiciului material în sumă de 3650 lei.

În acest context se reține prevederile art. 10 Cod penal, care statuează următoarele: **(1)** Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **(2)** Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului, care potrivit art.10 Cod penal, are efect retroactiv şi se răsfrânge asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Din considerentele enunțate se impune soluția de reîncadrare a acțiunilor lui Bucur Mihai din prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în cele ale art.187 alin.(1) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

În temeiul celor menționate supra, Colegiul penal reține ca fiind constatată comiterea de către inculpatul Bucur Mihai a infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (1), art. 187 alin. (1) l Cod penal în următoarele circumstanțe:

*Inculpatul Bucur Mihai, la data de 28.02.2024, aproximativ la orele 20:00, aflând-se pe str. Strîi, mun. Bălți, acționând în scopul comiterii unui viol, adică a actului sexual neconsimțit cu Irina Goncearuc, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând şi dorind survenirea lor, aplicând față de aceasta violență, a îmbrâncit-o, în rezultatul acțiunilor lui, ultima a căzut jos la pământ, fapt de care a profitat agresorul, care dându-şi pantalonii în jos, s-a urcat deasupra pe corpul acesteia, a apucat-o cu mâna de gât, în urma cărui fapt a cauzat victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0097 din 29.02.2024, vătămări corporale neînsemnate, manifestată prin *****, ulterior a început s-o dezbrace de pantaloni, însă din cauze independente de voința făptuitorului, intenția criminală nu şi-a produs efectul, din motivul că, victima a opus rezistență fizică activă, apucându-l de organele genitale şi a început să strige, cerând ajutor.*

Tot el, *continuând acțiunile criminale, urmare a imposibilității realizării infracțiunii de viol față de Irina Goncearіuc, la data de 28.02.2024, aproximativ la orele 20.00, aflându-se pe str. Strîi, mun. Bălți, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând şi dorind survenirea lor, după ce a îmbrâncit-o pe ultima şi aceasta a căzut la pământ, i-a sustras în mod deschis, rucsacul ce-i aparține ultimei, de culoare albastră deschis, la preț de 200 lei, în care se aflau acte de identitate pe numele ei, bani în suma de 700 lei şi un telefon mobil de model ,,Redmi", cu husă de protecție de culoare verde, în care se afla incorporată cartela sim cu nr. *****, la preț total de 2750 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i cet. Irina Goncearіuc o daună materială în sumă totală de 3650 lei.*

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate ci cercetate de către instanța de fond instanța de recurs reține, în drept,

faptele inculpatului Bucur Mihai întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal: *tentativa de viol, adică actul sexual neconsimţit acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul*; precum și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*.

Ca rezultat, statuând asupra vinovăției inculpatului Bucur Mihai în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (1), art. 187 alin. (1) Cod penal și nestabilindu-se careva temeiuri de înlăturare a răspunderii penale, Colegiul penal conchide asupra necesității aplicării unei pedepse penale, ținându-se cont de fapta infracțională comisă de inculpat, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, concluzionându-se că la caz, justificată ar fi aplicarea pedepsei cu închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, va fi stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Potrivit doctrinei penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru cel care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor din Codul penal în baza cărora a fost condamnat inculpatul.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului

pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. **(2)** În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Totodată, colegiul penal reține și prevederile art. 61 Cod penal care statuează: **(1)** Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Deci, la stabilirea pedepsei inculpatului Bucur Mihai, instanța de recurs va reține faptul că acesta anterior a fost condamnat, prin prezenta decizie fiind condamnat pentru comiterea infracțiunilor care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 27, 171 alin. (1) CP), și mai puțin grave (art. 187 alin. (1) CP).

Ca urmare în acțiunile inculpatului sunt prezente circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Totodată, nu au fost stabilite circumstanțele agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

Subsecvent, instanța de recurs reține că, sancțiunea art. 171 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar sancțiunea art. 187 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Totodată, se reţin prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care statuează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Ca urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește noile limite minime şi maxime de pedeapsă: pe art. 187 alin.(1) Cod penal cu închisoare de la 1 an 6 luni la 3 ani 9 luni, pe art. 171 alin.(1) Cod penal cu închisoare de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni.

Totodată, luând în considerație prevederile art. 81 alin. (3) Cod penal, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin.(1) Cod penal, pedeapsa închisorii putea fi aplicată în limitele de la 2 ani 3 luni la 3 ani 11 luni 8 zile.

În același context, Colegiul penal notează, că reieșind din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține că, urmează a fi luate în considerație cumulul circumstanțelor stabilite, personalitatea inculpatului, gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate și consecințele comiterii acestora.

Totodată, Colegiul reține prevederile art. 385 alin. (4) CPP, potrivit cărora, Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.

În contextul dat Colegiul reiterează eroarea primei instanțe, prin care aceasta nu a reţinut în sarcina inculpatului Bucur Mihai faptele comise de către acesta ca fiind stabilite, urmând a fi aplicată inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) și art. 187 alin. (1) Cod penal pedeapsa închisorii la limita minimă a sancțiunilor, pedeapsă care își va atinge scopul și va duce la corectarea și reeducarea inculpatului, precum și va preveni săvârșirea pe viitor a altor infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Așadar, în cauza lui Bucur Mihai este oportună stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă, fiind oportună la caz aplicarea pedepsei, după cum urmează: - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal – 02 (doi) ani 06 (șase) luni închisoare; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal - 02 (doi) ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Bucur Mihai urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă de 03 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest context, Colegiul penal va respinge solicitarea recursului avocatului Rodica Cojocar, privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal și stabilirea în privința ultimului a unei pedepse neprivative de libertate.

Colegiul penal remarcă, că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta prejudiciabilă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat şi circumstanţelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată şi nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de recurs corectarea

inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente recursul declarat este nefondat.

În consecință, instanța de recurs critic apreciază argumentele avocatului în interesele inculpatului, precum că pedeapsa cu închisoare este prea aspră, iar o pedeapsă echitabilă ar fi cea neprivativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În altă ordine de idei, Colegiul va respinge alegațiile recursului declarat de procuror, prin care solicită expulzarea inculpatului Bucur Mihai de pe teritoriul țării. În acest sens sunt relevante prevederile art. 105 alin. (2) Cod penal, care stipulează că, în cazul în care expulzarea însoţeşte pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. Astfel, expulzarea inculpatului Bucur Mihai poate fi efectuată doar după executarea de către acesta a pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea recursului procurorului în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc și recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Bucur Mihai, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura calificării acțiunilor și stabilirii pedepsei şi pronunțării în această parte a unei noi hotărâri în vederea corectării erorii admise de către prima instanţă.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc, și recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Bucur Mihai declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.08.2024, adoptată în cauza penală în privința lui Bucur Mihai, se admit, cu casarea parțială a sentinței în latura calificării acțiunilor și stabilirii pedepsei, cu pronunţarea în această latură a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Bucur Mihai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1), art. 187 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa:

- pe art. 27, 171 alin. (1) Cod penal cu închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 06 (șase) luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal cu închisoare pe un termen de 02 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Bucur Mihai urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 03 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, Bucur Mihai urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Bucur Mihai urmează a fi calculat din data de 06.05.2025, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Mihail Bucur în arest preventiv din 29.02.2024 până la 06.05.2025.

În rest, în latura încasării cheltuielilor judiciare, precum și în latura soluționării chestiunii privind corpurile delicte se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ghenadie Liulca**

Judecătorul **Aurelia Andronache**

Judecătorul **Ludmila Iarmaliuc**