Dosarul nr.1-106/23
1-23104680-09-1-20072023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2023 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adrian Clevada
grefier Maria Uzun
cu participarea:
acuzatorului de stat Marian Ramașcan
apărătorului Tica Sergiu

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Vulpe Veaceslav ***** născut la *****, domiciliat în s. ***** r-nul *****, studii medii, văduv, supus serviciului militar, neandajat în câmpul muncii, INDP – *****, anterior ne judecat, cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 20 iulie 2023 până la 28 noiembrie 2023.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Vulpe Veaceslav ***** fiind posesor al permisului de conducere cu n***** care permite conducerea autovehiculelor de categoria „*****”, dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în urma conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, contrar cerinţelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, la data de 27.06.2023, a consumat băuturi alcoolice, iar ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 14:50, conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** pe unul din drumurile satului*****raionul *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție *****.

În rezultatul examinării, în aerul expirat de către Vulpe Veaceslav au fost depistați vapori de alcool etilic în cantitate de 1.07 mg/l, ceia ce conform prevederilor art.134[12] al. 3 Cod penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, inculpatul Vulpe Veaceslav ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a

martorului (art.105-110, 370CPP), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, a mai declarat că, deține permis de conducere și la 27 iunie 2023 a consumat băuturi alcoolice și ulterior pe la orele 14 50 a urcat la volanul mijlocului de transport de model*****și-l conducea pe una din străzile sat.*****r. ***** și fiind stopat de colaboratorii de poliție s-a stabilit că este în stare de ebrietate la volan. Fiind testat cu alcooltestul „Drager", s-a constat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 1,07 mg/1.

La 28 noiembrie 2023 a recunoscut vina și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedură specială prevăzută la art. 364/1 CPP.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

-depoziţiile martorului Țurcanu Vitalie, care a comunicat că, la 27.06.2023, se afla în serviciu în cadrul grupei operative a IP ***** și se activa în satul*****raionul *****. Aproximativ la orele 14^{30} a primit un apel telefonic de la ofițerul de sector Miron Nicolai, precum că, pe un drum secundar din satul*****a fost stopat un mijloc de transport de model „*****" cu n/î *****, la volanul căruia se află Vulpe Veaceslav, care nu dispune de careva acte și vizibil este în stare de ebrietate. Ajungând la fața locului, Vulpe Veaceslav ***** a comunicat că nu deține careva acte pe automobil, care sunt la el acasă. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, a răspuns că a consumat. După aceasta, l-a rugat să fie testat cu dispozitivul „Drager", pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, rezultatul fiind 1,07 mg/l. Vuple Veaceslav a fost de acord cu acest rezultat. Ulterior, numitul a fost condus la Secția de internare a spitalului raional ***** pentru a fi examinat și prelevate probe biologice de sânge, dar el a refuzat, fapt după care a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. (f.d. 22);

- declarațiile martorului Miron Nicolae, care a făcut declarații analogice ca și martorul Țurcanu Vitalie. (f.d. 21);

-procesul-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 28.06.2023, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior din cadrul IP *****, Țurcanu Vitalie; (f.d. 3);

-raportul despre primirea informației cu privire la infracțiuni; (f.d. 4) ;

-procesul-verbal de testare alcoolscopică din 27.06.2023; (f.d. 6);

-recipisă din 27.06.2023; (f.d. 10);

-proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.06.2023; (f.d. 11);

-procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 73 din 27.06.2023; (f.d. 8-9);

-certificat de competenţă eliberat agentului constatator, ofițerului superior, Țurcanu Vitalie; (f.d. 15);

-buletinul de verificare metrologică; (f.d. 16);

-tichet – Drager pe numele cet. Vulpe Veaceslav din 27.06.2023; (f.d. 25);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.02.2023 în care sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager" pe numele cet. Vulpe Veaceslav din 27.06.2023, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el - 1,07 mg/l; (f.d. 23);

-ordonanță de recunoaștere a obiectului în calitate de mijloc material de probă 03.07.2023; (f.d. 24);

Analizînd cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Vulpe Veaceslav ***** a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată şi acțiunile lui corect încadrate în baza art.264[1] alin.1) Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Din caracteristica eliberată de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv. (f.d.44);

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d.42-43);

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior n-a fost condamnat anterior;

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești", *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Circumstanțe atenuante instanța de judecată a stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară. Dar potrivit art.24 Cod Penal persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul şi influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei ca circumstanțe agravante, care nu dau posibilitate de a aplica inculpatului art.55 CP, dar nici posibilitatea de a nu-i aplica pedeapsa complementară, ori conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate este o încălcare gravă a Regulamentului circulației rutiere.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin.(1) al art.80[1] CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de: pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În condițiile expuse instanța de judecată reține faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată, conform alin. (1), art.80/1 CP sunt de la 150 ore la 180 ore.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. 1), Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Instanța, luând în considerație că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat să fie pedepsit cu pedeapsă sub formă de muncă neremunerată poziție susținută și de avocat și procuror, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului va fi posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată va respinge solicitarea apărătorului privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 CP prin neaplicarea pedepsei complementare în privința acestuia-anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or circumstanțele invocate precum că a recunoscut vina, nu constituie în sine circumstanțe excepționale ce ar acorda posibilitatea instanței de judecată de a aplica în privința inculpatului art. 79 CP.

5.Cheltuielile de judecată.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

În conformitate cu art.364/1, 384, 389, Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Vulpe Veaceslav ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi i se numește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport..

Vulpe Veaceslav ***** se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura de constrângere obligarea de a se prezenta în instanța de judecată aplicată în privința lui **Vulpe Veaceslav ******* se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

La intrarea sentinței în vigoare, a o remite în adresa IP „Agenției Servicii Publice” în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Sângerei.

Sentința motivată pronunțată public la 28 noiembrie 2023.

Președintele ședinței
judecătorul: Adrian Clevada