Dosarul nr. 1-150/2025

SENTINȚĂ
În numele Legii

27 aprilie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Melnic Iurii,
Avocatului – Rudenco Mihai, în interesele părții vătămate minore Cotorobai *****,
Avocatului – Jomir Eudochia, în interesele părții vătămate *****,
Avocatului – Bosîi Ion, în interesele inculpatului Cotorobai Andrei,
Părții vătămate – *****,
Inculpatului – Cotorobai Andrei,
Translatorului – Leca Valentina,

a judecat, în ședință de judecată publică, în limba *****ă, *în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală,* ***în partea ce ține de individualizarea pedepsei***, cauza penală de învinuire a lui

Cotorobai Andrei Gheorghii, *născut la *****, cetățean al Republici Moldova, moldovean, domiciliat în sat. *****, r-nul Ialoveni, neangajat în câmpul muncii, cu studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere doi copii minori, nesupus militar, anterior judecat:*
- prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 06.02.2024, în baza art. 320[1] Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a), b), art. 320[1], art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal.

Termenul judecării cauzei:
- 24.06.2025 – 27.04.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare legal executată.
Instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Cotorobai Andrei, urmărind scopul aplicării violenței față de soția sa, *****, și față de copiii minori Cotorobai ***** și *****, cu care locuiește în localitatea *****, fiind membri de familie aflați în conlocuire, potrivit art. 133^1 lit. a) din Codul penal, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind producerea acestora, a acționat cu intenție directă, pe o perioadă îndelungată, aproximativ între anul 2021 și luna martie 2024, intimidând soția și copiii în scopul impunerii voinței și controlului asupra acestora, prin violență psihologică (injurii, umiliri, amenințări cu răfuială fizică și distrugerea bunurilor), precum și prin violență fizică (loviri aplicate asupra diferitor părți ale corpului).

Conform raportului de evaluare psihologică nr. 672-I din 02.07.2024 al minorului Cotorobai *****, au fost identificate semne specifice profilului psihologic al copilului victimă a violenței psihice, generate de evenimente stresante, manifestate prin senzație de frică, sentiment de nesiguranță și stigmatizare.

Potrivit raportului de evaluare psihologică nr. 868 din 14.05.2024 privind pe *****, s-au evidențiat valori ridicate la Inventarul Beck de anxietate, manifestate prin dificultăți de adormire, somn întrerupt, lipsa poftei de mâncare, pierdere în greutate și stări de neliniște față de prezent și viitor. Interviul semistructurat pentru evaluarea experiențelor traumatice relevă un nivel sporit de stres, manifestat prin frică, neliniște, îngrijorare, blocaj emoțional și resurse reduse de coping. Starea psihoemoțională generală este afectată de lipsa siguranței, cu gânduri intruzive, repetitive și dificil de controlat, precum și lentoare în activitate. Experiențele abuzive din ultimii trei ani au generat un nivel ridicat de frică și anxietate, iar trăirea constantă a emoțiilor negative (frustrare, dezamăgire, tristețe) îi limitează capacitatea de a identifica oportunități de depășire a situației.

Tot el, Cotorobai Andrei, urmărind neexecutarea intenționată a măsurilor dispuse prin ordonanța de protecție din 06.03.2024, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a fost obligat să părăsească temporar locuința comună din satul *****, raionul Ialoveni, să păstreze distanța față de victimă și copiii minori și să nu îi contacteze prin niciun mijloc, măsuri aplicate pe un termen de 3 luni, la data de 10.04.2024 s-a sustras monitorizării prin deconectarea dispozitivului electronic, iar la 12.04.2024, ora 20:40, s-a prezentat la domiciliul victimelor, încălcând intenționat interdicțiile stabilite.

Tot el, în aceleași scopuri, încălcând ordonanța de protecție din 21.06.2024, emisă de aceeași instanță, prin care i-au fost impuse obligații similare pentru un termen de 3 luni, la data de 03.07.2024, ora 20:00, s-a prezentat la domiciliul victimelor din satul *****, raionul Ialoveni.

De asemenea, la data de 08.07.2024, inculpatul intenționat nu a asigurat funcționarea dispozitivului de monitorizare electronică, iar în perioada 08.07.2024–12.07.2024 s-a prezentat zilnic la domiciliul victimelor, încălcând în mod repetat interdicțiile stabilite prin ordonanța de protecție menționată.

2. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 09.09.2024, Cotorobai Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a), b), art. 320/1, art. 320/1 și art. 320/1 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa:

- în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a), b) Cod penal – 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 320/1 Cod penal – 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 320/1 Cod penal – 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 320/1 Cod penal – 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la această pedeapsă a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 06.02.2024, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 3 ani și 1 lună închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, cu condiția nesăvârșirii unei noi infracțiuni și a respectării obligațiilor stabilite, pentru a justifica încrederea acordată.

Pe durata probațiunii, condamnatul a fost obligat: 1) să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului de probațiune; 2) să participe la programe probaționale.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data rămânerii definitive a sentinței, incluzând perioada arestului preventiv din 12.07.2024, ora 12:55, până la 09.09.2024, ora 16:00, dispunându-se eliberarea imediată din sala de judecată.

A fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței. Corpul delict (un CD-R cu înregistrări video) se păstrează la dosarul cauzei.

S-a dispus încasarea de la Cotorobai Andrei, în beneficiul părții vătămate *****, a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, inclusiv 10 000 lei în interesul minorului Cotorobai ***** (vol. 2, f.d. 172–187).

3. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs avocatul Rudenco Mihai, în interesele părții vătămate minore Cotorobai *****, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței și aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea în privința inculpatului Cotorobai Andrei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) și b), art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1 Cod penal, condamnat prin concurs de infracțiuni la 3 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe motiv că pedeapsa aplicată este neîntemeiată și disproporționată în raport cu faptele comise, instanța netinând cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, de circumstanțele cauzei și aplicând nejustificat prevederile art. 90 Cod penal.

4. Sentința a fost atacată cu recurs și de avocatul Jomir Eudochia, în interesele părții vătămate *****, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse cu închisoarea fără suspendare condiționată, invocând că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, de circumstanțele cauzei și a aplicat nejustificat art. 90 Cod penal, pedeapsa fiind inechitabilă și disproporționată în raport cu faptele și personalitatea inculpatului.

În motivare, apărătorii au indicat că pedeapsa aplicată este prea blândă, deși inculpatul a recunoscut vinovăția, iar părțile au solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoarea și admiterea acțiunii civile în sumă de 10 000 lei. S-a subliniat că inculpatul a mai comis anterior infracțiuni similare, fiind condamnat.

Totodată, s-a invocat raportul de evaluare psihologică nr. 868 din 14.05.2024, care atestă că ***** prezintă un nivel ridicat de anxietate, manifestat prin tulburări de somn, lipsa poftei de mâncare, pierdere în greutate, neliniște, frică, blocaj emoțional și afectarea stării psihoemoționale, generate de experiențele abuzive din ultimii ani. S-a menționat că partea vătămată se teme de inculpat, iar acțiunile acestuia au constituit un pericol pentru viața și sănătatea sa, fiind asimilate unui tratament inuman în sensul art. 3 CEDO.

Apărarea a concluzionat că aplicarea pedepsei cu suspendare nu asigură protecția efectivă a părții vătămate, aceasta rămânând în pericol, iar instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea faptelor, pericolul social și circumstanțele agravante ale cauzei.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 03.06.2025, au fost admise recursurile declarate de avocații Rudenco Mihai, în interesele părții vătămate minore Cotorobai *****, și Jomir Eudochia, în interesele părții vătămate *****, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 09.09.2024, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte, la aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute (f.d. 206–212).

6. Astfel, în cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea ce ține de individualizarea și executarea pedepsei, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul Melnic Iurii a indicat că urmează să se expună doar asupra individualizării și executării pedepsei. La pronunțarea sentinței, a solicitat a-l recunoaște pe Cotorobai Andrei vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a), b), art. 320^1, art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 și art. 85 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 ani și 1

lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A menționat că inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, motiv pentru care la stabilirea pedepsei urmează a fi avute în vedere prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal.

Avocatul Rudenco Mihai, în interesele părții vătămate minore Cotorobai *****, avocatul Jomir Eudochia, în interesele părții vătămate *****, precum și partea vătămată *****, au pledat pentru stabilirea unei pedepse reale cu închisoare în privința lui Cotorobai Andrei, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ținându-se cont de decizia instanței de recurs.

Avocatul Bosîi Ion, în interesele inculpatului Cotorobai Andrei, a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, menționând că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate.

Inculpatul Cotorobai Andrei a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că îi pare rău de cele comise, are în întreținere copii minori și pe mama sa bolnavă, care necesită sprijin.

7. Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor din decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 03.06.2025, instanța notează că potrivit art. 451 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 436 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, ***instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărîrea a fost casată.***

Potrivit explicațiilor oferite în practica judiciară se va reține, că *art. 436 Cod de procedură penală, fixează următoarele limite de care instanţa trebuie să ţină cont: - conformitatea cu decizia instanţei de recurs, în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea avută în vedere la judecarea recursului; - respectarea limitelor în care hotărârea a fost casată.*

Dispozițiile legale referitoare la limitele rejudecării în cazul casării hotărârii de instanța de recurs sunt în concordanță cu principiile generale ale procesului penal, potrivit cărora orice persoană are dreptul de a fi judecată în mod echitabil și în termen rezonabil de o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Rejudecând cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, instanța de rejudecare este pe deplin independentă, respectând, în mod firesc și logic, indicațiile instanței de recurs, care, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

La fel, instanța subliniază că art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală, la rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

La caz, instanța de judecată reiterează că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 03.06.2025, au fost admise recursurile declarate de avocații Rudenco Mihai, în interesele părții vătămate minore Cotorobai *****, și Jomir Eudochia, în interesele părții vătămate *****, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 09.09.2024, în partea individualizării modalității de executare a pedepsei penale (aplicarea art. 90 Cod penal), cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte, la aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute (f.d. 206–212).

În decizia pronunțată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru din 03.06.2025, a menționat că pedeapsa stabilită de către instanţa de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale prevăzute de art. 61, 75 Cod penal, că anterior inculpatul a fost tras la răspundere penală.

Astfel, instanța se va expune doar în partea individualizării executării pedepsei, fără a atrage atenție la celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09.09.2024, reținând situația de fapt cea avută în vedere la soluționarea recursului.

Instanța relevă că, conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instața reține, că individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Îm conformitate cu art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele

fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

O condiţie obligatorie pentru condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei şi calităţilor individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condiţiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituţia suspendării condiţionate a executării pedepsei nu trebuie

privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În viziunea instanţei, faptele comise de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale contra familiei, infracțiunile comise potrivit prevederilor art. 16 alin. (3), (4) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Circumstanțe ce ar atenua răspunderea penală a inculpatului în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

În calitate de circumstanță agravantă, instanța de judecată reține în privința lui Cotorobai Andrei agravanta prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Instanța de judecată notează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța notează că corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Astfel, cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Cotorobai Andrei instanța de judecată reține că acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 06.02.2024, în baza art. 320^1 Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore. La fel, potrivit revendicării și cazierului contravențional, Cotorobai Andrei a fost tras la răspundere penală și contravențională, ce atestă că inculpatul nu a pășit pe calea corijării.

Instanța de judecată conchide că, suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate anterior inculpatului în baza art. 90 Cod penal, este prea blândă, poate crea impresia altor persoane despre blândețea legii penale în mod special în cazul comiterii infracțiunii menționate, că pedeapsa stabilită urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii, prin urmare în privința inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Prin urmare, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, instanța statuează că aplicarea pedepsei menționate supra, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Raportînd cele supra menționate, precum și reieşind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, nu are un loc de muncă, la întreținere are doi copii, anterior a fost tras la răspundere penală, precum și contravențională, care în ansamblu denotă faptul că Cotorobai Andrei ar fi o persoană predispusă de a comite fapte ilegale, care nu a păşit pe calea corectării și reeducării, continuându-și calea infracțională, în cumul cu circumstanțele comiterii faptelor, atitudinea ultimului față de acestea, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că în cazul dat corectarea lui Cotorobai Andrei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale privative de libertate, fiindu-i stabilit ultimului o pedeapsă cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține, că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei închisorii în privința inculpatului cu izolare de societate şi reeducarea în locurile de detenţie, iar o pedeapsă mai blîndă nu-și va atinge scopul pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, la caz nefiind întrunite temeiurile întru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

De asemenea, instanța constată imposibilitatea aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) și ale art. 85 Cod penal, întrucât prezenta cauză penală a fost judecată în limitele stabilite de art. 436 Cod de procedură penală și nu au fost prezentate sentințe definitive în privința cărora să fie incident cumulul de pedepse.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptelor infracţionale a fost dovedită pe deplin prin sentința menționată supra, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui Cotorobai Andrei să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Cotorobai Andrei inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”, dispoziţie judecătorească care să se execute imediat.

8. În conformitate cu prevederile art. 364^1, 382-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cotorobai Andrei Gheorghii, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a), b), art. 320^1, art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal, în baza sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 09.09.2024, casată parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 03.06.2025, în partea ce ține de individualizarea și executarea pedepsei penale, i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

– în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a), b) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– în baza art. 320^1 Cod penal – 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– în baza art. 320^1 Cod penal – 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– în baza art. 320^1 Cod penal – 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i se stabilește pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei

Hîncești, sediul Ialoveni din 06.02.2024, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 1 (una) lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Cotorobai Andrei Gheorghii măsura preventivă – arestarea preventivă, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 27.04.2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest preventiv de la 12.07.2024, ora 12:55, până la 09.09.2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**