CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Edineț sediul central ,(judecător Bîrsan Ghenadie)
Dosarul nr. 2r -305 /2023

Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

7 decembrie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Elena Grumeza

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de Musteaţa Radu împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 10 iulie 2023 emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteaţa Radu către Procopişin Anna privind încasarea împrumutului, dobânda contractuală, dobânda de întârziere şi cheltuielile de judecată, Colegiul civil ;

a constatat:

Argumentele reclamantului.

1. La data de 26 iunie 2023 Musteaţa Radu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Procopişin Anna privind încasarea împrumutului în mărime de 15000 euro, dobânda contractuală în sumă de 3600 euro, dobânda de întârziere egală cu rata prevăzută de art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an şi cheltuielile de judecată.

Soluția instanței de fond .

2. Pe data de 27.06.2023, prin încheierea judecătoriei Edineț sediul central, reclamantului Musteaţa Radu i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor. Pentru lichidarea acestor neajunsuri reclamantului i s-a acordat termen pînă la data de 10.07.2023, ora 08.00.

3. Invocând faptul că pînă la 10.07.2023, ora 08.00, reclamantul n-a lichidat neajunsurile prima instanță prin încheierea din 10 iulie 2023 în temeiul art.art. 171 şi 269-270 CPC RM, instanţa de judecată,a dispus:

- A restitui cererea înaintată de Musteaţa Radu către Procopişin Anna privind încasarea împrumutului în mărime de 15000 euro, dobânda contractuală în

sumă de 360 euro, dobânda de întârziere egală cu rata prevăzută de art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an şi cheltuielile de judecată.

- Se remite potenţialului reclamant încheierea în cauză cu toate documentele anexate Se explică potenţialului reclamant că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată al aceluiaşi reclamant, cu aceiaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaş obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Argumentele recurentului expuse în cererea de recurs.

4. La data de 27.07.2023 Radu Musteața a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 10.07.2023, solicitând să fie casată în tot încheierea din 10.07.2023 a Judecătoriei Edineț sediul Central dos.***** şi să fie restituit dosarul la Judecătoriei Edineț sediul Central pentru a fi soluționată chestiunea privind punerea pe rol .

5. În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că la data de 10. 07.2023 Judecătoria Edineț sediul Central a pronunțat încheierea prin care a restituit cererea de chemare în judecată privind încasarea din contul pârâtei *Procopişin Anna* c.p.***** în beneficiul lui Musteaţa Radu c.p.***** a sumei împrumutului în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) de euro cu titlu de corpul împrumutului; încasarea din contul pârîtei pârâtei *Procopişin Anna* c.p.***** în beneficiul lui Musteaţa Radu c.p.***** a dobândei contractuale în mărime de 3600 euro, a dobândei de întârziere egală cu rata prevăzută la art. 874 Cod civil plus 5 puncte procentuale pe an, calculate în momentul pronunţării hotărârei de fondul cauzei; încasarea din contul pârâtei *Procopişin Anna* c.p.***** în beneficiul lui Musteaţa Radu c.p.***** a taxei de stat achitate la depunerea acţiunii şi altor cheltueli de judecată pe care le va suporta şi proba în acest proces.

6. Menționează că, în calitate de temei pentru restituirea cererii de chemare în judecată Judecătoria Edineţ sediul Central a invocat nerespectarea de către potențialul reclamant a prevederilor art.166 şi 167 CPC RM, fară a specifica în încheierea de restituire, pentru claritatea juridică a situației, care din punctele stabilite la art.art.166 şi 167 CPC RM nu sunt respectate la capitolul conţinut.

7. Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Edineţ sediul Central dos.***** a fost indicată necesitatea de concretizare de către potenţialul reclamant a capătului de cerere privind dobânda de întârziere egală cu rata prevăzută la art. 874 Cod civil plus 5 puncte procentuale pe an, precum şi necesitatea achitării taxei de stat în cazul măririi cuantumului sumei solicitate spre încasare.

8. Reține că, prin ordinul de plată a taxei de stat nr.01 din 06.02.2023 potenţialul reclamant a achitat sumă de 13.000 lei, care acoperă pe deplin cuantumul

cerinţelor patrimoniale, constituit din sumele de 15 ooo€ + 36oo€+ 2614,09c = **21** 214,09 €.

9. Concluzionează, că în cererea de chemare în judecată au fost concret stabilite categoriile de sume care urmau să fie încasate de la pârâtă cu referinţă la corpul împrumutului, dobânda contractuală şi dobânda de întârziere, iar cuantumul taxei de stat acoperă aceste cerinţe. Diferenţa de sumă dintre 13000 lei şi 12.689,25 lei este rezervată de către potenţialul reclamant pentru majorarea cuantumului cerinţelor, drept pe care il are din perspectiva prevederilor art.6o a Codului de procedură civilă.

Comunicarea actelor:

10. Colegiul Civil a notificat la data de 12 septembrie 2023 intimata despre depunerea recursului, oferindu-i termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Intimata însă nu a făcut uz de drepturile sale procesuale și nu a prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanța să examineze cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Termenul de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

12. Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii .

13. Din materialele cauzei rezultă că ,încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 10.07.2023, conform plicului poștal recepționată la 11.07.2023 ,iar recursul conform plicului (f.d.21) expediat la data de 26.07.2023, prin urmare, Colegiul Civil constată, că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislaţiei procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul declarat de Radu Musteața urmează a fi admis ca fiind întemeiat, cu casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Edineț sediul central din 27.06.2023 și din 10 iulie 2023 și restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță și același complet de judecată de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art.426 alin,(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

16. Potrivit art.427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

17. Materialele cauzei atestă că ,la data de 26 iunie 2023 Musteaţa Radu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Procopişin Anna privind încasarea împrumutului în mărime de 15000 euro, dobânda contractuală în sumă de 3600 euro, dobânda de întârziere egală cu rata prevăzută de art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an şi cheltuielile de judecată.

18. Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul central din 27.06.2023, reclamantului Musteaţa Radu i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor. Pentru lichidarea acestor neajunsuri reclamantului i s-a acordat termen pînă la data de 10.07.2023, ora 08.00.

19. Invocând faptul că, pe data de 10.07.2023, ora 08.00, reclamantul n-a lichidat neajunsurile prima instanță prin încheierea din 10 iulie 2023 în temeiul art.art. 171 şi 269-270 CPC RM, a dispus restituirea cererii înaintate de Musteaţa Radu către Procopişin Anna privind încasarea împrumutului în mărime de 15000 euro, dobânda contractuală în sumă de 360 euro, dobânda de întârziere egală cu rata prevăzută de art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an şi cheltuielile de judecată.

20. Colegiul civil consideră ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond, or în calitate de temei pentru restituirea cererii de chemare în judecată Judecătoria Edineț sediul Central a invocat un temei formal și anume nerespectarea de către reclamant a prevederilor art.166 şi 167 CPC RM, însă fară a specifica în încheierea de restituire, pentru claritatea juridică a situației, care din punctele stabilite la art.art.166 şi 167 CPC RM nu sunt respectate la capitolul conținut.

21. De asemenea, materialele cauzei atestă că ,prin ordinul de plată a taxei de stat nr.01 din 06.02.2023 reclamantul a achitat sumă de 13.000 lei, care acoperă pe deplin cuantumul cerințelor patrimoniale, constituit din sumele de 15 000€ împrumutul+ 3600€ dobînda+ 2614,09 € dobînda de întîrziere= 21 214,09 € (f.d 6).

22. De asemenea, instanța de recurs analizând cererea de chemare în judecată stabilește că, în aceasta sînt concret stabilite categoriile de sume care se solicită să fie încasate de la pârâtă cu referință la corpul împrumutului, dobânda contractuală şi dobânda de întârziere, cu atât mai mult că cuantumul taxei de stat acoperă aceste cerinţe.

23. În contextul celor menționate Colegiul civil consideră ca fiind prematură și eronată soluția primei instanțe și care nu poate fi menținută ,or, prin restituirea cererii, instanţa a îngrădit dreptul reclamantului la un proces echitabil și acces liber la justiție, drept consfințit la art.5 al CPC și de art. 6 CEDO.

24. Potrivit Hotărîrii CtEDO, Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie.

25. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată, constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CtEDO, hotărîrea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

26. Astfel, încheierea recurată este un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la accesul liber la justiţie şi la un proces echitabil, garantate de art. 20 al Constituţiei Republicii Moldova şi § 1 art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale (CEDO).

27. Conform art. 6 pct. 1 al CEDO ’’orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în mod rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită delege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...”.

28. Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. (2) al Constituției RM, nu poate fi îngrădit de nici o lege. Orice limitare a accesului liber la justiţie, reprezintă a încălcare a unui principiu constituțional fundamental şi a unor standarde internaționale universale.

29. Din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul înaintat de Musteaţa Radu, a casa integral încheierile judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 iunie 2023 și din 10 iulie 2023 , cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată .

30. În conformitate cu art. art .427 lit. b), 428 CPC a RM , Colegiul civil ;

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Musteaţa Radu .

Se casează integral încheierile judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 iunie 2023 și din 10 iulie 2023 emise în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteaţa Radu către Procopişin Anna privind încasarea împrumutului în mărime de 15000 euro, dobânda contractuală în sumă de 3600

euro, dobânda de întârziere egală cu rata prevăzută de art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an şi cheltuielile de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza