Dosarul nr. 2r-116/2024 I instanţă
Nr. PIGD 2-24071092-06-2r-12122024 judecător Aramă
Sofia judecătoria
Cimişlia
sediul central

D E C I Z I E

12 februarie 2025

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
În componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Zavalișca Lilian în interesele reclamantului Rusu Vadim împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 03 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Vadim către Mihu Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. ***Argumentele participanţilor la proces:***

La data de 01 iulie 2024, la sediul instanței de fond a parvenit cerere de chemare în judecată depusă de avocatul Zavalișca Lilian în interesele lui Rusu Vadim către Mihu Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei. (f.d.2)

2. ***Soluția instanței de fond:***

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 03 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Vadim către Mihu Valentina privind desfacerea căsătoriei, s-a scos de pe rol.

S-a explicat lui Rusu Vadim că trebuie să parcurgă calea prealabilă

extrajudiciară obligatorie soluționării cererii sale și numai în cazul nesoluționării litigiului pe cale prealabilă, să se adreseze cu o nouă cerere conform regulilor procedurii generale contencioase, prezentând dovada parcurgerii procedurii prealabile extrajudiciare.

S-a explicat reclamantului că, este în drept să depună la Judecătoria Cimișlia o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării din timp a instanței. (f.d.25)

3. ***<u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>***

În dezacord cu încheierea indicată supra, avocatul Zavalișca Lilian în interesele reclamantului Rusu Vadim, la data de ***25 octombrie 2024***, a depus recurs împotriva acesteia, solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a încheierii emise de instanța de fond, cu pronunțarea unei decizii privind dispunerea examinării în continuare a cauzei menționate. (f.d.29-35)

În motivarea recursului avocatul a indicat, că a depus cererea la Judecătoria Cimișlia împotriva lui Mihu Valentina privind desfacerea căsătoriei.

Menționează, că fiind prezent la ședința stabilită la data de 13.09.2024 la ora 11:00, reprezentantul reclamantului avocatul Lilian Zavalișca, ședința a fost amânată din motivul, că grefiera era implicată într-o instruire și nu exista posibilitatea de a examina cauza, totodată din informația comunicată de judecător pârâta a recepționat citația, dar nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul neprezentării. Prin urmare instanța a stabilit o altă ședință de judecată, la data de 03.10.2024 ora 15:00, unde a comunicat instanțe că este în imposibilitate de a fi prezent la ședința dată atât el, avocatul, cât și reclamantul și vor depune o cerere privind examinarea cauzei în lipsa lor.

Susține, că la data de 17.09.2024 a depus o cerere, prin care solicită examinarea prezentei cauze în lipsa lor, care a fost recepționată de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, la data de 23.09.2024.

Astfel, relatarea instanței de judecată referitor la faptul că nu a depus cerere privind examinarea în lipsă nu corespunde realității.

Referitor la faptul, că reclamantul nu a respectat procedura extrajudiciară, indică următoarele, în cererea de chemare în judecată este indicat faptul, că reclamantul a încercat să o convingă pe pârâtă să se prezinte la SSC, pentru a desface căsătoria, ori este interesul reclamantului de a desface căsătoria extra judiciar, pentru a evita cheltuieli și timp pierdut, însă pârâta categoric refuză să se

prezinte la SSC, fapt ce la făcut nevoit să se adreseze în instanța de judecat.

Consideră, că încheierea instanței de fond este una nefondată și pripită care o face pasibilă de a fi anulată.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. art. 423-428 Cod de procedură civilă.

La data de 12 decembrie 2024 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel pentru examinare. (f.d.38)

La data de 15 ianuarie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către avocat în interesele lui Rusu Vadim împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 03 octombrie 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat.

Careva referințe din partea părților la sediul instanței de recurs nu au parvenit.

4. ***<u>Termenul de declarare a recursului:</u>***

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă, că încheierea recurată a fost pronunţată la data de 03 octombrie 2024, fiind recepționat de avocat și de Rusu Vadim la data de 18 octombrie 2024, iar recursul a fost depus la data de 25 octombrie 2024, din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

5. ***<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>***

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate*, *prin prisma argumentelor invocate în conținutul recursului înaintat şi a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza*

recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar reține, că încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central, din data de 03 octombrie 2024, prin care *s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Vadim către Mihu Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei*, este una ***prematura, neîntemeiată*** și ***lipsită de suport factologic***, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor legale de drept.

Astfel, din materialele cauzei se contestă, că la data de 01 iulie 2024, la sediul instanței de fond a parvenit cerere de chemare în judecată depusă de avocatul Zavalișca Lilian în interesele lui Rusu Vadim către Mihu Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei. (f.d.2)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 03 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Vadim către Mihu Valentina privind desfacerea căsătoriei, s-a scos de pe rol.

S-a explicat lui Rusu Vadim că trebuie să parcurgă calea prealabilă extrajudiciară obligatorie soluționării cererii sale și numai în cazul nesoluționării litigiului pe cale prealabilă, să se adreseze cu o nouă cerere conform regulilor procedurii generale contencioase, prezentând dovada parcurgerii procedurii prealabile extrajudiciare.

S-a explicat reclamantului că, este în drept să depună la Judecătoria Cimișlia o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării din timp a instanței. (f.d.25)

Colegiul reține, că în dezacord cu încheierea emisă din 03 octombrie 2024, avocatul în interesele lui Rusu Vadim, la data de 25 octombrie 2024, a depus recurs împotriva acesteia, solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a încheierii

emise de instanța de fond, cu pronunțarea unei decizii privind dispunerea examinării în continuare a cauzei menționate. (f.d.29-35)

Colegiul judiciar constată, că în motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, „*reclamantul Rusu Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada primirii citațiilor, anexate la materialele cauzei, nu au comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în fond, precum și nu se atestă faptul că dând curs prevederilor art. 206 Cod de procedură, raportat la speță, se aduc atingere drepturilor altor participanți la proces*". Astfel, instanța de fond a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Vadim.

Contrar celor stabilite de instanța de fond, Colegiul judiciar reține, că la materialele cauzei a fost anexată de către recurent „Cererea de examinare în lipsă" prin care avocatul Zavalișca Lilian reprezentând interesele lui Rusu Vadim a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și în lipsa reclamantului, în legătură cu faptul că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința din 03.10.2024, ora 15:00. (f.d.31, 32)

Astfel, instanța de recurs constată, că instanța de fond nu a stabilit existența a unei astfel de cereri de examinare în lipsă a cauzei și în mod pripit s-a expus asupra inexistenței a unei astfel de cereri.

Totodată, Colegiul judiciar stabilește, că în partea motivată instanța de fond a făcut referire și la prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, unde se indică, că *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere*.

Contrar celor stabilite de instanța de fond, Colegiul judiciar reține, că deși prin conținutul părții motivate a încheierii au fost constatate și indicate două motive pentru scoaterea cererii chemare în judecată, totuși instanța de fond nu le-a motivat în modul corespunzător întrucât să convingă un observator independent în corectitudinea soluției luate, și în dispozitivul încheierii contestate nu a indicat din care motive procedurale cererea a fost scoasă de pe rol.

Mai mult ca atât, instanța de fond nu a apreciat corespunzător alegațiile recurentului în cererea de chemare în judecată depusă unde s-a indicat, că „*La încercările mele de a convinge să se prezinte la SSC (Serviciul Stare Civilă) ca să*

desfacem căsătoria, pârâta a refuzat categoric”.

Subsecvent, Colegiul judiciar consideră, că încheierea recurată poate constitui un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și §1 art. 6 Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece ar putea eventual îngrădi drepturile recurentului.

Conform art. 6 §1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „*orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...*”.

Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. (2) al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege. Orice limitare a accesului liber la justiţie, reprezintă o încălcare a unui principiu constituțional fundamental şi a unor standarde internaţionale universale.

În circumstanțele descrise, pentru a nu încălca dreptul recurentului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 §1 CEDO, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că aceste circumstanțe, constituie temei de a admite recursul și de a ***casa integral*** încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 03 octombrie 2024, cu restituirea cauzei la Judecătoria Cimișlia, în același complet de judecată pentru examinare.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Zavalișca Lilian în interesele reclamantului Rusu Vadim.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 03 octombrie 2024, adoptată pa cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Vadim către Mihu Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în***

Judecătoria Cimișlia, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori FUJENCO Dmitrii